

DECIZIE
Nr. /C8/
Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de, cu sediul profesional principal în și sediul secundar în, acesta din urmă fiind sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV principal (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea procesului verbal sau a înscrisului întocmit de către autoritatea contractantă ca urmare a testării produselor, document care nu a fost comunicat până la momentul de față;
- anularea raportului procedurii nr.;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- pe cale incidentală:
 1. - admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție:
 2. admiterea excepției tardivității contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă.

● pe fondul cauzei:
În măsura în care nu vor fi admise excepțiile invocate de, solicită:

3. admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată;

4. obligarea la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului litigiu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că la data de, i-a fost comunicat raportul procedurii nr., fără a-i fi comunicat și procesul verbal sau înscrisurile care au fost întocmite cu ocazia testării.

Menționează că, la momentul testării a făcut obiecțiuni cu privire la formulele folosite și la modul de dozare, acestea contravenind avizului de punere pe piață al produsului biocid, conform avizului emis de către Comisia de Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

Cu privire la oferta, contestatoarea susține că aceasta fost redactată cu încălcarea condițiilor stabilite prin avizul de punere pe piață al produsului

Arată că, gramajul nu a fost respectat, cu toate că în avizul emis de către Comisia de Biocide se menționează un dozaj de ... % adică 6 grame/ litru de apă.

Astfel, apreciază că, potrivit avizului, dozajul pentru cantitatea solicitată în caietul de sarcini respectiv kg textile ar fi trebuit să fie de grame din produsul dezinfectant

Aceasta precizează că, acest calcul se realizează în următoarea modalitate :

Rația de apă pentru faza de clătire este de ..L apă /.... kg textile, adică Pentru ..kg textile trebuie dozat ...kg textile x g dezinfectant = ...g dezinfectant. (această modalitate de calcul are la bază specificațiile solicitate de autoritatea contractantă respectiv specificațiile aferente standardului MICOBACTERICIDA SR EN 14348(2/1)).

Mai arată că în ceea ce privește nerespectarea cantităților din avizul de punere pe piață eliberat de către Comisia de Biacide, dozajul mai mic al substanței dezinfectante a condus la posibilitatea operatorului de a oferta un preț net inferior prețului ofertat de către

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației:

- în principal, ca tardiv formulată:
- în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost comunicat ofertantului, prin e-mail, ora 12:35, prin adresa nr.

Aceasta susține că, contestația formulată de este formulată tardiv, la data de, cu nerespectarea termenului legal de 10 zile.

Contestatoarea menționează că testarea produselor oferite a avut loc în data de ..., ocazie cu care s-au întocmit fișele de testare nr. ..., pentru și nr., pentru, iar în data de, au fost evaluate propunerile tehnice ale ofertanților, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr.

Arată că ofertele depuse de și au fost declarate conforme, iar oferta tehnică de pusă de a fost respinsă ca neconformă.

Autoarea contestației susține că argumentele aduse de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei depuse sunt neîntemeiate.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia rețeta utilizată la spălare de către competitor nu a respectat Avizul emis de către Comisia de Biocide, anume s-a dozat ... % în loc de 720 grame produs dezinfectant la ... kg de textile, autoritatea contractantă menționează că această afirmație este nereală.

Arată că a solicitat o ofertă care să îndeplinească parametrii de spălare, nicidecum nu am impus o anumită cantitate de detergent/dezinfectant pentru cantitatea standard de rufe de spălat (30 kg).

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, contestatoarea solicită respingerea acesteia întrucât contestația a fost depusă la Consiliu, prin poștă și e-mail înăuntrul termenului de 10 zile prevăzut de lege, respectiv, în data de

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul "Cerere de intervenție voluntară" solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă un scurt istoric al situației de fapt.

II. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție sunt invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă

În subsidiar, în măsura în care, Consiliul ar aprecia ca în cauza nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenite în interes propriu, intervenienta solicită recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. din Codul de procedura civilă, sub rezerva faptului că la acest moment nu îi este cunoscută poziția autorității contractante față de contestația formulată de

III. Excepții procesuale

1. Excepția tardivității contestației

Intervenienta menționează că, contestația formulată de este tardivă, întrucât:

- a fost înregistrată la Consiliu și autoritatea contractantă ulterior termenului legal de formulare a contestației prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- criticile contestatoarei vizează concluzia admisibilității mostrelor comunicată către prin adresa nr.; și

- criticile îndreptate împotriva documentației de atribuire nu mai pot fi formulate după expirarea termenului de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP.

1. Afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții neîntemeiate

Intervenienta susține că, contestatoarea, prin critica cu privire la faptul că oferta sa tehnică ar fi fost redactată cu încălcarea condițiilor stabilite prin avizul de punere pe piață al produsului, nu cunoaște rețeta utilizată de, iar alegațiile sale și pretensele calcule sunt doar prezumtive și fără suport în oferta tehnică a intervenientei.

2. Autoritatea contractantă putea evalua ofertele doar prin raportare la cerințele din documentația de atribuire

Intervenienta precizează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat exclusiv la latitudinea ofertanților stabilirea și prezentarea rețetei de spălare, singura cerință vizând prezentarea rețetei de spălare sub forma de tabel (pag. 4 din caietul de sarcini).

Susține că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă:

- nu a indicat câte grame de produs să fie puse în rețetă;
- nu a solicitat un anumit timp de acțiune al produsului;
- nu a solicitat ofertanților elemente precum unde să pună produsele (prespălare, spălare, clătire), la ce timp de acțiune sau în ce gramaj.

Aceasta arată că în condițiile în care prin caietul de sarcini nu au fost impuse cerințe referitoare la formulele folosite de ofertant și modul de dozare al produsului, nu ar putea fi reținută neconformitatea ofertei depuse de pentru lotul nr. 1 conform celor solicitate prin contestația

În plus, susține că, este eronat calculul prezentat de este eronat.

Concluzionând, susține că, formularea unei astfel de critici atât de vădit neîntemeiată este o dovadă de rea-credință.

3. Oferta respecta prevederile documentației de atribuire

Intervenienta susține că prin propunerea tehnică a demonstrat că oferta sa îndeplinește spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini:

- activitatea BACTERICIDA SR EN 13727(2/1) - pag. 81 din propunerea tehnică;
- activitatea LEVURICIDA SR EN 13624(2/1) - pag. 81 din propunerea tehnică;
- activitatea FUNGICIDA SR EN 13624(2/1)-pag. 81 din propunerea tehnică;
- activitatea VIRUCIDA SR EN 14476(2/1) - pag. 82 din propunerea tehnică;
- activitatea MICOBACTERICIDA SR EN 14348(2/1) - pag. 81 si 82 din propunerea tehnică.

Totodată, arată că în propunerea tehnică a fost prezentat Avizul emis de Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar rapoartele de testare emise de laborator acreditat se regăsesc la pag. 85-138 din propunerea tehnică.

De asemenea susține că a prevăzut în rețetă utilizarea unei părți din produsul dezinfectant în faza de spălare de 15 minute, aspect menționat și în cadrul testării și restul de produs în faza de clătire.

Arată că în cadrul testării nu este necesar să se menționeze modalitatea de utilizare a produselor.

Totodată susține că nu este necesar ca autoritatea contractantă să cunoască în ce etapă sunt introduse produsele: prespălare/spălare/clătire, deoarece ofertantul montează un sistem de diluție automată și acesta trebuie să întocmească rețele.

Aceasta arată că în ceea ce privește mostrele produselor oferite de, s-a dovedit însă contrariul.

Consideră că, calculele și supozițiile contestatoarei cu privire la oferta sunt surprinzătoare în contextul în care, produsul oferit de drept biocid, respectiv ..., nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, respectiv ca dezinfectantul să fie eficient chiar și la temperaturi joase de acțiune.

De asemenea susține că produsele oferite de respectă pe deplin cerințele Caietului de sarcini, astfel cum s-a consemnat prin raportul procedurii (pag. 9), rufele spălate trecând inclusiv testul efectuat în laborator.

Mai susține că, raportat la aspecte consemnate de autoritatea contractantă cu privire la faptul ca lenjeria spălată trebuie să fie vizibil curată, este important de subliniat ca în urma testării mostrelor produselor oferate de, a reieșit o cantitate considerabilă de rufe murdare, iar contestatoare a solicitat curățarea petelor de pe țesături manual, încercând sa creeze o aparență de conformitate a ofertei sale.

Concluzionând, susține că produsele oferate de îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, oferta sa fiind conformă, astfel cum în mod judicios a concluzionat și comisia de evaluare.

4. Reevaluarea ofertei conform celor insinuate de prin contestație ar avea drept rezultat încălcarea flagrantă a principiilor în materia achizițiilor publice

Susține că reevaluarea ofertei în maniera propusă de ar încălca flagrant și principiile în materia achizițiilor publice, respectiv principiile tratamentului egal și nediscriminării; principiul transparenței, precum și scopul legislației achizițiilor publice.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa formulată în data de ... de către

Cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, arată că o apreciază în continuare întemeiată.

Mai arată că raportat la obiectul contestației, aceasta este în continuare tardivă.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul contestației este reprezentat de rezultatul verificării ofertelor, și anume rezultatul testării (spălare) din data de, ocazie cu care s-au întocmit fișele de testare nr. pentru și nr. pentru

În continuare, reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită, Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Întrucât, potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#) din același act normativ, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei; Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca nefondată; actul atacat, respectiv, raportul procedurii nr. a fost comunicat contestatoarei în data de, iar, prin raportare la valoarea contractului ce face obiectul procedurii, contestația a fost depusă în interiorul termenului legal de contestare, respectiv, ..., la adresa de e-mail: [.....](#), [.....](#), office@cnsr.ro, astfel fiind îndeplinite condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, încă din data de ..., contestatoarea a cunoscut rezultatul testărilor efectuate (spălări), dat fiind că reprezentanții ofertanților și au fost prezenți în încăperea în care a fost efectuată testarea, fiindu-le înmânate fișele de testare, în care au fost consemnate rețetele din propunerea tehnică și rezultatele spălării. În mod evident, operatorii economici menționați aveau posibilitatea contestării rezultatelor spălării începând cu data comunicării fișelor de testare.

La acest moment, criticile emise vis a vis de cele consemnate în procesul-verbal întocmit la data de ... și în fișele de testare înmânate reprezentanților contestatoarei nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând critici tardive în raport cu data luării la cunoștință asupra conținutului procesului verbal de testare și a fișelor de testare.

Depunerea unei contestații, în data de, în mod evident, depășește cu mult termenul de contestare.

Doar pentru că a intrat în posesia raportului procedurii, în data de, ce conține informații similare celor din fișele de testare nr. ... și nr. ..., nu înseamnă că termenul pentru formularea contestației se calculează de la data de Astfel, Consiliul constată că deși a indicat raportul procedurii nr., ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt, aspectul criticat, prin prezenta contestație,

vizează rezultatele testului de spălare și rețetele de spălare, despre care a luat la cunoștință la data de .., care nu au fost modificate/completate, prin raportul procedurii.

Faptul că raportul procedurii este din ..., nu este de natură să o repună pe contestatoare în termenul de contestare. Cu sau fără comunicarea raportului procedurii în data de ..., ofertanta știa, încă din ..., care este rezultatul testului spălării și rețetele de spălare, iar dacă urmărea să conteste evaluarea autorității contractante, avea obligația de a ataca această măsură începând cu data de

Totodată, Consiliul constată că dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații, iar, prevederile art. 185 din Codul de procedură civilă, care completează prevederile Legii nr. 101/2016, instituie sancțiunea nulității actelor efectuate peste termen, iar o eventuală repunere în termen nu se poate realiza decât în baza unor motive întemeiate, în sensul dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare ar fi (dată la care contestatoarea a luat la cunoștință raportul procedurii), deoarece actul vătămător îl constituie rezultatul testării produselor și rețetele de spălare, despre care contestatoarea a luat cunoștință în data de

Prin urmare, Consiliul constată că aspectele criticate de, respectiv rezultatul testării produselor și rețetele de spălare, sunt critici ce vizează rezultatul procedurii, necontestat în termen, prin raportare la data publicării raportului procedurii nr. ..., în SEAP (...) și nu mai pot constitui motiv de contestare, în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre rezultatele testării și rețetele de spălare, respectiv

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, respinge cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor pricinuite de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție voluntară, formulată de

Cât privește cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din

Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, respinge cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor pricinuite de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție voluntară, formulată de

Respinge cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor pricinuite de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...