



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 956/24.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83130/30.12.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva deciziei de anulare procedură nr. 4456/17.12.2024, precum și a raportului procedurii nr. 4452/17.12.2024, postate în SEAP tot în data de 17.12.2024, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4452/17.12.2024 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele ... SRL, ... SRL și a asocierii ... SRL - ... SRL sunt conforme, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... SRL (lider al asocierii ... SRL și ... SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 02.08.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii, ce a fost contestată, fiind format pe rolul CNSC dosarul nr. .../2024. Prin decizia 3077/... pronunțată în data de 31.10.2024, Consiliul a admis contestația pe care a formulat-o și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare.

După reluarea procedurii, la data de 17.12.2024, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP raportul procedurii de atribuire având nr. de înregistrare 4452/17.12.2024 (Document: [.../00114] Raportul procedurii parc fotovoltaic.pdf.p7s), precum și comunicările aferente, prin care oferta sa a fost clasată pe locul IV.

Apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat ofertele care au fost depuse în cadrul procedurii a fost una superficială, fiind trecute cu vederea multiple motive de neconformitate ale tuturor celor trei oferte clasate în fața sa.

Consideră că a depus o ofertă conformă în cadrul procedurii de atribuire. Modalitatea superficială în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele care au fost depuse în cadrul procedurii îi este vătămătoare, deoarece dacă ar fi evaluat ofertele cu respectarea tuturor regulilor și cerințelor documentației de atribuire, cele trei oferte clasate înaintea sa în clasament ar fi fost neconforme.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL sunt neconforme în privința multor aspecte, motiv pentru aceasta era obligată a le respinge.

Înainte de a expune în detaliu motivele de neconformitate ale celor 3 oferte depuse, aduce în atenția Consiliului faptul că, ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii, a solicitat achizitoarei permisiunea de a studia dosarul achiziției, accesul fiindu-i permis în mod nerestricționat la toate documentele dosarului achiziției.

I. Motive de neconformitate a ofertei ... SRL - locul I (oferta câștigătoare)

1.1. În privința Documentelor de calificare:

1.1.1. Garanția de participare prezentată este neconformă:

Ofertantul nu a întocmit corect Garanția de participare. Conform fișei de date, perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile.

În secțiunea IV din anunțul publicat în SEAP, se menționează însă că perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta este până la data de 02.12.2024. Calculând de la data depunerii ofertelor (02.08.2024) un număr de 120 zile (cât a menționat ofertantul că este valabilă Garanția de participare), reiese că perioada de valabilitate a

garanției de participare expiră la data de 30.11.2024. Astfel, Garanția de participare este neconformă.

Conform punctului III.6.1 .a) din fișa de date, ofertantul trebuie să respecte această regulă sau să își prelungească garanția de participare în momentul în care aceasta a expirat, ceea ce nu s-a întâmplat.

1.1.2. Lipsa Declarației de angajament față de procedura de achiziție (formular 2):

Prin fișa de date - Punctul III.1.1.a), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună declarația de angajament față de procedura de achiziție scanată în format .pdf și semnată electronic. S-a solicitat prin fișa de date - Punctul III.1.1.a) ca împreună cu oferta să fie prezentată o Declarație de angajament față de procedura de achiziție (formular 3) - scanată în format .pdf și semnată electronic. În cadrul documentelor de calificare ale ofertantului/în cadrul ofertei nu s-a găsit prezența declarație.

Acesta reprezintă un document care trebuia depus în mod obligatoriu în cadrul ofertei, iar în lipsa sa, nici autoritatea contractantă și nici ceilalți ofertanți nu pot verifica în ce măsură este incidentă o ipoteză potențial generatoare de conflict de interese. Chiar și faptul că nu s-a depus această declarație reprezintă un element care poate conduce la ideea existenței unui conflict de interese.

1.1.3. Lipsa Declarației privind prelucrarea datelor cu caracter personal:

În Fișa de date, s-a solicitat depunerea în cadrul ofertei a Declarației privind prelucrarea datelor cu caracter personal. Acest document, la fel ca celelalte solicitate expres prin documentația de atribuire, trebuia depus în mod obligatoriu.

Pentru că oferta să fie una conformă, ofertantul este obligat să depună absolut toate documentele pe care autoritatea contractantă i le-a solicitat în mod expres, indiferent de rolul și importanța acestor documente în procedura de atribuire. Riscul întocmirii și depunerii unei oferte incomplete și neconforme aparține în întregime ofertantului.

1.2. În privința propunerii tehnice depuse:

1.2.1. Ofertantul nu a prezentat Declarația privind perioadele de garanție tehnică:

Declarația privind garanția a fost solicitată în mod expres în fișa de date, iar ofertantul nu a depus-o, motiv pentru care oferta sa este una neconformă. Ofertantului nu i-ar putea fi permis a depune această declarație sau alte documente anexat răspunsului la eventuale solicitări de clarificări, deoarece aceasta i-ar conferi un nelegal și nejustificat avantaj.

Regulile și cerințele documentației de atribuire sunt clare și explicite, iar ofertantul nu-și poate invoca propria culpă de fiecare dată când omite a depune documente care au fost solicitate cu titlu obligatoriu în documentația de atribuire.

1.2.2. Ofertantul nu a prezentat Declarație de a asigura piese de schimb echipamentelor/utilajelor pe toată perioada garanției tehnice oferite. Și această declarație a fost solicitată expres în documentația de atribuire.

Din nou, ofertantul nu a depus nici această declarație, motiv pentru care oferta pe care a depus-o nu respectă regulile și cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă.

1.2.3. Ofertantul nu a prezentat Formularul 5, Formularul 6, Formularul 7, Formularul 9

În cadrul propunerii tehnice depuse de acest ofertant nu se regăsesc:

- Formularul 5 - Organizarea lucrărilor;
- Formular 6 - Caracteristici tehnice ale ofertei;
- Formular 7 - Metodologia pentru realizarea lucrării;
- Formular 9 - Resurse (personal și instalații/echipamente);
- Formular 9 - Anexa lista echipamentelor și utilajelor
- Lista utilajelor;
- Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Precizează că, din nou, se regăsește în fața unor documente care au fost solicitate expres prin fișa de date, iar ofertantul nu le-a depus, nesocotind prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul nu și-ar putea invoca propria culpă pentru a încerca să le depună ulterior.

Și față de lipsa acestor documente sunt incidente prevederile art. 137 alin (3) ale HG nr. 395/2016.

1.2.4. Neconformități privind personalul ofertantului:

S-a solicitat în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea 14.3 lit. a) declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul, iar în oferta depusă nu a fost regăsită această declarație.

Potrivit punctului IV.3. *Informații suplimentare din fișa de date*, ofertantul nu a respectat nici această regulă a documentației de atribuire și nu a demonstrat, prin oferta sa, că are acces la personalul de specialitate solicitat de autoritatea contractantă:

- s-a prezentat o singură declarație de disponibilitate a personalului, iar în acea declarație s-a menționat că acordul de disponibilitate a personalului angajat este pentru perioada 02.08.2024-27.11.2024;
- pentru domnul ... (RTE) s-a prezentat legitimație Responsabil cu execuția expirată;
- conform caietului de sarcini s-a prezentat 1 inginer specializare Instalații pentru Construcții atestat ANRE IIB, iar conform răspunsului la clarificarea nr. 18 din răspunsul consolidat nr. 2501/24.07.2024, această poziție poate fi îndeplinită și prin propunerea unui Inginer licențiat în domeniul ingineriei electrice/energetice și cu deținerea autorizării ANRE min IIB; autorizarea ANRE IIB este pentru execuție; în oferta tehnică a lui ... SRL, domnul ... a fost propus ca RTE și Inginer proiectant instalații electrice; astfel, pentru poziția de inginer pentru Construcții/Inginer pentru instalații electrice IIB nu a fost propusă nicio persoană.

- pentru domnul ... (Manager de proiect), nu s-a prezentat Diploma/Certificat de absolvire a unui curs/studii prin care să fi dobândit aceasta certificare;
- pentru domnul ..., Electrician autorizat ANRE IIB nu s-a prezentat atestat ANRE;
- s-au mai prezentat certificări/atestare și pentru alte persoane, însă nu le-a fost stabilită poziția pe care participa, nu li s-a prezentat CV, nu au semnat declarația de disponibilitate;
- cu toate că în CV-urile prezentate pentru experți s-au menționat proiectele invocate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară conform caietului de sarcini, niciunul din experți nu a prezentat vreo recomandare din care să reiasă clar poziția pe care a deținut-o în cadrul proiectelor invocate drept experiență similară.

Așadar, oferta este neconformă prin prisma neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, respectiv alocarea de personal de specialitate suficient, precum și prin prisma neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini în privința documentelor care s-au solicitat în mod expres pentru a demonstra calificarea profesională și disponibilitatea personalului propus.

1.2.5. Declarațiile de conformitate:

În formularul de propunerea tehnică (formular 4), autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, faptul că declarațiile de conformitate emise de producători nu înlocuiesc certificatele CE.

Ofertantul nu a respectat nici această cerință, deoarece în propunerea tehnică se regăsește un document aferent panourilor ofertate, și anume un certificat panou cu nr. „704061802022-03”. La o căutare pe internet, denumirea corectă a documentului având acel număr este „CE Declaration of Conformity”. Prin urmare, ceea ce s-a depus în ofertă nu reprezintă un Certificat CE, ci o declarație de conformitate.

De altfel, toate certificatele depuse de acest ofertant sunt Declarații de conformitate în loc de Certificate de conformitate.

Prin mențiunea din formular, autoritatea contractantă a exclus în mod expres posibilitatea ca ofertanții să demonstreze îndeplinirea cerinței prin declarații de conformitate, unicele documente care puteau fi acceptate fiind certificatele CE ale produselor ofertate.

Declarațiile de conformitate depuse în cadrul ofertei nu pot fi avute în considerare, deoarece reprezintă documente străine față de cele prin care autoritatea contractantă a indicat în mod expres că poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței.

Oferta este neconformă și sub acest aspect.

1.2.6. Neconformitatea produselor ofertate sub aspectul randamentului:

În propunerea tehnică - Formular 4, ofertantul a propus „*Panou fotovoltaic 580 - 740 buc*” cu o putere instalată de $740 \times 0.58 = 429.2 \text{ kWp}$., „*Centrala electrică fotovoltaică va avea puterea instalată de 307.4 kWp.*”, iar autoritatea contractantă a impus următoarea condiție: „*Garanție de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominală inițială, la sfârșitul anului 25 de funcționare.*”

În ofertă, conform Garanției de productivitate a panourilor fotovoltaice, randamentul = 80% din puterea nominală inițială, la sfârșitul anului 25 de funcționare.

Astfel cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, ca randamentul la 25 de ani să fie mai mare decât 80%, iar nu mai mare sau egal cu 80%. 80% se regăsește sub limita de randament impusă de autoritatea contractantă, iar, pentru acest motiv, produsele oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate de achizitoare, fiind neconforme.

1.2.7. Neconformitatea produselor oferite sub aspectul corespondenței dintre produsele oferite și documentația tehnică a produselor:

În formularul 13 depus de acest ofertant, se menționează că vor fi instalate panouri „*Panou fotovoltaic Longi-Hi_MO_5m_LR_5_72_HPH*”, însă certificatul atașat este pentru „LR4-60 HPH XXX M (XXX = Nameplate Power), LR4-72 HPH XXX M (XXX = Nameplate Power), adică pentru un alt produs.

În mod evident, în ofertă trebuiau să se regăsească documente confirmatoare ale caracteristicilor funcționale și constructive ale produselor din soluția tehnică, iar nu a altor produse.

Față de acest aspect, rămâne de verificat care dintre cele două produse este menționat în propunerea financiară, deoarece necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice reprezintă motiv de neconformitate.

1.2.8. Grafic de execuție este neconform:

La pagina 176 a ofertei se regăsește graficul de execuție propus de acest ofertant, în care, însă, nu a fost menționată instalarea sistemului de iluminat. În mod evident această activitate necesită timp și resurse, iar ofertantul, pentru a demonstra că se încadrează cu întreaga execuție în timpul propus, trebuia să prevadă în graficul său și această activitate.

II. Motive de neconformitate a ofertei ... SRL - locul II:

2.1. În privința Documentelor de calificare:

2.1.1. Lipsa Declarației de angajament fata de procedura de achiziție formularul 3

Situație este similară ofertantului clasat pe locul I, nici cel de pe locul II nu a depus această declarație în oferta sa.

2.2. În privința propunerii tehnice depuse:

2.2.1. Declarația privind perioadele de garanție tehnica lipsește din propunerea tehnică a acestui ofertant:

Declarația privind garanția a fost solicitată în mod expres în fișa de date, iar ofertantul nu a depus-o, motiv pentru care oferta sa este una neconformă. Ofertantului nu i-ar putea fi permis a depune această

declarație sau alte documente anexat răspunsului la eventuale solicitări de clarificări, deoarece aceasta i-ar conferi un nelegal și nejustificat avantaj.

Regulile și cerințele documentației de atribuire sunt clare și explicite, iar ofertantul nu-și poate invoca propria culpă de fiecare dată când omite a depune documente care au fost solicitate cu titlu obligatoriu în documentația de atribuire.

2.2.2. Lista firmelor autorizate de producător pentru mentenanță și reparație lipsește din propunerea tehnică a acestui ofertant:

Această declarație trebuie depusă în cadrul ofertei conform solicitării autorității contractante în fișa de date:

- declarația privind perioadele de garanție tehnică;
- Declarație producător pentru ofertarea unor garanții suplimentare;
- Lista firmelor autorizate de producător pentru mentenanță și reparație;
- Atestatele ANRE pentru Proiectant și firma de proiectare
- Atestatele ANRE pentru firma responsabilă cu instalațiile și pentru expert
- Declarație privind neîncadrarea produselor oferite în Lista de alerte
- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului.

Ofertantul nu a depus nici acest document obligatoriu.

2.2.3. Ofertantul nu a depus formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant:

Depunerea formularului de contract, a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă în fișa de date.

Ofertantul nu a depus formularul de contract propus, semnat și ștampilat, ci a depus doar o Declarație de acceptare a clauzelor contractuale, în Documentele de calificare.

Or, fiecare cerință și regulă documentației de atribuire este imperativă și obligatorie, iar ofertanții nu au posibilitatea de a alege pe care le respectă și pe care nu le respectă, neavând nici posibilitatea de a demonstra îndeplinirea unei cerințe într-o altă modalitate decât cea indicată în mod expres în documentația de atribuire.

Acceptarea unor documente care nu se identifică cu cele solicitate în mod expres în documentația de atribuire semnifică, din nou, avantajarea în mod nelegal și nejustificat a acelui ofertant, permițându-i-se transformarea ofertei din una neconformă în una conformă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă este obligată a evalua ofertele care au fost depuse în cadrul procedurii prin raportare la toate regulile și cerințele documentației de atribuire, fără a le augmenta sau micșora amploarea.

Deci, oferta este neconformă și ca urmare a lipsei formularului de contract semnat și ștampilat.

2.2.4. Neconformitatea ofertei sub aspectul personalului:

Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea 14.3 lit. a) Declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul; nu a fost regăsită această declarație în oferta depusă.

Potrivit punctului IV.3. *Informații suplimentare* din fișa de date, ofertantul nu a respectat nici această regulă a documentației de atribuire și nu a demonstrat, prin oferta sa, că are acces la personalul de specialitate solicitat de autoritatea contractantă:

- pentru domnul ..., Manager de proiect, nu s-a prezentat experiența similară nici în CV și nici nu s-a pus recomandare pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini (experiența minim 1 proiect similar);
- pentru personal Responsabil tehnic cu execuția, prin răspunsul consolidat nr. 2501/24.07.2024, la clarificarea 13 s-a specificat de autoritatea contractantă că Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să fie atestat în domeniul instalațiilor electrice. Pentru această poziție a fost desemnată în cadrul propunerii tehnice a ... SRL doamna ..., însă, pentru aceasta nu s-au prezentat nici CV, nici documente din care să reiasă experiența acesteia pe poziția propusă în minim un contract similar, nici diploma de studii/atestări/certificate/legitimatie RTE.
- pentru domnul ..., Inginer execuție instalații electrice nu s-a prezentat CV și nici vreo recomandare pentru minim un proiect în care să fi fost încadrat pe poziția pentru care este propus;
- cu toate că în CV-urile prezentate pentru unii dintre experți s-au menționat proiectele invocate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară conform caietului de sarcini, niciunul din experți nu a prezentat vreo recomandare din care să reiasă clar poziția pe care a deținut-o în cadrul proiectelor invocate drept experiență similară.

2.2.5. Declarația privind puterea instalată a sistemului și Garanția de productivitate a panourilor nu au fost depuse în ofertă:

Cele două înscrisuri au fost depuse la dosar doar în urma solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Însă autoritățile contractante îi este interzis a solicita ofertanților, pe calea solicitărilor de clarificări, să depună documente care nu se regăsesc în oferta inițială sau care nu respectă regulile imperative ale documentației de atribuire, după cum nici ofertanții nu le pot depune din proprie inițiativă, deoarece și-ar crea un nelegal avantaj în comparație cu ceilalți ofertanți. Nici autoritățile nu îi este permis a crea unui ofertant avantaje nejustificate, fiind relevant art. 209 din Legea nr. 98/2016.

2.2.6. Graficul GANTT al acestui ofertant este incomplet:

În oferta pe care a depus-o ... SRL, se regăsește programul de lucru, în care ofertantul a descris activitatea constând în realizarea componentelor de iluminat.

Însă ofertantul nu a prevăzut această activitate în Graficul fizic de realizare a contractului (GANTT) - FORMULAR 8, fiind lesne a se constata că nici în întocmirea ofertei, nici în planificarea activităților, ... SRL nu a

luat în considerare perioada de timp necesară pentru realizarea iluminatului.

Graficul GANTT este menit a evidenția timpii și succesiunea acestora în executarea lucrării, fiind necesar ca ofertanții să ia în calcul și să evidențieze în grafic absolut toți timpii și absolut toate activitățile pe care le va desfășura, deoarece numai așa poate demonstra încadrarea în timpul impus de autoritatea contractantă. Un grafic GANTT care nu cuprinde toate activitățile contractului nu reflectă posibilitatea de finalizare a lucrării în timpul impus. Graficul GANTT nu se întocmește doar parțial.

2.2.7. Neconcordanțe în documentele doveditoare ale caracteristicile constructive și funcționale ale panourilor:

- în propunerea tehnică a ... SRL se regăsește Certificatul de conformitate de la panouri, care, astfel cum reiese din conținutul său, este aplicabil și valabil pentru: „AExxxMD-120 (xxx=435-460, în pași de 5, 120 de celule)”; ofertantul a depus însă, fișa tehnică pentru „AE CMD-120 465W-485W”;

- s-a depus declarația pentru „SUN2000-50KTL-M0 și SUN2000- 60KTL-M0”, iar fișele tehnice depuse au fost pentru „SUN2000-50KTL-M3 si SUN2000- 60KTL-M0”.

2.2.8. Ofertantul nu a depus Certificate de conformitate:

În formularul de propunerea tehnică (formular 4), autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că declarațiile de conformitate emise de producători nu înlocuiesc certificatele CE.

În oferta ... SRL, pentru invertoare s-a depus „Declarație de conformitate UE” în loc de Certificat de conformitate.

Prin mențiunea din Formular, achiziția a exclus în mod expres posibilitatea ca ofertanții să demonstreze îndeplinirea cerinței prin declarații de conformitate, unicele documente care puteau fi acceptate fiind certificatele CE ale produselor oferite.

Declarațiile de conformitate depuse în cadrul ofertei nu pot fi avute în considerare, deoarece reprezintă documente străine față de cele prin care autoritatea contractantă a indicat în mod expres că poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței. În oferta ... SRL nu se regăsește un certificat CE pentru invertoare iar oferta este neconformă și sub acest aspect.

De asemenea, nu au fost depuse Certificate de conformitate pentru fiecare echipament utilizat, deși cerința din fișa de date a fost imperativă și expresă.

III. Motive de neconformitate a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - locul III:

3.1. Autoritatea contractantă a analizat în mod greșit propunerea financiară a ... SRL - ... SRL:

În Anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, ofertantul a menționat că prețul pe care l-a propus este 1.318.514,00, fiind format din 10.000 lei (proiectare) + 500 lei (asistență tehnică) + 1.308.014,00 lei (valoarea lucrărilor executate) + 104.641,12 lei (profit).

Însă, rezultatul acestei adunări este 1.423.155,12 lei, iar nu 1.308.514,00 lei, cum greșit a prezentat ofertantul în anexa formularului la ofertă.

Asocierea ... SRL - ... SRL a ofertat, de fapt, 1.432.155,12 lei, iar nu 1.308.514,00 lei, fapt care îl plasează pe locul IV în clasament.

Procentul de 8% este calculat corect din valoarea lucrărilor executate, însă acesta trebuia adunat la valoarea lucrărilor executate.

Așadar, se impune reevaluarea ofertantului ... SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a valorii corecte a ofertei, și anume 1.423.155, 12 lei.

3.2. În privința propunerii tehnice depuse:

3.2.1. Lipsește Lista firmelor autorizate de producător pentru mentenanță și reparație:

Prin documentația de atribuire, a fost solicitată, în mod expres, în fișa de date, depunerea acestei liste.

Cu toate că s-a prezentat de către ... SRL lista cu firme autorizate, nu se precizează că aceste firme sunt autorizate pentru mentenanță și reparație. Așadar, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

3.2.2. Neconformitatea soluției oferite:

Cu privire la Declarația privind puterea instalată a sistemului și Garanția de productivitate a panourilor, ofertantul (în cadrul declarației prezentate în oferta tehnică) nu a specificat care va fi puterea instalată a sistemului, ci doar a specificat puterea unui panou va fi de 410 W pe panou și a precizat că se vor include cel puțin 2 invertoare trifazate, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea unui număr de 6 invertoare.

3.2.3. Din ofertă lipsesc înscrisuri care au fost solicitate în mod obligatoriu:

Nu s-a prezentat în Declarația pe propria răspundere, cunoscând sancțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal privind falsul în declarații din care reiese că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini: prevederile prevăzute expres în fișa de date la lit. a), b), c), d), ci s-a prezentat doar o Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și angajament conținut documentației.

3.2.4. Neconformitatea ofertei sub aspectul personalului:

Potrivit punctului IV.3. *Informații suplimentare* din fișa de date, ofertantul nu a respectat nici această regulă a documentației de atribuire și nu a demonstrat, prin oferta sa, că are acces la personalul de specialitate solicitat de autoritatea contractantă:

- pentru domnul ..., Responsabil tehnic cu execuția, nu a fost prezentată o recomandare conformă, în sensul în care recomandarea nu vine din partea beneficiarului final al lucrărilor executate, ci din partea unui colaborator;

- pentru domnul ..., Electrician autorizat ANRE, nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice CV, cerință expres prevăzută în cadrul caietului de sarcini;

- pentru Inginerul specializare Instalații pentru construcții atestat ANRE IIB/Inginerul în domeniul ingineriei electrice/energetice (a se vedea Răspunsul consolidat nr. 2501/24.07.2024 - clarificarea 18), nu s-au depus documentele prin care să se dovedească experiența similară în minim un proiect pentru persoana propusă pe poziția respectivă/nu s-a prezentat CV. Pentru această poziție înțelege că a fost propus tot ..., expert propus și pentru poziția de Electrician autorizat ANRE, pentru care nu a fost prezentat CV, ci a fost depusă doar recomandare pentru poziția de Electrician Autorizat.

- conform caietului de sarcini - punctul 14.3 s-a solicitat ca în cadrul CV-ului să se indice în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. Cerința nu este îndeplinită pentru Managerul de proiect, Șeful de șantier, Responsabilul tehnic cu Execuția, Inginerul în domeniul energiei electrice și Electricianul atestat ANRE.

3.2.5. Graficul de execuție este incomplet și neconform:

În oferta asocierii ... SRL - ... SRL, contestatoarea a observat următoarele:

Graficul exclusiv cu proiectarea arată că:

- Durata Proiectării este: 02.09.2024 - 29.11.2024 - 2 luni, 27 zile
- Asistența tehnică din partea proiectantului: 02.12.2024 - 30.05.2025 - 5 luni, 28 zile

Graficul din partea executantului apare că:

- Execuție lucrări: 05.08.2024 - 31.07.2025.

Așadar, perioada de asistență tehnică, care, în mod normal, trebuie să coincidă cu perioada de execuție, a fost prevăzută în mod greșit de acest ofertant, cu aproximativ 2 luni mai scurtă. Or, față de faptul că perioada de asistență nu acoperă întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, oferta este neconformă.

3.2.6. Lipsesc certificatele de conformitate:

Similar celor expuse când a analizat celelalte două oferte, nici în oferta asocierii ... SRL - ... SRL nu se regăsesc Certificate de conformitate pentru fiecare echipament utilizat.

3.2.7. Lipsește Declarația de confirmare a disponibilității:

Conform caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea Declarației de confirmare a disponibilității, semnată de expertul propus. În cadrul ofertei prezentată de ... SRL nu s-a prezentat declarație de disponibilitate pentru tot personalul.

IV. Autoritatea a omis a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

Valoarea estimată a procedurii = 1.669.005,00 lei, iar

Locul I:- 736.800,00, reprezentând 44,15% din valoarea estimată,

Locul II: - 900,797.00 lei, reprezentând 53,97% lei.

Invocând prevederile art. 210 din Legea 98/2016, respectiv cele de la alin. (4) al art. 136 din HG nr. 395/2016, arată că din niciun document regăsit la dosarul achiziției nu reiese faptul că achizitoarea ar fi solicitat vreunui ofertant clarificări prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, deși art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație în sarcina autorității contractante în acest sens.

În situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertanților clarificări în acest sens.

Data fiind încălcarea flagrantă a obligației prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în condiții de legalitate.

Astfel cum a menționat, ofertanții nu au posibilitatea de a alege cerințele pe care le respectă și cerințele pe care le ignoră. Documentația de atribuire este obligatorie sub aspectul fiecărei cerințe în parte, iar nerespectarea unei singure cerințe, indiferent de însemnătatea acesteia, atrage neconformitatea ofertei.

De asemenea, este nefiresc ca ofertanții să depună jumătate din documentele ofertei ca anexe ale răspunsurilor la eventualele clarificări. Apreciază că obligarea autorității contractante la reevaluarea celor trei oferte, cu acordarea posibilității de a-și completa ofertele neconforme depuse inițial și transformarea lor, în acest fel, în unele conforme, aduce acelor ofertanți un avantaj absolut nelegal și nejustificat, fiindu-le astfel permis a-și transforma oferta din neconformă în conformă.

Aplicabilitatea textelor de lege care conferă ofertanților posibilitatea de a îndrepta erori materiale/omisiuni din oferta inițială este limitată, nefiind posibil sub nicio formă ca ofertanții să depună zeci de documente în completarea ofertei în temeiul acestui text de lege.

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forță obligatorie atât pentru achizitoare, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul care a fost desemnat câștigător.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și legea: *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II- a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, redă și din decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune că toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc defavoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune că ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549).

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijență operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... **SRL**, cu adresa nr. 26/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1461/13.01.2025, a transmis documentele doveditoare aferente cheltuielilor de judecată, respectiv factura Seria RIM nr. 0112/08.01.2025 în valoare de 5.000 lei, emisă de ... – Cabinet de avocat, și dovada plății conform Ordin de plată nr. 8/10.01.2025.

..., prin adresa nr. 808/03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6686/04.02.2025, a transmis dosarul achiziției, fiind completat cu adresa nr. 865/05.02.2025, înregistrată sub nr. 7739/07.02.2025 și prin e-mail înregistrat sub nr. 7889/07.02.2025, respectiv cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11958/25.02.2025.

Precizează că nu va proceda la transmiterea unui punct de vedere la contestația formulată de petentă.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de 33.380,10 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210903040/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 30.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 106/03.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.07.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.669.005,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei de anulare procedură nr. 89/23.09.2024, publicată în SEAP în data de 23.09.2024, precum și a raportului procedurii nr. 3476/23.09.2024, postat în SEAP tot în data de 23.09.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestație, fiind admisă prin decizia nr. 307/.../31.10.2024.

Ca urmare a reluării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii ce face obiectul contestației în analiză formulată de ... SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, considerând că ofertele clasate pe primele 3 locuri au fost declarate admisibile în mod nelegal.

Ca prim aspect, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația în analiză, fapt ce nu împiedică soluționarea contestației. Nefiind formulate apărări de către achizitoare, întreaga analiză a Consiliului se va raporta la cele susținute de petentă și documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă

Astfel, prin contestația depusă, petenta susține că, în mod nelegal, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În acest sens, un prim set de critici, este formulat în legătură cu garanția de participare prezentată de acest ofertant, referitor la care susține că ofertantul era obligat să îi prelungească valabilitatea deoarece a expirat la data de 30.11.2024.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea valabilitatea garanție de participare depusă de acest ofertant este de 120 de zile. Pe de altă parte, se constată că garanția de participare a fost constituită conform prevederilor cap. III.1.6.a) *Garantie de participare*:

„Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 16.600,00 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. Perioada de valabilitate a gar de part va fi cel puțin egală cu perioada de valab a ofertei, respectiv 120 de zile

Contul contul RO96 TREZ 1165 006X XX00 2390, deschis la Trezoreria BOTOSANI, CUI 3372084

Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP.”

În acest sens, a fost depus Ordinul de plată nr. 763/01.08.2024, în valoare de 16.600 lei, în care se menționează că valabilitatea garanției este de 120 de zile.

Prin urmare, garanția de participare a fost constituită prin virament bancar, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 154 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Verificând documentele emise de autoritatea contractantă, puse la dispoziția Consiliului, se constată că nu există vreo analiză în legătură că garanția constituită de acest ofertant.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat la o parte dintre ofertanți prelungire valabilității garanției de participare, printre aceștia nu se numără nici ... SRL și nici contestatoarea.

Conform procesului-verbal nr. 2622/05.08.2024, ofertantul declarat câștigător și contestatoarea au constituit garanția de participare prin virament bancar.

Conform procesului-verbal nr. 4451/17.12.2024, nu este menționată efectuarea vreunui demers în legătură cu garanția de participare depusă de acest ofertant și nici a unei solicitări în acest sens.

Astfel, se constată că, la data de 17.12.2024, când a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 4452/17.12.2024, garanția de participare a ... SRL nu mai era în termenul de valabilitate înscris în ordinul de plată depus.

Prin urmare, chiar dacă aparent, banii erau la dispoziția autorității contractante, era de datoria acesteia să obțină din partea ofertantului acceptul prelungirii garanției de participare și într-o astfel de situație, conform dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”

În aceste condiții se impune reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată a fi în legătură cu *Declarația de angajament față de procedura de achiziție* ("Formularul nr. 2"), petenta susținând că ofertantul declarat câștigător nu a depus un astfel de formular.

În susținere, autoarea contestației face trimitere la prevederile fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, potrivit căroră, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Cerinta nr. 2

Ofertantii, asociatii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art.59-60 din Legea nr. 98/2016. Se va prezenta o Declarația odată cu DUAE, de către toți participanții la procedura de atribuire (ofertant, asociat, subcontractant și terț susținător)

Persoanele cu functii de decizie privind organizarea, derularea si finalizarea procedurii de atribuire din cadrul autoritatii contractante sunt urmatoarele:

.....
Se vor depune in SEAP, impreuna cu Oferta si:

1. *Declarație conform art. 60 din Legea 98/2016 (formular 2) - scanată în format .pdf și semnată electronic.*

2. *Declarație de angajament fata de procedura de achizitie (formular 3) - scanată în format .pdf și semnată electronic Declarație conform Art 60 din Legea 98/2016."*

Consiliul constată că în secțiunea 3, autoritatea contractantă nu prevăzut un Formular 3 distinct.

Din documentele emise de achizitoare, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul nu a putut identifica efectuarea unei astfel de verificări din partea autorității contractante.

De asemenea, nu a putu fi identificată existența unui asemenea formular nici în oferta depusă de ... SRL.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării acestei oferte și din această perspectivă, prin raportare la propriile condiții impuse de achizitoare în documentația de atribuire.

Situația este similară și în ceea ce privește *Declarația privind prelucrarea datelor cu caracter personal*.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"(...) De asemenea sa completeze Declaratia cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal".

Consiliul nu a putut identifica în documentele puse la dispoziție de achizitoare evidențierea existenței unei astfel de declarații nici în cadrul documentelor emise de achizitoare și nici în oferta depusă de ofertant.

Prin urmare se impune reluarea evaluării ofertei ... SRL și din această perspectivă.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației formulează, de asemenea, o serie de critici.

Astfel, un prim set de critici legat de propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este legat de lipsa *Declarației privind perioadele de garanție tehnică*.

În acest sens, autoarea contestației invocă prevederile fișei de date, pag. 12.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"3) Ofertantul va prezenta:

Declarație producător pt ofertarea unor garanții suplimentare",

precum și cele de la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* („Cel mai bun raport calitate – preț”):

„Factorul de evaluare - Tehnic - Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (min 10 ani – max 20 ani).

.....
Factorul de evaluare - Tehnic - Garanția tehnică a invertoarelor (min 10 ani – max 20 ani)"

Prin răspunsul consolidat nr. 2501/24.07.2024, în legătură cu acest aspect, al garanției tehnice, Clarificarea nr. 3, privind solicitarea de eliminare a interdicției documentației de atribuire de a susține din venituri proprii o garanție mai mare decât cea acordată de producător, autoritatea contractantă a fost de acord și a permis ca ofertanții să poată susține din venituri proprii o garanție tehnică mai mare decât cea acordată de producător.

Cum aceste clarificări nu au fost contestate depunerea ofertelor de către ofertanți presupune asumarea prevederilor documentației de atribuire, în integralitatea lor, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că la pag. 5, se regăsesc informații legate de garanția tehnică a panourilor fotovoltaice și a invertoarelor de 20 de ani.

Astfel, se constată că garanția tehnică pentru panourile fotovoltaice și a invertoarelor ofertantul a propus 20 de ani, urmărind obținerea punctajului maxim pentru cei doi factori de evaluare aferenți.

Conform propunerii financiare depuse de ofertant, garanția tehnică a panourilor fotovoltaice ofertată este 25 de ani (ca și cea acordată de producător) și a invertoarelor de 20 de ani (ca și cea acordată de producător).

Verificând documentele ofertantului declarat câștigător puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul nu a putut identifica un document din care să rezulte cele declarate în propunerea tehnică/financiară din punct de vedere a garanției tehnice.

Astfel, la pag. 5-6, la pct. 10 este menționată perioada de garanție tehnică:

„Ofertantul a luat la cunoștință și este de acord cu prevederea

Ofertantul declară următoarele :

a) Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice = 20 ani;

- b) *Garantia tehnica a invertoarelor = 20 ani;*
 - c) *Lucrare = 15 ani;*
 - d) *Structurile montaj = 15 ani;*
 - e) *Reteaua de cabluri electrice, releu anti insularizare= 15 ani;*
- de la semnarea Procesului Verbal de finalizare a lucrarilor”*

pentru ca la pct. 10.5 să fie menționat:

„Ofertantul a luat la cunostiinta si este de acord cu prevederea:

Ofertantul poate sustine din veniturile proprii o garantie tehnica mai mare decat cea acordata de producator.

Cu mentiunea:

- Proiectantul va respecta Studiul de Fezabilitate si va lua in considerare solutiile propuse si isi asuma prin depunerea ofertei tehnice si financiare ca aceasta cuprinde toate elementele pentru functionarea parcului fotovoltaic la capacitatea propusa.

Orice element care nu va fi prins in cadrul propunerii tehnice si va genera costuri suplimentare va fi suportat de proiectant/executant.

Nr reg Declaratie = Nu este cazul

Pagina din oferta = Nu este cazul.”

Totodată, conform procesului-verbal nr. 4202/18.11.2024, pag. 63, pct. 8 *Declaratia privind Perioadele de garantie tehnica*, întocmit pe baza procesului-verbal elaborat nr. 4443 din 18.11.2024, elaborat de expertul cooptat, că au fost prezentate informații la pag. 5 din Formularul 4, că există la pag. 134 o declarație în acest sens și că cerința minimă este îndeplinită, iar la pct. 9 *Declaratie producator pt ofertarea unor garantii suplimentare*, autoritatea contractantă a reținut că:

„Ofertantul a luat la cunostiinta si este de acord cu prevederea:

Ofertantul poate sustine din veniturile proprii o garantie tehnica mai mare decat cea acordata de producator.

Cu mentiunea:

- Proiectantul va respecta Studiul de Fezabilitate si va lua in considerare solutiile propuse si isi asuma prin depunerea ofertei tehnice si financiare ca aceasta cuprinde toate elementele pentru functionarea parcului fotovoltaic la capacitatea propusa.

Orice element care nu va fi prins in cadrul propunerii tehnice si va genera costuri suplimentare va fi suportat de proiectant/executant.

Nr reg Declaratie = Nu este cazul

Pagina din oferta = Nu este cazul.”

Astfel, Consiliul constată pe de o parte, lipsa din cadrul propunerii tehnice a unei declarații din partea producătorului care să ateste garanțiile tehnice ale panourilor fotovoltaice oferate de 25 de ani și a invertoarelor de 20 de ani, iar pe de altă parte, lipsa oricărei cuantificări a susținerii garanției suplimentare acordată celei stabilite de producător în cadrul propunerii financiare.

Cât privește declarația de la pag. 134, respectiv *Declaratia privind puterea instalată a sistemului și garanția de productivitate a panourilor*, Consiliul observă lipsa de relevanță a acesteia în vederea analizării garanției tehnice oferate de operatorul economic declarat câștigător, deoarece este emisă de ofertant pe de o parte, iar pe de altă parte privește garanția de productivitate a panourilor voltaice și nu garanția tehnică a acestora și a invertoarelor.

De asemenea, în documentele întocmite de achizitoare nu a putut fi identificată realizarea de verificări de către autoritatea contractantă în a clarifica elementele contradictorii existente în oferta analizată, respectiv în a stabili care este garanția oferită de producător, și care este ce care ar trebui suportată de ofertant și unde în ofertă se regăsesc costurile aferente unei astfel de garanții, în condițiile în care garanția tehnică a panourilor și cea a invertoarelor reprezintă factori de evaluare.

Prin urmare, se impune reluarea activității de evaluare a ofertei ... SRL și din această perspectivă.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu neprezentare de către ... SRL a *Declarației de a asigura piese de schimb echipamentelor/utilajelor pe toată perioada garanției tehnice oferite*.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că la pag. 25, pct. 15.5, este preluat conținutul caietului de sarcini de la pct. 17:

„Ofertanții vor depune în cadrul ofertei o Declarație de a asigura piese de schimb echipamentelor/utilajelor pe toată perioada Garanției tehnice oferite.”.

Conform procesului-verbal nr. 4202/18.11.2024, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi făcut vreo analiză din această perspectivă, respectiv că ar fi constatat că, în loc de declarația solicitată au fost copiate cerințele caietului de sarcini. De altfel, nici în documentele întocmite de expertul cooptat nu a putut fi regăsite vreo analiză din acest punct de vedere.

Prin urmare, se impune reluare evaluării ofertei ... SRL din acest punct de vedere.

În referire la următorul set de critici, Consiliul are în vedere că petenta susține că din oferta ... SRL lipsesc formularele 5, 6, 7 și 9, precum și declarația privind respectarea condițiilor de mediu.

În acest sens, în vederea soluționării contestației Consiliul reține cele stabilite de achizitoare în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv:

„(...) 3) Ofertantul va prezenta:

.....
-Formular 5 – Organizarea lucrărilor;
-Formular 6 – Caracteristici tehnice ale ofertei;
-Formular 7 – Metodologia pentru realizarea lucrării;

.....
-Formular 9 – Resurse (personal și instalații/echipamente)
-Formular 9 – Anexa lista echipamentelor și utilajelor – Lista utilajelor
-Formular 10 - Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări ...”

Verificând propunerea tehnică a acestui ofertant, Consiliul nu a putut identifica existența unor astfel de formulare.

Din verificarea lucrărilor efectuate de comisia de evaluare a rezultat că membrii comisiei de evaluare au menționat în procesul-verbal nr. 4202/18.11.2024, în legătură cu aceste formulare, că declarațiile respective se regăsesc în cadrul Formularului nr. 4 – Propunere tehnică, pag. 2-30.

Astfel fiind, faptul că nu au depus documente cu o astfel de titulatură este considerat irelevant de Consiliu, atât timp cât conținutul acestor declarații se regăsește în conținutul propunerii tehnice.

Cum autoritatea contractantă a făcut o astfel de mențiune, iar autoarea contestației s-a rezumat să afirme că ar lipsi aceste documente, fără a aduce argumente care să infirme aprecierea achizitoarei, Consiliul va respinge criticile petentei din acest punct de vedere.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, potrivit propriei declarații a petentei, autoritatea contractantă i-a permis acesteia accesul în mod nerestricționat la toate documentele dosarului achiziției și cu toate acestea nu a adus argumente în sprijinul afirmațiilor sale în detrimentul celor stabilite de achizitoare, dat fiind că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că se referă la personalul propus de ... SRL, contestația susținând că nu au fost respectate regulile stabilite de către achizitoare în documentația de atribuire, fișa de date, cap. VI.3 *Informații suplimentare*:

„Note importante:

1. Operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada accesului la personalul necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, mai exact în cadrul propunerii tehnice, la momentul depunerii ofertelor tehnice.”

În acest sens, autoarea contestației susține că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire, în sensul că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini legate de alocarea de personal de specialitate suficient, precum și din prisma îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini în privința documentelor solicitate în mod expres pentru a demonstra calificarea profesională și disponibilitatea personalului propus.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„14.2 Execuție - Ofertantul va desemna minim următorii experți:

a) Manager de proiect - experiența minim 1 proiect similar, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Sarcinile sale sunt: (...)

c) Responsabil tehnic cu execuția - experiența minim 1 proiect similar - specialist atestat în domeniul construcțiilor a cărui principală responsabilitate este asigurarea nivelului de calitate corespunzător lucrării pentru care este angajat. De asemenea, el garantează respectarea cerințelor ce se regăsesc în caietele de sarcini și reglementărilor tehnice în construcții aflate în vigoare la momentul respectiv. Atributiile pe perioada de execuție a lucrărilor și finalizarea acestora: (...)

d) Expert tip 1 - 1 inginer specializare Instalații pentru Construcții atestat ANRE IIB conform Ordin ANRE 66/2023 cu modificările și completările ulterioare

Experiența: minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție.

e) *Expert tip 2 - min 1 electrician atestat ANRE IIB conform Ordin ANRE 66/2023 cu modificările și completările ulterioare*

Experiența: minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție.

14.3 Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se vor prezenta următoarele documente:

a) declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul;

b) Pentru experții de la alin 14.1 și 14.2 se vor prezenta în cadrul ofertei următoarele documente:

- CV-urile persoanelor desemnate (semnate de titular); CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. CV-ul va fi prezentat în format european;

- Copii ale documentelor care atestă calificarea/ specializarea/ pregătirea profesională solicitată.

- Orice alt document care să demonstreze pregătirea și experiența similară a experților

- Declarația de confirmare a disponibilității - semnată de expertul propus;

- Atestatele ANRE solicitate;

15 ATESTATE ofertant / asociat/ subcontractant

15.1 Ofertantul/Asociatul trebuie să dețină Atestat de tip IIA - proiectare și IIB execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de maxim 1 kV - valabil la data depunerii ofertei.

15.2 Atestatele vor fi prezentate în cadrul ofertei;

Note:

1. În propunerea Ofertanților/asociațiilor/terților susținători/subcontractanților descriu modul în care aceștia și-au asigurat accesul la experții solicitați și serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), cu respectarea prevederilor art.3 alin. (4) din Instr.ANAP nr.1/2017.

2. Ofertanții vor face dovada deținerii tuturor autorizațiilor/atestărilor necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului (cerința care poate fi îndeplinită și prin subcontractare)"

În scopul îndeplinirii acestor cerințe, ... SRL a prezentat începând cu pag. 20 mai multe informații, pentru ca începând cu pag. 92, să se regăsească mai multe documente dintre cele solicitate.

Astfel, la pag. 133 se regăsește documentul intitulat *Declarație de disponibilitate a personalului*, semnată de ofertant, și de personalul nominalizat, iar începând cu pag. 135 se regăsesc documente depuse pentru acest personal.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 4202/18.11.2024, autoritatea contractantă a menționat „Da”, a precizat pag. 133 și pag. 99-129 și 135-185, a preluat tabelul de la pag. 133 amintit și a menționat că:

„Au fost prezentate informații/documente suficiente pentru îndeplinirea cerinței”,

fără a se considera că sunt necesare solicitări de clarificări, dar concluzionându-se că cerința minimă este îndeplinită.

Or, nici acest proces-verbal și nici raportul expertului cooptat nu analizează efectiv documentele depuse de ofertant pentru a stabili dacă propriile cerințe din caietul de sarcini au fost respectate de ofertant, anterior declarării conforme a acestei oferte.

În consecință, dat fiind că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv autorității contractante prin comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va face analiza acestor documente în locul acesteia, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei ... SRL și din acest punct de vedere, prin raportare la dispozițiile legale și ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu certificatele de conformitate prezentate de ... SRL, autoarea contestației susținând că în propunerea tehnică depusă, Formular 13, pag.

31, se regăsește un document aferent panourilor ofertate (certificat panou cu nr. "704061802022-03"), dar care reprezintă "CE Declaration of Conformity", astfel că nu s-a depus un Certificat CE, ci o declarație de conformitate.

Astfel, prin caietului de sarcini, pct. 26.4, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Menționam ca Declarațiile de conformitate emise de producători NU ÎNLOCUIESC certificatele CE.”

iar la cap. 7 Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții:

„a) Toate echipamentele si utilajele ce vor fi propuse in oferte si ulterior introduse in Proiectul Tehnic, vor trebui sa detina Certificatul CE in conformitate cu Directivele sau Regulamentele ce reglementează fiecare domeniu in parte.”

În legătură cu acest aspect, în cadrul procesului-verbal nr. 4202/18.11.2024, autoritatea contractantă a menționat în legătură cu Formularul 13 – Centralizator Certificate CE și Certificatele CE că centralizatorul se regăsește la pag. 31-32 din propunerea tehnică, iar certificatele la pag. 36-52 din aceasta.

De asemenea, la pag. 4 din propunerea tehnică, ofertantul reia solicitarea caietului de sarcini în forma existentă în acesta precizând că:

„a) Toate echipamentele si utilajele ce vor fi propuse in oferte si ulterior introduse in Proiectul Tehnic, vor trebui sa detina Certificatul CE in conformitate cu Directivele sau Regulamentele ce reglementează fiecare domeniu in parte.”

Or, este evident că, pe de o parte, propunerea tehnică din acest punct de vedere reprezintă o copie a caietului de sarcini, iar pe de altă parte, și în acest caz, lipsește orice analiză a documentelor depuse de ofertant din partea membrilor comisie de evaluare.

Astfel, fiind se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea acestei oferte și să analizeze măsura în care documentele prezentate sunt conforme, fiecare în parte, solicitărilor documentației de atribuire.

Un alt set de critici formulat de petentă se constată a fi în legătură cu randamentul produselor ofertate de ... SRL, autoarea contestației susținând că panourile fotovoltaice ofertate au un randament inferior celui impus de autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că, în discuție, este cerința caietului de sarcini de la cap. 7. Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, potrivit căreia:

„Garanție de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominala inițială, la sfarsitul anului 25 de funcționare.”

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul observă că la pag. 4 ofertantul a prevăzut că:

„Garantie de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament 80% din puterea nominala inițială, la sfarsitul anului 25 de funcționare.”

În legătură cu această cerință din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a reținut că:

- cerința caietului de sarcini:

„2) Oferta tehnica va tine cont de urmatoarele cerinte stabilite in Studiul de Fezabilitate:

a) Puterea instalata = min 410W si a unui număr de 6 inverteoare (pentru respectarea conditiilor de eliberare a Certificatului de prosumator);

b) Garantie de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominala initiala, la sfarsitul anului 25 de functionare.”

- Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime:

„Se ofertează:

- Ofertantul a luat la cunostiinta si este de acord cu prevederea:

- o Cantitati - in conformitate cu Studiul de fezabilitate:

- A fost propusa infiintarea unei centrale electrice fotovoltaice de tip "on-grid" cu capacitatea de 307.4 kWp - Varianta cu inverteoare trifazate”,

concluzionând că nu este necesară solicitarea vreunei clarificări și că cerința este îndeplinită.

Or, deși este evident că un randament de 80% nu îndeplinește cerința ca acest să fie mai mare („>”) de 80% din puterea nominală inițială, autoritatea contractantă nu a justificat nici de ce nu sunt necesare clarificări ofertantului în această privință și nici de ce a apreciat că cerința sa este îndeplinită.

În aceste condiții devine necesară reluarea evaluării ofertei ... SRL și din acest punct de vedere.

În referire la următorul set de critici, Consiliul observă că este legat de lipsa de corespondență între produsele oferite și documentația prezentată.

Astfel, conform Formularului 13, panoul fotovoltaic oferit este "Panou fotovoltaic Longi-Hi_MO_5m_LR_5_72_HPH" însă documentele prezentate sunt pentru LR4-60 HPH XXX M (XXX = Nameplate Power) și LR4-72 HPH XXX M (XXX = Nameplate Power), LONGi Solar, cu testări efectuate pentru certificatul No. Z2 099333 0039, Rev. 19, modelele:

„LR6-72BP-xxxM, (xxx=350 to 380 in step of 5)

LR6-60BP-xxxM, (xxx=290 to 315 in step of 5)

LR6-72DG-xxxM, (xxx=330 to 360 in step of 5)

LR6-60DG-xxxM, (xxx=275 to 300 in step of 5)

LR6-72PD-xxxM, (xxx=345 to 370 in step of 5)

LR6-60PD-xxxM, (xxx=290 to 305 in step of 5)

LR6-72HBD-xxxM, (xxx=360 to 395 in step of 5)

LR6-60HBD-xxxM, (xxx=300 to 325 in step of 5)

LR6-72HIBD-xxxM, (xxx=360 to 380 in step of 5)

LR6-60HIBD-xxxM, (xxx=300 to 325 in step of 5)

LR6-78HBD-xxxM, (xxx=395 to 410 in step of 5)

LR6-78HIBD-xxxM, (xxx=395 to 410 in step of 5)

LR6-72OPD-xxxM, (xxx=370 to 410 in step of 5)

LR6-60OPD-xxxM, (xxx=325 to 345 in step of 5)

LR6-72HPD-xxxM, (xxx=360 to 385 in step of 5)

LR6-60HPD-xxxM, (xxx=300 to 320 in step of 5)

LR6-72MBD-xxxM, (xxx=365 to 385 in step of 5)

LR6-60MBD-xxxM, (xxx=305 to 320 in step of 5)

LR6-72MPD-xxxM, (xxx=365 to 385 in step of 5)

LR6-60MPD-xxxM, (xxx=305 to 320 in step of 5)

LR6-78OPD-xxxM, (xxx=425)

LR6-72HBD-xxxMC, (xxx=360 to 395 in step of 5)

LR6-60HBD-xxxMC, (xxx=300 to 325 in step of 5)

LR6-72HIBD-xxxMC, (xxx=360 to 380 in step of 5)

LR6-60HIBD-xxxMC, (xxx=300 to 325 in step of 5)

LR4-72HBD-xxxM, (xxx=415 to 455 in step of 5)
 LR4-60HBD-xxxM, (xxx=345 to 375 in step of 5)
 LR4-72HIBD-xxxM, (xxx=415 to 450 in step of 5)
 LR4-60HIBD-xxxM, (xxx=345 to 375 in step of 5)
 LR4-78HBD-xxxM, (xxx=470 to 495 in step of 5)
 LR4-78ZBD-xxxM, (xxx=460 to 485 in step of 5)
 LR5-72HBD-xxxM, (xxx=500 to 555 in step of 5)
 LR5-66HBD-xxxM, (xxx=475 to 505 in step of 5)
 LR5-72HIBD-xxxM, (xxx=500 to 555 in step of 5)
 LR5-66HIBD-xxxM, (xxx=475 to 505 in step of 5)
 LR5-78ZBD-xxxM, (xxx=565 to 580 in step of 5)
 LR5-78HBD-xxxM, (xxx=570 to 590 in step of 5)
 LR5-72HND-xxxM (xxx=540 to 580, in step of 5)
 LR5-66HND-xxxM (xxx=495 to 530, in step of 5)
 LR5-60HND-xxxM (xxx=450 to 480, in step of 5)
 LR5-54HND-xxxM (xxx=405 to 435, in step of 5)
 LR5-72HTD-xxxM (xxx=550 to 600, in steps of 5)
 xxx stands for rated output power at STC."

respectiv pentru certificatul No. Z2 099333 0045 Rev. 21, pentru modelele:

„LR6-72HV-xxxM, (xxx=335-360 in step of 5)
 LR6-60HV-xxxM, (xxx=280-300 in step of 5)
 LR6-72PH-xxxM, (xxx=340-380 in step of 5)
 LR6-60PH-xxxM, (xxx=285-315 in step of 5)
 LR6-72HPH-xxxM, (xxx=365-395 in step of 5)
 LR6-72HIH-xxxM, (xxx=365-395 in step of 5)
 LR6-60HPH-xxxM, (xxx=300-325 in step of 5)
 LR6-60HIH-xxxM, (xxx=300-325 in step of 5)
 LR6-72OPH-xxxM, (xxx=385-415 in step of 5)
 LR6-60OPH-xxxM, (xxx=335-365 in step of 5)
 LR6-72HPH-xxxMC, (xxx=375-390 in step of 5)
 LR6-60HPH-xxxMC, (xxx=305-325 in step of 5)
 LR4-72HPH-xxxM, (xxx=420-465 in step of 5)
 LR4-72HIH-xxxM, (xxx=420-465 in step of 5)
 LR4-60HPH-xxxM, (xxx=350-380 in step of 5)
 LR4-60HIH-xxxM, (xxx=350-380 in step of 5)
 LR4-72ZPH-xxxM, (xxx=420-435 in step of 5)
 LR4-60ZPH-xxxM, (xxx=350-365 in step of 5)
 LR6-60ZPH-xxxM, (xxx=330-355 in step of 5)
 LR4-78ZPH-xxxM, (xxx=455-485 in step of 5)
 LR5-72HPH-xxxM, (xxx=525-555 in step of 5)
 LR5-66HPH-xxxM, (xxx=480-505 in step of 5)
 LR4-66HPH-xxxM, (xxx=395-415 in step of 5)
 LR4-66HIH-xxxM, (xxx=395-415 in step of 5)
 LR5-72HIH-xxxM, (xxx=525-555 in step of 5)
 LR5-66HIH-xxxM, (xxx=480-505 in step of 5)
 LR5-78HPH-xxxM, (xxx=575-595 in step of 5)
 LR5-78ZPH-xxxM, (xxx=565-585, in step of 5)
 LR4-50HPH-xxxM, (xxx=305-320, in step of 5)
 LR4-66HTB-xxxM, (xxx=410-430 in step of 5)
 LR4-60HTB-xxxM, (xxx=370-390 in step of 5)
 LR5-54HPH-xxxM, (xxx=395-415 in step of 5)
 LR4-66HTH-xxxM, (xxx=420-440 in step of 5)
 LR4-60HTH-xxxM, (xxx=380-400 in step of 5)

LR5-54HIH-xxxM, (xxx=395-415 in step of 5)
LR5-72HTH-xxxM, (xxx=555-600 in step of 5)
LR5-54HTH-xxxM, (xxx=420-450 in step of 5)
LR5-54HTB-xxxM, (xxx=410-440 in step of 5)
xxx stands for rated output power at STC."

Or, deși evidența situației nu poate fi pusă la îndoială, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare din acest punct de vedere.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei ... SRL și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel din urmă set de critici formulat de contestatoare legat de oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține că se referă la graficul de execuție prezentat de acest ofertant, petenta susținând că este neconform pentru că nu a fost menționată instalarea sistemului de iluminat.

În legătură cu instalarea sistemului de iluminat, analizând criticile contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica cerința caietului de sarcini care, susține petenta, nu a fost respectată de ofertant.

În această privință însă, în cadrul Studiului de fezabilitate, Consiliul observă că Scenariul 1 ales prevede, printre altele, realizarea iluminatului perimetral.

Însă dat fiind tipul de contract supus achiziției, respectiv proiectare și achiziție, la acest moment informațiile prezentate nu pot fi la nivelul de detaliere invocat de petentă, astfel încât să fie realizat un grafic pe fiecare activitate distinctă, ci doar pe faze și elemente principale.

Ulterior fazei de proiectare, ca urmare a realizării proiectului tehnic și a listelor de cantități, a aprobării tuturor documentațiilor aferent, se va elabora un nou grafic de execuție, detaliat pe fiecare fază și activitate de execuție, așa cum, de altfel, rezultă și din caietul de sarcini.

Prin urmare, criticile contestatoarei în legătură cu graficul de execuție prezentat de ... SRL, vor fi respinse.

Cu toate acestea, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de ... SRL cu luarea în considerare a conținutului ofertei și a documentelor regăsite în cadrul ofertei depuse de operatorul economic, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cele legale incidente în cauză, inclusiv solicitarea de clarificări dacă se constată că este cazul.

În continuare, autoarea contestației formulează critici referitoare la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv cea depusă de ... SRL.

Astfel, și în cazul acestui ofertant se constată că au fost formulate critici în legătură cu documentele de calificare (lipsă Formular 3 - *Declarație de angajament față de procedura de achiziție*) și propunerea tehnică (lipsă *Declarație privind perioadele de garanție tehnică*, lipsă *Listă firme autorizate de producător pentru mentenanță și reparații*, model de contract propus de achizitoare neasumat și semnat de ofertant, neconformități legate de ofertant, lipsă *Declarație privind puterea instalată a sistemului și Garanție de productivitate a panourilor*, Grafic Gantt incomplet, etc) depuse de acest operator economic.

Or, chiar dacă susținerile contestatoarei nu privesc aceleași aspecte în totalitatea lor ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul observă că modul de realizare a evaluării de către comisia de evaluare este același, respectiv este unul incomplet, lipsind informațiile necesare care să susțină concluziile privind îndeplinirea cerințelor și, în final, cele legate de conformitatea și admisibilitatea ofertei.

Astfel fiind, și în lipsa formulării unor apărări din partea autorității contractante în legătură cu cele reclamate de contestatoare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare și în legătură cu această ofertă cu prezentarea motivelor și informațiilor considerate relevante regăsite în documentele depuse de ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cele legale incidente în cauză, inclusiv solicitarea de clarificări dacă se constată că este cazul.

Situația se repetă și în legătură cu oferta asocierii ... SRL - ... SRL, clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, cel puțin în ceea ce privește propunerea tehnică a acestui ofertant.

Astfel, autoarea contestației formulează critici identice sau similare legate de modul de întocmire a ofertei ca și în cazul celor două oferte anterior analizate, fără ca din documentele emise de autoritatea contractantă să rezulte modul în care a stabilit conformitatea ofertei având în vedere conținutul propunerii tehnice depuse de asociere, raportat la prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, pentru aceleași motive se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de asocierea ... SRL - ... SRL.

Cât privește criticile formulate de petentă în legătură cu propunerea financiară a acestei asocieri, Consiliul o va analiza împreună cu criticile generale ale contestatoarei privind ofertele financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și II în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a omis să solicite ofertanților clasati pe locul I și II în clasamentul ofertelor admisibile justificarea prețurilor ofertate, în condițiile în care valorile ofertate de acești ofertanți reprezentau 44,15%, respectiv 53.97%, din valoarea estimată.

De asemenea, susține în legătură cu propunerea financiară asocierii clasată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile (... SRL - ... SRL) că valoarea ofertată nu conține profitul declarat, iar dacă s-ar reface calculele ar rezulta că asocierea a ofertat, de fapt, 1.432.155,12 lei, iar nu 1,308,514.00 lei, situație în care oferta asocierii s-ar clasa fapt care îl plasează pe locul IV în clasament.

În legătură cu propunerile financiare depuse în procedura de atribuire, conform raportului procedurii nr. 4452/17.12.2024, rezultă că

evaluarea acestora a fost realizată conform procesului-verbal nr. 4326/26.11.2024.

Verificând lucrările comisiei de evaluare consemnate în cadrul acestui proces-verbal nr. 4326/26.11.2024, în legătură cu ofertele clasate pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, se constată că au fost prezentate următoarele oferte:

- ... SRL - 736.800,00 lei, fără TVA;
- ... - 900.797,00 lei, fără TVA;
- asocierea ... SRL - ... SRL - 1.318.514,00 lei, fără TVA;
- asocierea ... - ... SRL - 1.335.384,96 lei, fără TVA.

În soluționare, Consiliul consideră relevante dispozițiile legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, preț aparent neobișnuit de scăzut fiind orice preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Această apreciere a Consiliului nu este condiționată de criteriul de atribuire ales de achizitoare, fiind valabilă pentru oricare dintre aceștia.

Or, în situația de față, având în vedere că valoarea estimată este 1.669.005,00 lei, fără TVA, pragul de 80% din această valoare îl reprezintă suma de 1.335.204 lei.

Prin urmare, orice ofertă a cărei valoare este sub această valoare reprezintă una aparent neobișnuit de scăzută, iar autoritatea contractantă era obligată să solicite justificarea prețului ofertat.

Conform procesului-verbal amintit, doar ofertantului ... SRL i s-au solicitat astfel de justificări și s-a concluzionat că din răspunsul la solicitarea de clarificări adresată în acest scop dat de ofertant, coroborat cu oferta financiară a acestuia a depusa s-a constatat că acesta este concludent, iar cerința minimă îndeplinită.

Analizând cele consemnate de membrii comisiei de evaluare în acest proces-verbal, cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului solicitarea de clarificări și răspunsul dat de ofertant, Consiliul consideră că este nejustificată decizia autorității contractante de a considera concludent acest răspuns.

Aspectul că acestea au fost declarate confidențiale nu îi este opozabil organismului jurisdicțional sau instanței, pe de o parte.

Conduita achizitoarei este strict reglementată de dispozițiile art. art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea*

contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), însă acestea privesc relația dintre achizitoare și ofertanți nu instanța de control.

De asemenea, astfel de justificări trebuiau solicitate tuturor ofertanților care se aflau în această situație, anterior stabilirii admisibilității ofertei, însă din documentele puse la dispoziție de achizitoare nu rezultă că s-ar fi efectuat aceste demersuri pentru ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Prin urmare, se impune reluarea procesului de evaluare a tuturor acestor oferte din această perspectivă și prezentarea motivelor pentru care s-a considerat sau nu concludente justificările primite.

Cât privește cele susținute de contestatoare în legătură cu propunerea financiară depusă asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că în cadrul procesului-verbal nr. 4292/29.11.2024, autoritatea contractantă a menționat că a solicitat clarificări asocierii în legătură cu aspectul criticat, respectiv justificarea neincluserii profitului în valoarea ofertată (adresa nr. 4206/20.11.2024), solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 595/21.11.2024 și a prezentat justificarea sa, menționată și în cadrul acestui proces-verbal.

Or, autoarea contestației nu critică justificarea prezentată de ofertant, că profitul este inclus în preț și argumentele aduse în acest sens, ci doar susține că profitul trebuia inclus în preț, fără a aduce vreun argument care să ateste motivele pentru care este nelegală aprecierea autorității contractante privind concludența răspunsului dat de ofertant.

În aceste condiții, chiar dacă unele din criticile contestatoarei au fost considerate lipsite de temei, raportat la modul de formulare a acestora și conținutul ofertelor analizate, precum și lipsa formulării de apărări de către autoritatea contractantă, Consiliul constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare (comisia de evaluare), lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, stabilește necesitatea reluării evaluării ofertelor conform celor stabilite anterior.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația

depusă de ... SRL, respectiv cererile privind reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și a asocierii ... SRL - ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea acestor oferte, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și a asocierii ... SRL - ... SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea ... SRL de obligare a ... la plata cheltuielilor realizate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura Seria RIM nr. 0112/08.01.2025, în valoare de 5.000 lei, emisă de ... - CABINET DE AVOCAT, și dovada plății cheltuielilor de către ... SRL (ordin de plată nr. 8/10.01.2024).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv cererile privind reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și a asocierii ... SRL - ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și a asocierii ... SRL - ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și a asocierii ... SRL - ... SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

Obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
...