

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

(i) Anularea, în parte, a adresei nr. ... („Comunicarea rezultatului procedurii”), în ceea ce privește lotul 1;

(ii) Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ... aferentă lotului 1, precum și actele subsecvente acestora;

(iii) Anularea, în parte, a raportului procedurii din data de 17.07.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei ... aferentă Lotului 1, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

(iv) Reevaluarea ofertei ... din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia;

(v) Accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise;

Cu cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii stabilit în cazul lotului 1,

despre care a luat cunoștință din adresa nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea solicitărilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a informat Consiliul despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis adoptarea de măsuri de remediere, astfel:

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii pentru lotul 1 - Oxigen medicinal;

- reanalizarea ofertelor tehnice din cadrul lotului 1 - Oxigen medicinal,

pe care le-a adus la cunoștința operatorilor economici prin adresa nr.

Anexat, a depus adresa menționată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, a solicitat ... punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului suspendarea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, până la rămânerea definitivă a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ulterior formulării contestației și comunicate la data de

... a constituit cautiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ... a depus contestația de față.

Consiliul reține că, urmare a primirii contestației autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, pe care le-a adus la cunoștința contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.

Data fiind situația de fapt expusă, din care rezultă că, ulterior contestației, autoritatea contractantă a decis să procedeze la:

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii pentru lotul 1 - Oxigen medicinal;

- reanalizarea ofertelor tehnice din cadrul lotului 1 - Oxigen medicinal,

Consiliul apreciază contestația de față ca rămasă fără obiect.

Dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd că: După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă este în drept să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ulterior primirii unei contestații.

În speță, autoritatea contractantă a procedat la anularea actelor procedurii așa cum a solicitat contestatorul și, totodată, s-a achitat de obligația de a comunica acestuia măsurile de remediere adoptate, sens în care a transmis acestuia adresa nr.

Contestatorul a cerut suspendare soluționării contestației până la rămânerea definitivă a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează că măsurile de remediere nu sunt de natură a-l nemulțumi.

Cu privire la cererea menționată, Consiliul o va respinge însă având în vedere că dispozițiile ar. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, invocate în susținere, nu sunt incidente. Soluționarea contestației de față nu depinde de soluționarea unei alte cauze aflate pe rolul Consiliului/instanței de judecată, caz de suspendare facultativă prevăzut de dispozițiile legale menționate.

În cauză nu sunt incidente nici dispozițiile art. 411 alin. (1) C.proc.civ, deoarece Legea nr. 101/2016 ca lege specială în materia soluționării contestațiilor din domeniul achizițiilor publice, conține reglementări derogatorii de la dreptul comun constituit de Codul de procedură civilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Față de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării de astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.