



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

Înconformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../21.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../21.03.2017, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată legal prin Director General ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., str. ..., formulată împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „...”, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;*
- *Obligarea autorității contractantă la adoptarea măsurilor de remediere solicitate în notificarea prealabilă nr. FN/17.03.2017;*
- *Anularea adresei de răspuns la clarificări nr. 29/14.03.2017;*
- *Anularea adresei de răspuns la clarificări nr. 30/15.03.2017;*
- *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire prin procedură simplificată într-o singură etapă, aferentă acordului cadru având ca obiect „...”, organizată de către ..., prin care solicită Consiliului să dispună:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere care se impun, respectiv obligarea acesteia la emiterea unui răspuns la notificarea prealabilă nr. FN/17.03.2017, ca măsură de remediere cu toate consecințele care decurg, printre care modificarea documentației de

atribuire și modificarea datei de depunere și de deschidere a ofertelor, printr-o erată;

- obligarea autorității să adopte măsuri de remediere, în acest sens să anuleze adresa de răspuns la clarificări nr. 29/14.03.2017, prin care a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6791/14.03.2017, întrucât aceasta încalcă în mod evident prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității să adopte măsuri de remediere și în acest sens să anuleze adresa de răspuns la clarificări nr. 30/15.03.2017 prin care a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6916/15.03.2017, întrucât aceasta încalcă în mod evident prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;
- stabilirea tardivității solicitării de clarificări nr. 6916/15.03.2017, autoritatea contractantă încălcând termenul de răspuns la clarificări de 6 zile anterior termenului stabilit pentru depunerea ofertelor (20.03.2017), termen prevăzut de art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Autoarea contestației precizează că are interes legitim conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, iar contestația vizează luarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă, dată fiind nesoluționarea notificării prealabile, adresate acesteia la data de 17.03.2017, în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește condiția existenței interesului, la momentul depunerii contestației dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, consideră că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că nesoluționarea notificării prealabile, prin lipsa unui răspuns, crează o situație cu consecințe asupra acesteia inclusiv de ordin financiar.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL se consideră vătămată într-un interes legitim, prin nesoluționarea notificării prealabile adresate ... la data de 17.03.2017 și neluarea măsurilor de remediere solicitate.

În fapt, contestatoarea înțelege să conteste modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică - procedură simplificată într-o singură etapă online, organizată de ... pentru atribuirea unui acord cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești”, potrivit anunțului de participare nr. ...

În cuprinsul notificării prealabile FN/17.03.2017, pe care a înaintat-o autorității, aceasta a invocat mai multe motive pentru care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, ca urmare a răspunsului la clarificări, reprezentat de adresele nr. 29/14.03.2017 și nr. 30/15.03.2017, care priveau adresele de clarificări nr. 6791/14.03.2017 și 6916/15.03.2017. Astfel, ca urmare a formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 29/14.04.2017 și adresa nr. 30/15.03.2017 de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare se consideră a fi vătămată într-un interes legitim prin actele întocmite de ... și consideră că răspunsurile la solicitările de clarificări

încalcă dispozițiile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicate potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

Prin urmare, încălcarea legii la care se referă constă în faptul că autoritatea contractantă a publicat răspunsul la două solicitări de clarificări depuse de potențialii ofertanți, fără ca aceste răspunsuri să fie însoțite și de întrebările adresate.

În acest sens, SC ... SRL menționează că a formulat clarificări prin care a dorit să se clarifice următoarele aspecte:

(1). „În cuprinsul fișei de date la secțiunea III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale faceți precizarea *Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedura completă, emisă în baza art 5. din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenda Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul.*

Va rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea solicitării de mai sus, este obligatoriu ca ofertanții să prezinte Autorizația de mediu din care să reiasă în mod explicit și autorizarea pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, așa cum este ea prevăzută în cadrul art. 45 din cuprinsul OMS 1226 din 2012:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului Ministrului Mediului Gospodăririi Apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

În cazul unui răspuns negativ, va rugăm să argumentați.

(2) În cuprinsul Caietului de Sarcini, la Cerințe Tehnice, solicitați;
La data semnării contractului prestatorul va pune la dispoziția unității (în custodie) următoarele materiale:

[...] - 30 europubele de culoare galbenă de 120 L;

- 12 europubele de culoare galbenă de 240 L;

- pentru deșeurile chimice, farmaceutice, reactivii de laborator radiologie, de la anatomie patologică va asigura recipient special conform 1226 din 2012 de 5 litri [...].

Vă rugăm să precizați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, considerați suficient și obligatoriu prezentarea certificatelor ADR pentru ambalajele solicitate.

În cazul unui răspuns negativ, vă rugăm să argumentați.

(3). În cuprinsul Caietului de Sarcini, la Cerințe Tehnice, la secțiunea *Etapele sistemului de management al deșeurilor și responsabilități* apare textul: (1) *Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost.*

Vă rugăm să completați textul în discuție cu porțiunea care lipsește.

(4). În cuprinsul Caietului de Sarcini la secțiunea *Etapele sistemului de management al deșeurilor și responsabilități*, la art. 2 lit. d) specificați: d) *transportul deșeurilor periculoase până la locul de eliminare finală se face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației generale.*

Vă rugăm să specificați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, considerați suficient și obligatoriu prezentarea dovezii că operatorul economic deține asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale ale angajaților proprii, precum și asigurare pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor.

În cazul unui răspuns negativ, vă rugăm să argumentați.

(5) În cuprinsul Caietului de Sarcini la secțiunea *Etapele sistemului de management al deșeurilor și responsabilități* menționați: *asigurarea recipientelor colectoare.*

Vă rugăm să precizați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe, este suficientă și obligatorie asigurarea europubelelor de 120 l și 240 l împreună cu certificate ADR, precum și a recipientilor de 5 litri împreună cu certificate ADR.

(6). În cuprinsul caietului de sarcini la secțiunea *Etapele sistemului de management al deșeurilor și responsabilități* menționați: *din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și incinerarea acestora [...].*

Având în vedere prevederile OMS 1226 din 2012 art. 2 alin. (2): "Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa" coroborat cu art. 7 lit. p): "Gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate ", vă rugăm să eliminați din cuprinsul caietului de sarcini textul: "din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și incinerarea acestora [...]".

(7). Având în vedere că în cadrul procedurii la secțiunea *Documentația de atribuire* documentul DUAE se găsește doar în format WORD și nu se găsește în format XML vă rugăm să precizați dacă este suficientă completarea acestuia și încărcarea în format WORD editabil semnat electronic.

În caz contrar vă rugăm să precizați cum trebuie să procedăm”.

Răspunsul primit din partea autorității contractante prin adresa nr. 29/14.03.2017, a cărei anulare a fost solicitată prin notificarea prealabilă, a fost următorul:

La punctul 1) - este nevoie de Autorizația de mediu pentru eliminarea finală conform OMS 1226/2012.

2) Recipientele să fie inscripționate conform OMS 1226/2012.

3) Completare text - transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse, se va realiza în recipient conform OMS 1226/2012 și Certificate ADR.

4) Se va respecta caietul de sarcini.

5) Se va respecta caietul de sarcini.

6) Se va respecta caietul de sarcini.

7) DA.

Având în vedere că au fost un număr de 7 întrebări adresate autorității iar răspunsul nu a fost clar și complet potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 decât pentru 3 dintre acestea, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere necesare cu privire la întrebările nr. 2, 4, 5 și 6, întrucât nu se răspunde la solicitarea de clarificări potrivit legii, răspunsurile nefiind în legătura cu întrebările comunicate.

De asemenea, contestatoarea susține că din cuprinsul textului adresei nr. 30/15.03.2017 nu are posibilitatea de a cunoaște la ce se referă autoritatea în răspunsul la clarificări și dacă acesta este de natură să modifice documentația de atribuire potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, nefiind publicate și întrebările astfel încât să poată fi pregătită și depusă oferta conform cerințelor acesteia.

Prin adresa nr. 30/15.03.2017, autoritatea a comunicat următoarele:

La punctul 1) - se admite o singură instalație de eliminare finală, Autorizația de mediu conform OMS 1226/2012.

2) Se admit și alte vehicule de transport autorizate conform legislației.

3) DA.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30/15.03.2017 prin care s-a dat curs solicitării de clarificări nr. 6916/15.03.2017 adresate de un alt potențial ofertant, contestatoarea arată că autoritatea a încălcat termenul limită pentru formularea răspunsului la clarificări, acesta fiind depășit deoarece ultima zi în care clarificările puteau fi depuse a fost data de 14.03.2017.

Adresa nr. 6916/15.03.2017 a fost transmisă tardiv la autoritatea contractantă, iar comunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări pe data de 15.03.2017, cu mai puțin de 6 zile înaintea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor este nelegală, potrivit art. 161 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Depunerea ofertelor fiind stabilită pentru data de 20.03.2017, potrivit art. 160 coroborat cu art. 161 din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic interesat are dreptul să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care trebuie să nu depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic”.

Având în vedere cele sesizate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă în a emite un răspuns la notificarea prealabilă FN/17.03.2017, să adopte măsurile de remediere care se impun, cu toate consecințele ce decurg din această măsură între care modificarea documentației de atribuire precum și modificarea datei de depunere și deschidere a ofertelor printr-o erată, astfel încât să existe premisele asigurării unei concurențe reale și efective între ofertanți la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 10269/819-C4/24.03.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documente relevante în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 7885/30.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 11362/30.03.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă, iar documentele solicitate au fost transmise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11718/03.04.2017, prin care solicită respingerea, pe cale de excepție ca prematur introdusă, a contestației formulată de către SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă susține că a organizat procedura online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...". Anterior datei de depunere a ofertelor stabilită în 20.03.2017 ora 16.00, cei doi participanți la procedură au solicitat, în data de 13.03.2017 și 14.03.2017, clarificări privind diferite aspecte ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini la care autoritatea contractantă a transmis răspunsuri prin intermediul platformei SEAP.

În data de 17.03.2017 ora 17:31, contestatoarea SC ... SRL a transmis, prin fax, notificare prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7252/20.03.2017. La această solicitare autoritatea a formulat răspuns, în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care a fost comunicat contestatoarei, prin email, în data de 22.03.2017.

În data de 21.03.2017, a fost comunicată, prin fax, contestația formulată prin care se solicită, în principal, obligarea autorității la emiterea răspunsului la notificarea prealabilă, precum și adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării răspunsurilor autorității la solicitările de clarificări transmise.

Autoritatea contractantă consideră că față de aceste aspecte, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale de imediată aplicare din Legea nr. 101/2016: art. 6 alin. (1) alin. (10), art. 8, art. 11 alin. (2) și (3).

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Întrucât, excepția nerespectării procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), preemtorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), autoritatea contractantă consideră că nu se poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În subsidiar, ... solicită Consiliului respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare ocazionate de prezenta contestație și admiterea excepției inadmisibilității contestației, ca neintrodusă în termen.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 11837/819-C4/03.04.2017, SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul cauzei.

În urma studierii dosarului și ca urmare a recepționării punctului de vedere nr. 7885/30.03.2017, exprimat de autoritatea contractantă, autoarea contestației a depus concluzii scrise, potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Petenta apreciază că, pe lângă faptul că a investit Consiliul cu soluționarea contestației, deopotrivă a oferit autorității contractante posibilitatea de a adopta ea însăși măsuri de remediere care să determine intrarea în legalitate.

1. Referitor la excepția prematurității introducerii contestației, excepție ridicată de autoritatea contractantă ca urmare a faptului că nu s-a formulat notificare prin care să se solicite adoptarea unor măsuri de remediere privind documente din cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea învederează Consiliului că a fost formulată notificarea prealabilă FN/17.03.2017, transmisă pe fax și prin recomandată cu confirmare de primire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7252/20.03.2017, fapt arătat și de autoritate în punctul său de vedere comunicat Consiliului sub nr. 7885/30.03.2017.

Prin urmare, aceasta apreciază că autoritatea se află într-o eroare gravă cu privire la notificarea prealabilă și anume, deși neagă primirea acesteia, o atașează la punctul său de vedere și de asemenea transmite răspunsul la notificare nr. 7252/22.03.2017, ulterior datei depunerii contestației (21.03.2017). Petenta, referindu-se la răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat ulterior depunerii contestației, afirmă că autoritatea recunoaște că dintr-o eroare umană în răspunsurile sale la clarificările solicitate nu au fost menționate și întrebările adresate, dar consideră, că acest aspect constituie un viciu de formă care nu este de natură a aduce modificări sau prejudicii procedurii.

De asemenea, contestatoarea remarcă faptul că autoritatea nu are în vedere un aspect important și anume imposibilitatea unui operator economic

de a-și concepe și prezenta corespunzător oferta, atâta timp cât nu cunoaște întrebările al căror răspuns vizează cele 2 documente, respectiv adresele nr. 29/AD/6791/14.03.2017 și 30/6916/15.03.2017.

Drept urmare, solicită Consiliului să respingă excepția prematurității introducerii contestației și apreciază că a fost respectat termenul legal de 5 zile pentru a solicita adoptarea măsurilor de remediere, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă la data de 17.03.2017, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, urmată de formularea, în termen, a contestației la data de 21.03.2017, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

2. Pe fondul cauzei, autoarea contestației precizează că obiectul contestației vizează formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări prin adresa nr. 29/14.03.2017 și adresa nr. 30/15.03.2017, dat fiind că răspunsurile la solicitările de clarificări încalcă dispozițiile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată, potrivit dispozițiilor art. 150 alin. 2, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

Prin urmare, încălcarea legii la care face referire ar consta în faptul că autoritatea contractantă a publicat răspunsul la două solicitări de clarificări depuse de potențiali ofertanți, fără ca aceste răspunsuri să fie însoțite și de întrebările adresate. Având în vedere că a fost un număr de 7 întrebări, iar răspunsul nu a fost clar, complet potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016, decât pentru 3 dintre acestea, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere necesare cu privire la întrebările nr. 2, 4, 5 și 6, întrucât răspunsurile nu sunt în legătura cu întrebările comunicate.

Având în vedere cele sesizate prin contestație și reiterate sumar în concluziile scrise, SC ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă în a adopta măsurile de remediere care se impun cu toate consecințele ce decurg din această măsură, între care modificarea documentației de atribuire, astfel încât să existe premisele asigurării unei concurențe reale și efective între ofertanți la procedura de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului – cadru de servicii având următorul obiect: „...”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. 400999/08.03.2017.

De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizat următoarele: „(...) Valoarea estimată: 50,928,9 – 203,715.6 lei”; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire a fost ales: „prețul cel mai scăzut”.

Cu prioritate, Consiliul va respinge excepția „inadmisibilității contestației, ca neintrodusă în termen”, deoarece contestația dedusă

soluționării a fost depusă la C.N.S.C. în data de 21.03.2017 și înregistrată sub nr. 9848/21.03.2017, documentul transmis fiind ulterior notificării prealabile, transmisă de către contestator în data de 17.03.2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.

La pct. IV.3.4) din cadrul invitației de participare nr. ...se menționează: data limită de depunere a ofertelor: 20.03.2017 – ora 15.00.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că prin raportare la momentul formulării contestației, ulterior depășirii termenului limită de depunere a ofertelor, absența răspunsului la notificarea este irelevant pentru cauză, în măsura în care autoritatea contractantă dacă ar fi achiesat la solicitările contestatorului ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Conform normei juridice anterior invocate, „în cazul procedurilor care se publică în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (5), înainte de data – limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se comunică, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

În acest sens, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 416/13.03.2017, S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante următoarele clarificări:

- „1. În cuprinsul fișei de date la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale faceți precizarea - „Autorizație de mediu valabilă la data prezentării, în procedura complete, emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG nr. 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate prevăzută în obiectul contractului – copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul;
- Vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea solicitării de mai sus, este obligatoriu ca ofertanții să prezinte Autorizația de mediu din care să reiasă în mod explicit și autorizarea pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale, așa cum este ea prevăzută în cadrul art. 45 din cuprinsul OMS 1226 din 2012:
- a) decontaminarea termică la temperature scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
- b) incinerarea numai pentru tipurile de deșeuri medicale prin care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperature scăzute

urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice, etc.;

- c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperatură scăzută și cu respectarea Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;
- În cazul unui răspuns negativ, vă rugăm să argumentați;
- 2) În cuprinsul caietului de sarcini, la cerințe tehnice, solicitați:
 - La data semnării contractului prestatorul va pune la dispoziția unității (în custodie) următoarele materiale: [...] 30 europubele de culoare galbenă de 120 L; 12 europubele de culoare galbenă de 240 L; pentru deșeurile chimice, farmaceutice, reactivii de laboratorradiologie, de la anatomie patologică va asigura recipient special conform 1226 din 2012 de 5 litri [...];
- Vă rugăm să precizați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, considerați suficient și obligatoriu prezentare certificatelor ADR pentru ambalajele solicitate. În cazul unui răspuns negativ, vă rugăm să argumentați.
- 3) În cuprinsul caietului de sarcini, la cerințe tehnice, la secțiunea „Etapile sistemului de management al deșeurilor și responsabilități” apare textul: (1) Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost”;
- Vă rugăm să completați textul în discuție cu porțiunea care lipsește;
- 4) În cuprinsul caietului de sarcini la secțiunea „Etapile sistemului de management al deșeurilor și responsabilități” la art. 2, litera d) specificați: d) transportul deșeurilor periculoase până la locul de eliminare finală se face cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate în scopul protejării personalului și populației generale”;
- Vă rugăm să specificați dacă, pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, considerați suficient și obligatoriu prezentarea dovezii că operatorul economic deține asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale ale angajaților proprii, precum și asigurare pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor. În cazul unui răspuns negativ vă rugăm să argumentați;
- 5) În cuprinsul caietului de sarcini la secțiunea „Etapile sistemului de management al deșeurilor și responsabilități” menționați: „asigurarea recipientelor colectoare”;
- Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe este suficientă și obligatorie asigurarea europubelelor de 120 l și 240 l împreună cu certificatele ADR, precum și a recipientelor de 5 litri împreună cu certificate ADR;

- 6) În cuprinsul caietului de sarcini la secțiunea „Etapale sistemului de management al deșeurilor și responsabilități” menționați: „din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și incinerarea acestora [...]”;
- Având în vedere prevederile OMS 1226 din 2012, art. 2 alin. 2): „Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa” coroborat cu art. 7 lit. p): „Gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate” vă rugăm să eliminați din cuprinsul caietului de sarcini textul: „din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și incinerarea acestora [...]”;
- 7) Având în vedere că în cadrul procedurii la secțiunea „Documentația de atribuire” documentul DUAЕ se găsește doar în format WORD și nu se găsește în format XML vă rugăm să precizați dacă este suficientă completarea acestuia și încărcarea în format WORD editabil semnat electronic. În caz contrar vă rugăm să precizați cum trebuie să procedăm”.
Ulterior, prin adresa nr. 29/14.03.2017, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări menționată mai sus, astfel:
- 1) „Este nevoie de autorizația de mediu pentru eliminarea finală conform OMS nr. 1226/2012;
- 2) Recipientele să fie și inscripționate conform OMS nr. 1226/2012;
- 3) Completare text – Transportul deșeurilor medicale periculoase în afara unității sanitare în care au fost produse se va realiza în recipiente conform OMS nr. 1226/2012 și certificate ADR;
- 4) Se va respecta caietul de sarcini;
- 5) Se va respecta caietul de sarcini;
- 6) Se va respecta caietul de sarcini;
- 7) Da”.

Față de acela de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „răspunsul nu a fost clar și complet (...) întrucât nu se răspunde la solicitarea noastră de clarificări potrivit legii, răspunsurile nefiind în legătură cu întrebările comunicate”, întrucât, în urma unei analize comparative rezultă că autoritatea contractantă a răspuns exact la întrebările contestatorului; de exemplu, răspunsul la întrebarea nr. 4 – se va respecta caietul de sarcini, fiind suficient, deoarece chiar acesta, în cuprinsul întrebării adresate, solicită un răspuns „argumentat” numai în cazul unui răspuns negativ.

De altfel contestatorul nu este în măsură să exemplifice, în mod concret, care anume sunt elementele care ar lipsi din cadrul răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, situație contrară normei dreptului comun, consacrată la art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, conform căreia „Sarcina probei - Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, referitor la elaborarea adresei nr. 29/14.03.2017, a respectat dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia aceasta „are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „în vederea soluționării contestației (...) are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

În acest sens, reținând criticile contestatorului potrivit căreia „(...) din economia textului adresei nr. 30/15.03.2017 nu avem posibilitatea de a cunoaște la ce se referă intimata în răspunsul la clarificări și dacă acesta este de natură să modifice documentația de atribuire potrivit anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ..., nefiind publicat și întrebările (...)”, Consiliul, prin adresa nr. 14286/819-C4/18.04.2017, a adresat ... să comunice „(...) dacă întrebările formulate în legătură cu documentația de atribuire, adresate autorității contractante de către un potențial ofertant, pot fi vizualizate și de ceilalți potențiali ofertanți în cadrul procedurii”.

Prin adresa nr. 46562/25.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15568/25.04.2017, ... răspunde după cum urmează:

- „(...) Butonul – Întrebări este disponibil operatorilor economici înscrși în procedură în perioada de depunere a ofertelor pentru adăugare solicitări de clarificări. În această perioadă autoritatea contractantă poate doar să răspundă solicitărilor de clarificări postate de către aceștia;

- După răspunsul autorității contractante **toți operatorii economici înscrși în procedura de atribuire pot vizualiza întrebarea, răspunsul și eventualele documente atașate**, fără posibilitatea de vizualizare a denumirii operatorului economic care a adresat solicitarea de clarificări (...).”

În acest context, Consiliul apreciază că se impune respingerea alegațiilor contestatorului potrivit căreia oferta sa „a fost elaborată fără a cunoaște solicitarea de clarificări adresată de un alt operator economic și fără a ști răspunsul la clarificări ce întrebări vizează (...)”, deoarece, în mod evident, sunt nefondate, deoarece toate informațiile solicitate se regăseau deja publicate în S.E.A.P., accesarea acestora depinzând, în mod integral, de diligențele depuse de către fiecare operator economic în parte.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt respectate și dispozițiile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției (...), măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

Pentru aceste motive,

Înbaza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția „inadmisibilității” contestației formulate de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.