CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ....., formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1085/24.04....., acte întocmite de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare (sectoriale) nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- „Admiterea prezentei contestații;
- Să constatați că documentația de atribuire este incorectă și incompletă și nu conține informațiile și datele tehnice necesare în vederea întocmirii și prezentării unor oferte corespunzătoare din punct de vedere tehnic;
- Să puneți în vedere ..... SA, în calitate de entitate contractantă, să adopte măsuri de remediere, în sensul corectării, completării și actualizării documentației de atribuire”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă prevederile documentației de

atribuire întocmite de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerându-le incomplete, fără informațiile și datele necesare oricărui ofertant pentru a-și pregăti în mod corespunzător oferta.

Astfel, din maniera în care sunt formulate cerințele tehnice, contestatoarea concluzionează că fiecare ofertant își stabilește singur piesele de schimb necesare pentru a fi reparate/înlocuite și, în mod implicit, valoarea ofertei sale financiare, entitatea contractantă evaluând doar din punct de vedere financiar ofertele, nefăcând și o evaluare cu privire la corectitudinea și conformitatea materialelor consumabile și pieselor necesare pentru reviziile periodice cu planurile de întreținere și revizii periodice ale producătorului autospecialelor Iveco Magirus.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că, exceptând operatorul economic care s-a ocupat de întreținerea și reparațiile pe perioada de garanție, niciun alt posibil ofertant nu are cunoștință de starea tehnică la zi a acestor autospeciale, informații vitale pe baza cărora poate fi întocmit planul de revizii, devizul de lucrări și lista pieselor de schimb estimate a fi înlocuite.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă nu evaluează, prin forma actuală a documentației de atribuire, oportunitatea înlocuirii/reparării reperelor/ansamblelor din componența autospecialelor PSI, fiecare ofertant putând stabili doar teoretic o listă diferită de a celorlalți ofertanți privind piesele care ar trebui înlocuite/ reparate. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că nu se oferă ofertanților un criteriu obiectiv și unitar de evaluare a ofertelor lor.

Mai mult, documentația de atribuire nu prezintă niciun fel de element tehnic de prezentare a celor trei autospeciale prin care un ofertant să-și poată stabili planul/programul de revizii și reparații tehnice periodice și lista de piese de schimb estimată.

Or, prin lipsa unor cerințe concrete formulate în actuala documentație de atribuire, entitatea contractantă nu are absolut nicio garanție că lucrările de verificare/întreținere/revizii periodice/reparare vor fi efectuate:

- conform manualelor de întreținere și service ale autospecialelor Iveco Magirus Dragon X6;

- cu piese de origine OEM, provenind de la producătorul autospecialelor Iveco Magirus și/sau de la reprezentanți autorizați ai acestuia și nu din surse obscure, de calitate îndoielnică și care nu poate fi garantată;

- de către firme cu personal școlarizat de producătorul Iveco Magirus și autorizat să efectueze asemenea lucrări de verificare/ întreținere/revizii periodice/reparare ale autospecialelor Iveco Magirus Dragon X6.

De altfel, intervenția neautorizată asupra acestora poate aduce grave prejudicii funcționării utilajelor, iar acordul constructorului pentru reparația, întreținerea și schimbarea pieselor de schimb este esențial și obligatoriu și se impune a fi una dintre condițiile de calificare.

În acest context, contestatoarea învederează că este necesară completarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire prin precizarea următoarelor aspecte:

- Introducerea unei cerințe în caietul de sarcini potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada faptului că dețin în utilitate un atelier mobil dotat cu scule, dispozitive și echipamente adecvate activităților de întreținere și reparații la sediul Beneficiarului, a celor trei autospeciale;
- Având în vedere faptul că autospecialele de stins incendii de tip aeroportuar marca Magirus, tip Dragon X6, sunt compuse constructiv din autoșasiu și suprastructură (instalația specială), ofertanții trebuie să facă dovada faptului că folosesc în activitățile de întreținere și reparații numai piese de origine OEM în vederea menținerii autospecialelor la același nivel și capacitate de intervenție la care au funcționat în perioada de garanție acordată de producător.

Astfel:

a) Ofertanții trebuie să furnizeze piesele de schimb de origine OEM prin achiziție directă de la producătorul autospecialelor și, de asemenea, aceștia trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru a înlocui/monta respectivele piese de schimb, prin prezentarea de documente ce atestă dotarea tehnică, respectiv scule și echipamente ce vor fi folosite în aceste activități;

b) Ofertanții trebuie să facă dovada faptului că sunt autorizați de către producătorul autospecialelor să achiziționeze de la acesta piese de schimb de origine OEM, pe teritoriul României;

c) Ofertanții trebuie să facă dovada faptului că sunt autorizați de către producătorul autoșasiului și/sau producătorul autospecialei să presteze lucrări de întreținere și reparație la autoșasiu, pe teritoriul României;

d) Ofertanții trebuie să facă dovada faptului că sunt autorizați de către producătorul instalației speciale și/sau producătorul autospecialei să presteze lucrări de întreținere și reparație la instalația specială, pe teritoriul României;

e) Ofertanții trebuie să facă dovada faptului că au cel puțin un angajat care să dețină diploma de inginer în domeniul „ingineria autovehiculelor”.

- caietul de sarcini trebuie să conțină și o cerință prin care ofertantul trebuie să prezinte, în oferta sa, următoarele documente puse la dispoziție de către producătorul autospecialelor, după cum urmează:

- Planul de revizii periodice;
- Catalogul de piese de schimb;
- Lista cu cantitățile estimate ale pieselor de schimb și materialelor consumabile necesare prestării lucrărilor de întreținere, revizii periodice și reparații accidentale, precum și cu numărul de ore de manoperă estimate pentru prestarea acestor lucrări.

În acest sens, fiecare reper din această listă trebuie să conțină numărul de cod al fabricantului autospecialelor, în conformitate cu prevederile și normele emise de producător pentru autospecialele marca

Magirus model Dragon X6 cu următoarele serii de șasiu. Această listă trebuie să conțină și prețul per unitate.

În continuare, contestatoarea prezintă, cu titlu de exemplu, diferențele sesizate între condițiile prezentei proceduri de atribuire și cele aferente unei proceduri organizate de aceeași entitate contractantă în anul 2015 pentru servicii similare și același tip și marcă de utilaje, precizând că acestea din urmă au fost „clare, esențiale, necesare și utile”.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită:

- „admiterea prezentei contestații;
- să constatați că documentația de atribuire este incorectă și incompletă și nu conține informațiile și datele tehnice necesare în vederea întocmirii și prezentării unor oferte corespunzătoare din punct de vedere tehnic;
- să puneți în vedere ..... SA, în calitate de entitate contractantă, să adopte măsuri de remediere, în sensul corectării, completării și actualizării documentației de atribuire după cum urmează:

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că deține în utilitate un atelier mobil dotat cu scule, dispozitive și echipamente adecvate activităților de întreținere și reparații la sediul Beneficiarului a celor trei autospeciale;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că folosește în activitățile de întreținere și reparații numai piese de origine OEM în vederea menținerii autospecialelor la același nivel și capacitate de intervenție la care au funcționat în perioada de garanție acordată de producător;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să furnizeze piesele de schimb de origine OEM prin achiziție directă de la producătorul autospecialelor;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul să garanteze că deține capacitatea tehnică și profesională să înlocuiască/monteze respectivele piese de schimb, prin prezentarea de documente ce atestă dotarea tehnica, respectiv scule și echipamente ce vor fi folosite în aceste activități;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că este autorizat de către producătorul autospecialelor să achiziționeze de la acesta piese de schimb de origine OEM, pe teritoriul României;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că este autorizat de către producătorul autoșasiului și/sau producătorul autospecialei să presteze lucrări de întreținere și reparație la autoșasiu, pe teritoriul României;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că este autorizat de către producătorul instalației speciale și/sau producătorul autospecialei să presteze lucrări de întreținere și reparație la instalația specială, pe teritoriul României;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să facă dovada faptului că are cel puțin un angajat care să dețină diplomă de inginer în domeniul „ingineria autovehiculelor”;

- cerință în caietul de sarcini prin care ofertantul trebuie să prezinte în oferta sa următoarele documente puse la dispoziția ofertantului de către producătorul autospecialelor, după cum urmează:

- planul de revizii periodice;

- catalogul de piese de schimb;

- listă cu cantitățile estimate ale pieselor de schimb și materialelor consumabile necesare prestării lucrărilor de întreținere, revizii periodice și reparații accidentale, precum și cu numărul de ore de manoperă estimate pentru prestarea acestor lucrări. În acest sens, fiecare reper din aceasta listă va conține numărul de cod al fabricantului autospecialelor, în conformitate cu prevederile și normele emise de producător pentru autospecialele marca Magirus model Dragon X6 cu următoarele serii de șasiu. De asemenea, lista cu cantitățile estimate pentru piesele de schimb și materialele consumabile va conține și prețul per unitate.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 62, art. 63, art. 164, art. 165 din Legea nr. 99/2016, precum și pe cele ale art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1259/08.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17868/10.05....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei ce vizează introducerea, în caietul de sarcini, a unor cerințe privind calificarea ofertanților (autorizarea operatorilor economici), entitatea contractantă consideră excesivă și nelegală condiționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire de existența autorizării din partea producătorului, fiind contrară dispozițiilor art. 185 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În opinia entității contractante, solicitările contestatoarei privind introducerea acestor cerințe constituie în mod evident o încercare de limitare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului sectorial, entitatea contractantă procedând în mod corect la solicitarea existenței doar a acelor autorizații impuse de legislația aplicabilă în domeniu (OG nr. 82/2000, RNTR 9 – aprobată prin Ordinul MTCT nr. 2131 /2005, Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010).

Mai mult, entitatea contractantă apreciază neîntemeiate afirmațiile contestatoarei cu privire la diferențele existente între documentația de atribuire ce a stat la baza atribuirii contractului din anul 2015 și documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ..... din ....., entitatea reclamând o analiză superficială a informațiilor prezentate în cadrul fișei de date a achiziției (Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3).

În ceea ce privește introducerea unor cerințe referitoare la dotarea tehnică a operatorilor economici și resursele umane deținute de aceștia, entitatea contractantă face trimitere, pe de o parte, la prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 185 din Legea nr. 99/2016, precum și la cele ale art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/.....

Or, prin impunerea unor cerințe cu privire la dotarea tehnică și personalul de specialitate, astfel cum solicită contestatoarea, s-ar ajunge la o dublare a cerințelor de calificare.

Astfel, având în vedere că, atât capacitatea tehnică, cât și calificarea profesională a personalului este o condiție obligatorie pentru obținerea autorizației emise de Registrul Auto Român, instituirea cerințelor solicitate de contestatoare ar constitui o dublare a unor condiții verificate deja de autoritățile competente, fapt ce determină încălcarea prevederilor mai sus amintite.

De asemenea, entitatea contractantă apreciază discriminatorie cerința (pe care contestatoarea o dorește introdusă în caietul de sarcini) potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte „următoarele documente puse la dispoziție de către producătorul autospecialelor:

- planul de revizii periodice;
- catalogul de piese de schimb;

precum și numărul de cod al fabricantului autospecialelor pentru piesele de schimb”.

În opinia entității contractante, solicitările contestatoarei de introducere a unor noi cerințe de calificare sunt, pe de o parte, neîntemeiate, iar pe de altă parte, ele sunt de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului sectorial în cauză.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 19715/19.05....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, respectiv că prevederile documentației de atribuire nu conțin cerințele necesare și nu stabilesc criteriile pentru o evaluare obiectivă a ofertelor depuse.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, coduri CPV 50413200-5 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor (Rev. 2), 50100000-6 – Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev. 2), ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1085/24.04....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare

prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând modificarea/completarea documentației de atribuire.

Stabilind că măsura continuării procedurii cu menținerea formei actuale a cerințelor documentației de atribuire, ar putea conduce la imposibilitatea luării unor măsuri de remediere efectivă a procedurii, odată cu soluționarea cauzei pe fond, inclusiv datorită pretinselor nereguli, iar în cazul constatării nevoii de remediere a cerințelor, această schimbare a condițiilor de participare în procedură ar conduce la nevoia asigurării unui termen rezonabil de ofertare, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în dispută, prin Încheierea nr. 224/...../..... din 04.05.....

Analizând prezenta contestație, Consiliul are în vedere următoarele informații ce se regăsesc în fișa de date a achiziției:

- cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „.....";
- cap. II.1.6) *Clasificare CPV*: „50413200-5 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor (Rev.2); 50100000-6 Servicii de reparare și de întreținere a vehiculelor și a echipamentelor aferente și servicii conexe (Rev.2)";
- cap. II.2.1) *Cantitatea sau domeniul contractului*: „valoarea estimată: 662.000 Euro, din care, pentru reparații 632.000 Euro, reprezentând valoarea maximă a pieselor de schimb (reparațiilor) decontate de CNAB pe durata de valabilitate a contractului, exclusiv TVA";
- cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*: „ofertantul are obligația de a prezenta: descrierea serviciilor ofertate prin care să se ateste îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini; planul general pentru revizii care va cuprinde activitățile din manualul de întreținere a producătorului echipamentelor; lista tuturor pieselor de schimb ce vor putea fi utilizate pentru efectuarea reparațiilor. În cazul în care lista pieselor de schimb nu conține toate piesele de schimb utilizate pentru reparații, contravaloarea acestora va fi suportată de prestator (...)";
- cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*: „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (formularul 4 din secțiunea IV), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertantul va evidenția valoarea totală ofertată pentru serviciile solicitate în caietul de sarcini conform următoarei formule: valoarea totală = (preț unitar revizie la 6 luni x 6) + (preț unitar revizie la 12 luni x 6) + 632.000 Euro (valoarea maximă reparații ce include piese de schimb și toate costurile necesare efectuării acestora, inclusiv transportul autospecialei la și de la service-ul prestatorului, deplasare la sediul achizitorului, consumabile, manoperă). Anexat formularului de ofertă vor fi prezentate prețurile unitare pentru: revizia la 6 și 12 luni, piese de schimb conform listei prezentate în propunerea tehnică. În cazul în care lista pieselor de schimb nu conține toate piesele de schimb utilizate pentru reparații, contravaloarea acestora va fi suportată de

prestator. Prețurile unitare ale reviziilor includ toate costurile necesare efectuării acestora, inclusiv transport, deplasare la sediul achizitorului, consumabile, manopera. Prețurile unitare ale pieselor de schimb includ toate costurile necesare efectuării reparațiilor, inclusiv transportul autospecialei la și de la service-ul prestatorului, deplasare la sediul achizitorului, constatare, manoperă, înlocuire, consumabile (...)";

- cap. IV.2.1) Criterii de atribuire: *prețul cel mai scăzut*.

și respectiv <u>în caietul de sarcini</u>:

- <u>cap. I, pct. 1. Obiectul procedurii de achiziție</u>: *prestarea serviciilor de verificare/întreținere/revizii tehnice periodice și reparații accidentale pentru 3 autospeciale de stins incendii Iveco Magirus Dragon X6, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010*.
- <u>cap. I, pct. 3. Cantitatea serviciilor ce se vor achiziționa</u>:

• „*serviciile de verificare/întreținere/revizii tehnice periodice, la fiecare 6 și 12 luni*, *pentru fiecare autospecială în parte*, respectiv: - 6 revizii tehnice periodice la 6 luni; - 6 revizii tehnice periodice la 12 luni (...), Prestatorul asigură reperele necesare, inclusiv consumabilele, (...). Prețurile unitare ale reviziilor includ toate costurile necesare efectuării acestora, inclusiv transport, deplasare la sediul achizitorului, consumabile manoperă".

• "*constatare defecte și efectuare reparații, la solicitarea CNAB SA.* Prestatorul asigură piesele de schimb și materialele consumabile necesare efectuării reparațiilor în limita valorii totale de 632.000 euro, exclusiv TVA. Prețurile unitare ale pieselor de schimb includ toate costurile necesare efectuării reparațiilor, inclusiv transport, deplasare la sediul achizitorului, constatare, consumabile, manoperă înlocuire".

- <u>cap. III. Cerințe privind Prestatorul</u>:

• "Prestatorul, pe toată perioada de derulare a contractului, trebuie să fie autorizat pentru prestarea acestor servicii conform prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010";

• "Prestatorul, pe toată perioada de derulare a contractului, trebuie să fie autorizat Clasa I, pentru activitățile de service A1 pentru categoria de omologare N, în conformitate cu prevederile OG nr. 82/2000 (...) cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului ministrului transporturilor nr. 2131/2005 (...) – RNTR 9, cu modificările și completările ulterioare".

- <u>Cap. IV. Termeni și condiții de execuție</u>:

....

• "Serviciile prestate vor respecta standardele declarate de producător în manualele de întreținere și reparații ale autospecialelor și standardele de calitate în vigoare";

• "În scopul asigurării serviciilor de reparații, prestatorul are obligația de a asigura o echipă tehnică, capabilă să intervină (...). După efectuarea reparațiilor, prestatorul va certifica în scris funcționarea autospecialei la parametrii proiectați".

- <u>cap. VI. Termen de garanție</u>:

- „Pentru manoperă: minim 90 zile de la data finalizării și recepției lucrării. Pentru piese de schimb: cea oferită de producător, conform legislației în vigoare”;
- ”În perioada de garanție a pieselor de schimb, prestatorul are obligația de a furniza și înlocui gratuit produsele neconforme (...)”;

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației atacă documentația de atribuire, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv, prevederi ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, pe care le consideră incomplet detaliate/precizate.

Astfel, este de reținut că, atât în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se solicită: *lista tuturor pieselor de schimb ce vor putea fi utilizate pentru efectuarea reparațiilor. În cazul în care lista pieselor de schimb nu conține toate piesele de schimb utilizate pentru reparații, contravaloarea acestora va fi suportată de prestator (...),* cât și în caietul de sarcini la cap. I, pct. 3. se solicită: *Prestatorul asigură reperele necesare, inclusiv consumabilele, (...); Prestatorul asigură piesele de schimb și materialele consumabile necesare efectuării reparațiilor în limita valorii totale de 632.000 euro.* Or, pentru respectarea respectivelor cerințe ale documentației de atribuire, în cuprinsul acesteia nu există nicio informație privind un număr minim de *piese de schimb ce vor putea fi utilizate pentru efectuarea reparațiilor,* pentru asigurarea conformității propunerilor tehnice ale eventualilor ofertanți, cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției se specifică în continuare: *În cazul în care lista pieselor de schimb nu conține <u>toate piesele de schimb</u> utilizate pentru reparații, contravaloarea acestora va fi suportată de prestator.*

În aceste condiții, stabilirea de către entitatea contractantă a unei obligații precum cea de mai sus, fără a asigura condiții/informații concrete vizând conținutul listei de piese de schimb ce trebuie inclusă în propunerea tehniă, apare ca fiind abuzivă/disproporționată.

Mai mult decât atât, această cerință este cuprinsă și în cadrul propunerii financiare în care se face referire la: *(valoarea maximă reparații ce include piese de schimb și toate costurile necesare efectuării acestora, ...). Anexat formularului de ofertă vor fi prezentate prețurile unitare pentru: revizia la 6 și 12 luni, piese de schimb conform listei prezentate în propunerea tehnică. În cazul în care lista pieselor de schimb nu conține toate piesele de schimb utilizate pentru reparații, contravaloarea acestora va fi suportată de prestator*.

În ce privește susținerile contestatoarei vizând necesitatea impunerii existenței unor autorizări din partea producătorului autospecialelor din dotarea entității contractante, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, toate solicitările de completare a documentației de atribuire, cu referire la:

- piesele de schimb de origine OEM prin achiziție directă de la producătorul autospecialelor;

- să fie autorizați de către producătorul autospecialelor;

- să fie autorizați de către producătorul autoșasiului și/sau producătorul autospecialei să presteze lucrări de întreținere și reparație la autoșasiu;

- au cel puțin un angajat care să dețină diploma de inginer în domeniul „ingineria autovehiculelor”;

- dovada faptului că deține un atelier mobil dotat cu scule, dispozitive și echipamente adecvate activităților de întreținere și reparații, apar ca fiind restrictive, și disproporționate, raportat la obiectul contractului de achiziție publică (sectorial) ce urmează a fi atribuit.

Există în cuprinsul documentației de atribuire (caiet de sarcini) prevederi concrete în acest sens, așa cum au fost citate anterior (*la pct. III. Cerințe privind prestatorul; pct. IV. Termeni și condiții de execuție*).

În privința pieselor de schimb, achiziția lor doar de la producător, așa cum pretinde contestatoarea, ar fi o cerință contrară regulilor de concurență, ce acceptă posibilitatea furnizării produselor de către orice operator economic autorizat în domeniu (RAR) pentru comercializare, conform Legii nr. 449/2003.

Autorizarea operatorului economic de către producătorul autospecialelor poate reprezenta o condiție de prestare a serviciilor de reparații în perioada de garanție a autospecialelor, altfel, aceasta ar fi disproporționată, în raport cu actuala procedură de achiziție, ce privește servicii de revizii și reparații post garanție.

Deținerea angajatului/personalului de specialitate, pretins de contestatoare, ar deveni o obligație de reevaluare a condițiilor de autorizare a desfășurării activităților de reparații și nu o cerință obiectivă de ofertare în procedură.

De asemenea, deținerea atelierului mobil apare drept condiție opțională, caietul de sarcini permițând derularea serviciilor și la sediul prestatorului, nu doar la sediul beneficiarului.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 96 din Legea nr. 99/2016, conform cărora:

(1) În cuprinsul documentaţiei de atribuire, entitatea contractantă defineşte obiectul achiziţiei sectoriale prin descrierea necesităţilor entităţii contractante şi a specificaţiilor tehnice solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziţionate şi stabileşte criteriul de atribuire şi factorii de evaluare.

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă stabileşte care sunt cerinţele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informaţiile furnizate prin documentaţia de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura şi obiectul general al achiziţiei sectoriale şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

În acest sens, se impune ca entitatea contractantă să completeze documentația de atribuire cu punerea la dispoziția operatorilor economici a unor documente/informații, privitoare la:

- Planul de revizii periodice;
- Catalogul de piese de schimb;
- Lista cu cantitățile estimate ale pieselor de schimb și materialelor consumabile necesare prestării lucrărilor de întreținere, revizii periodice și reparații accidental, întrucât, prin caietul de sarcini se precizează (cap. Informații generale, punct. 3.) că prestatorul trebuie să asigure reparații conform prescripțiilor din cărțile de exploatare, întreținere și service.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ..... SRL și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a unui anunț de tip erată, cu respectarea dispoziţiilor de la art. 62 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, precum şi a celor reţinute în motivarea deciziei.

În temeiul dispoziţiilor art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv cererea de remediere a documentației de atribuire în sensul precizat în motivare.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a unui anunț de tip erată, cu respectarea dispoziţiilor de la art. 62 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, precum şi a celor reţinute în motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

……