

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C8/.....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva comunicării raportului procedurii nr. ...., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportul procedurii nr. ...., publicat în SEAP în data de .... și a actelor subsecvente;
- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei .... ca inacceptabilă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente incompatibile și obligarea acesteia la continuarea procesului de evaluare a acestei oferte de la acest stadiu;
- reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei .....
- continuarea procedurii de achiziție;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât încălcări grave ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire fac imposibilă încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ...., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CUI ...., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de .....
- menținerea deciziei autorității contractante, ca fiind temeinică și legală, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei .....

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ....., apreciind că aceasta nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, în data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. ....., conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ....., care a obținut 100 puncte, iar oferta ..... a fost declarată inacceptabilă întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această ofertă.

Înțelege să invoce decizia civilă nr. 5367/15.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel - Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6223/2/2018, în care este precizat faptul că depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să

verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la incidența vreunuia dintre cazurile prevăzute de art. 227 alin. (7) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, referitor la oferta câștigătoare depusă de ....., arată că există neconcordanțe între specificațiile tehnice minime aferente echipamentului ofertat de acesta și cerințele minime ale caietului de sarcini.

1. Referitor la cerința: Software + licența înregistrarea/arhivare - pachet enterprise sau echivalent-Licența de canal și licența CCC (centru de comandă și control), cu cerința - „Analiza video” - și componentele: Numărătoare de persoane; Intruziunea și detectarea obiectelor; Investigație criminalistică, contestatoarea arată că a fost ofertat ..... Xprotect Corporate.

Susține că ..... are doar parteneri tehnologici prin care livrează soluțiile. Implicit, soluția nu beneficiază de aceste module.

Consideră că ofertantul ..... trebuia să specifice în propunerea tehnică ce module vor fi furnizate și care este codul de produs (să fie cotate cu P/N), precum și să includă în propunerea financiară costul cu aceste componente.

2. Referitor la cerința: Licența software analiza video avansată - pachet de baza inclusiv configurare, instalare, arată că ofertantul ..... a ofertat ....., prezentând o enumerare a mai multor ediții ale platformei ..... fără să specifice clar care dintre produse este ofertat, astfel încât costul efectiv al produsului să fie inclus în propunerea financiară.

3. Referitor la cerința: Licența software analiza video avansată - conexiune în timp real, arată că ..... a ofertat, ....., prezentând o enumerare a mai multor ediții ale platformei ..... fără să specifice clar care dintre produse este ofertat, care este codul de produs propus pentru a realiza cerința, astfel încât costul efectiv al produsului să fie inclus în propunerea financiară.

4. Referitor la cerința: Licența software analiza video avansată - conexiune post eveniment, arată că Ofertantul ..... a ofertat, ....., prezentând o enumerare a mai multor ediții ale platformei ..... fără să specifice clar care dintre produse este ofertat, care este codul de produs propus pentru a realiza cerința, astfel încât costul efectiv al produsului să fie inclus în propunerea financiară.

5. În cadrul propunerii tehnice raportat la platforma ....., nu este specificat modul în care se respectă cerințele ..... privind serverele necesare realizării cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, nu este specificat numărul de servere, arhitectura și configurația soluției, astfel că nici costul cu aceste elemente nu este inclus în propunerea financiară.

6. Referitor la reperul 10-Server tip 2 - TVCI Analiza Video - Specificațiile tehnice ale acestui echipament au fost completate prin răspunsul la clarificare, în sensul că acesta trebuie să includă GPU specializate pentru realizarea funcțiilor de analiză video cerute prin caietul de sarcini.

În configurația ofertată nu se regăsesc aceste GPU (număr, tip, model, specificații). Fără aceste elemente - GPU - conform cerințelor ....., soluția ofertată nu va funcționa conform specificațiilor.

7. Referitor la cerința: Software + licența înregistrarea/arhivare - pachet enterprise sau echivalent-licența de canal și licența CCC (centru de comandă și control). Cerința - „Securitatea cibernetică și protecția confidențialității” - SRTP - acceptat cu anumite dispozitive partenere, contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ..... nu este prezentat modul cum se respectă cerința, având în vedere că singurele produse compatibile, cu care platforma ..... poate comunica prin protocol SRTP, sunt Axis și Hanwha, echipamentul produs de furnizor respectiv Dahua neregăsindu-se printre ele.

8. Referitor la cerința: Afisaj de mari dimensiuni - Videoproiector multimedia. Cerința - „Switch 24 porturi 10/100/1000 cu management, minim L2 QoS multicast gestionare prin interfața web”, contestatoarea arată că acest produs nu se regăsește în oferta și nici în propunerea tehnică, nefiind prezentat modelul și specificația tehnică, astfel că nici costul cu aceste elemente consideră că nu este inclus în propunerea financiară.

Menționează că specificațiile tehnice ofertate nu asigură cerințele minime sau un nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini, iar faptul că nu au fost ofertate aceste elemente a

permis ofertantului ..... să stabilească un preț inferior valorii estimate și să fie desemnat câștigător al procedurii.

Precizează că o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, depășește valoarea estimată și din acest motiv oferta depusă de ..... care este conformă cu cerințele documentației de atribuire și cuprinde toate elementele solicitate, are o valoare ce depășește valoarea estimată, dar se încadrează în procentul de 10% prevăzut de lege, nefiind o modificare substanțială a contractului.

Având în vedere aceste cerințe ale autorității contractante și faptul că oferta depusă de ..... nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini, consideră că ..... trebuia să constate ca oferta este neconformă.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, urmare a verificării propunerii financiare, depusă de către ....., comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de ..... lei (exclusiv TVA) nu se încadrează în valoarea estimată a achiziției de ..... lei (exclusiv TVA) comunicată prin anunțul de participare nr. ...., deci nici în fondurile disponibile pentru îndeplinirea acordului-cadru, reprezentând .....% din valoarea estimată.

Având în vedere că ..... a depus o ofertă al cărei preț fără TVA inclus depășește cu ..... % valoarea maximă estimată a acordului-cadru, prin adresa nr. .... s-a solicitat .....i din cadrul ..... (care a solicitat această achiziție) să precizeze dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru aceasta oferta, iar prin răspunsul nr. .... s-a transmis că *„nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această ofertă”*.

Astfel, având în vedere că valoarea ofertată este cu 9,9526% mai mare decât valoarea estimată, nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acordului - cadru de achiziție publică.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de operatorul economic ..... a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru aceasta oferta.

Menționează că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu impune obligația ca autoritatea contractantă să accepte o ofertă care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și

nici să prezinte ofertantului o analiză/document doveditor care să ateste că bugetul aferent contractului nu poate fi suplimentat.

De altfel, aceasta arată că, în situația ipotetică în care autoritatea contractantă ar accepta o ofertă cu o valoare mai mare decât valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, ar fi nevoită să achiziționeze o cantitate mai mică de produse, decât cea estimată inițial prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia suplimentarea bugetului contractual era necesară și impusă de dezideratul atribuirii unui contract legal, aceasta arată că, pentru a face o estimare cât mai aproape de valoarea reală a achiziționării cu montaj echipamente de monitorizare și supraveghere video pe domeniul public în mun. Craiova - acord cadru, compartimentul de specialitate din cadrul autorității contractante a solicitat mai multor societăți transmiterea unor oferte referitoare la aceste produse, iar urmare a acestei solicitări au fost primite oferte de la doi operatori economici, pentru calculul valorii estimate fiind luat în considerare prețul mediu al acestora.

Prețurile oferite de cei doi operatori economici conțin atât valoarea furnizării produselor cât și valoarea serviciilor conexe (transport, montare, instalare, punere în funcțiune, etc.), solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, în afară de ofertantul declarat câștigător mai există alte două oferte care se încadrează în valoarea estimată, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect valoarea estimată.

În continuare, aceasta răspunde punctual criticilor contestației.

Arată că argumentul ....., conform căruia în prețul propus de ofertantului câștigător ..... nu sunt incluse elementele detaliate în contestație, nu poate fi reținut ca întemeiat, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat propunerea tehnică și financiară conform cerințelor documentației de atribuire.

Precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres ca ofertantul să detalieze prețul unitar ofertat pe elemente componente, din care să rezulte, de exemplu, pentru *Software + licența înregistrarea/arhivare - pachet enterprise sau echivalent-licența de canal si licența CCC (centru de comanda si control)* ce module vor fi furnizate și costul cu aceste componente, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

De asemenea, arată că modul de detaliere al prețului ofertat ce se regăsește în Centralizatoarele de preț, prezentate atât de către ofertantul câștigător ....., cât și de către contestatoarea ....., sunt identice. Ambii ofertanți au completat Centralizatorul de prețuri conform Centralizatorului de prețuri pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, oferta depusă de ....., respectiv prețul total ofertat de ..... lei (exclusiv TVA) nu depășește valoarea estimată de ..... lei exclusiv TVA, comunicată prin anunțul de participare publicat în SEAP, se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, și nu se află în situația de justificare conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, reprezentând 89,64% din valoarea estimată a acordului cadru.

Prin urmare, având în vedere că valoarea ofertată nu este sub 80%, comisia de evaluare nu avea obligația să solicite ofertantului ..... să justifice prețul ofertat.

Subliniază faptul că ..... doar presupune că în cadrul propunerii financiare pentru produsele oferite de către câștigător, nu este inclus în propunerea financiară costul pentru toate elementele componente, fără să aibă o dovadă în acest sens.

De asemenea, chiar dacă din punct de vedere tehnic ofertanții au ofertat același tip de produs cu același cod, prețurile sunt diferite, fiind mai mari cele prezentate de către ....., de exemplu:

| Nr. Crt. | Ofertant | Produs ofertat | Preț unitar ofertat pentru Server tip 1 - TVCI | Preț unitar ofertat pentru Server tip 2 - TVCI |
|----------|----------|----------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 1        | .....    | .....          | ..... lei                                      | ..... lei                                      |
| 2        | .....    | .....          | .... lei                                       | ..... Iei                                      |

Afirmația că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea financiară costul cu toate componentele este falsă, deoarece în cadrul propunerii tehnice au fost detaliate caracteristicile tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini. Propunerea tehnică depusă de

ofertantul ..... răspunde tuturor cerințelor tehnice solicitate prin Caietul de sarcini.

Astfel, pentru "Software + licența înregistrare /arhivare - pachet enterprise sau echivalent - licența de canal și licența CCC (centru de comanda si control)" prin propunerea tehnică prezentată ofertantul ..... a răspuns tuturor cerințelor caietului de sarcini, atât pentru produsul dat ca exemplu mai sus, cât și pentru toate produsele oferite, oferta sa fiind conformă.

De asemenea, ofertantul a prezentat și documente suport din care rezultă caracteristicile tehnice oferite, care se regăsesc în Formularul de propunere tehnică.

Astfel, arată că ofertantul ..... confirmă prin propunerea tehnică prezentată că va instala toate produsele în mod corespunzător, va realiza configura setările necesare pentru a le pune în funcțiune și va realiza toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă.

De asemenea, pentru produsele precizate ofertantul ..... a precizat în cadrul propunerii tehnice și următoarele:

- Pentru: Software + licența înregistrare/arhivare — pachet enterprise sau echivalent-licența de canal si licența CCC(centru de comanda si control)

„ (...) Licența CCC (Centru de comanda si control), instalarea si configurarea inclusa.

Aceasta licența va fi cu licența VMS ..... X-Protect Corporate pe care ..... o foloseste in prezent. Va funcționa integrat si interconectat cu aceasta (..... X-Protect Corporate) (...)"

- Pentru: Licența software analiza video avansata — conexiune in timp real

„Alertare bazata pe analiza pe înregistrare a fluxului video in timp real. Inclusive configurare si instalare (...)"

- Pentru: Licența software analiza video avansata — conexiune post eveniment

„Alertare bazata pe analiza pe înregistrare a fluxului video post eveniment. Inclusive configurare si instalare (...)

- Pentru: Server tip 2 - TVCI Analiza Video

„ (...)Se vor include servicii si accesorii de instalare in rack a serverului.

In conformitate cu standardele în vigoare Certificări CE, EN55032 Class A, EN62368-1, EN55024, EN55035, EN61000-3-2, EN61000-3-3, (EU)2019/424 și EN50581 Energy Star 3.0

Sistem de operare cu licența, accesorii si instalare inclusa. (...)"

- Pentru: Afișaj de mari dimensiuni — Videoproiector multimedia „ (...) Se vor livra toate cablurile si accesorii necesare funcționarii sistemului si instalarea inclusa. (...)"

Aceasta arată că cele expuse confirmă că ofertantul declarat câștigător va livra toate produsele conform cerințelor caietului de sarcini și propunerii tehnice prezentate, incluzând toate serviciile și accesoriile solicitate.

Arată că referitor la reperul 10-Server tip 2 - TVCI Analiza Video, Contestatoarea a precizat: „Specificatiile tehnice ale acestui echipament au fost completate prin răspunsul la clarificare, in sensul ca acesta trebuie sa includă GPU specializate pentru realizarea funcțiilor de analiza video cerute prin caietul de sarcini. In configurația ofertata nu se regăsesc aceste GPU (număr, tip, model, specificații). Fără aceste elemente - GPU - conform cerințelor ....., soluția ofertata nu\_\_va funcționa conform specificațiilor.".

Apreciază că susținerea contestatoarei este nereală deoarece în cadrul Formularului de propunere tehnică pentru Server tip 2 - TVCI Analiza Video, ofertantul ..... a precizat: „Serverul va suporta prin upgrade ulterior instalarea a minim 8x singlewide GPUs sau 3 double-wide GPUs".

Prin urmare, ofertantul a prevăzut în cadrul Formularului de propunere tehnică, prezentat inițial, această caracteristică (GPU), astfel soluția ofertată va funcționa conform specificațiilor caietului de sarcini, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Totodată arată că prin adresele nr. .... și nr. ...., comisia de evaluare a solicitat ofertanților ..... și ..... clarificări, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. .... .

Referitor la afirmația contestatoarei prin care precizează ca softul ofertat de operatorul economic desemnat câștigător - ..... - nu respectă exigențele documentației de atribuire, arată că în prezent ..... folosește o astfel de licență .....

Mai mult decât atât, arată că prin răspunsurile la întrebările de clarificare adresate de diferiți operatori economici, autoritatea contractantă a menționat în clar următoarele: "Aplicația VMS solicitata prin prezenta documentație de atribuire trebuie sa fie compatibila cu

*sistemul VMS utilizat în prezent ..... X-Protect Corporate. Compatibilitatea trebuie să fie atât la nivel de baza de date cât și la nivel de client, cu posibilitatea unificării ulterioare sub aceeași licență.*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la "*Licența software analiza video avansată — conexiune post eveniment*" menționează faptul că ambii ofertanți au utilizat în alcătuirea propunerii tehnice un software de la producătorul .....

De asemenea, pentru afișaj de mari dimensiuni - Videoproiector multimedia ambii ofertanți au oferit același tip de produs, respectiv .....

Pe cale de consecință, dacă ambii ofertanți au folosit aceeași tehnologie, autoritatea contractantă precizează că nu poate considera o ofertă conformă și o altă ofertă neconformă.

De asemenea, reiterează faptul că în cadrul Formularului de propunere tehnică, prezentat de către ....., se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ...., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta apreciază că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este una corectă, iar contestația formulată de către ..... este neîntemeiată.

A. Cu privire la oferta depusă de către ..... învederează faptul că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta

contestatoarei în condițiile în care valoarea ofertată este cu ....% mai mare decât valoarea estimată a procedurii și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

B. Cu privire la motivele de presupusă neconformitate a ofertei ..... învederează, cu titlu preliminar, faptul că susținerile contestatoarei nu reprezintă altceva decât o încercare de deturnare a rezultatului procedurii, izvorâtă în fapt din lipsa de argumente care să-i susțină afirmațiile, contestația nefiind susținută de niciun mijloc de proba, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină, printre altele și următoarele elemente: motivarea în fapt și în drept a contestației; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

B1 - Cu privire la primul motiv de presupusa neconformitate a ofertei depuse de către subscrisa învederează faptul că, așa cum rezultă și din propunerea tehnică depusă (pagina 80 din documentul "*FCS\_form - prop tehnica .....*", redată), ..... și-a însușit documentația de atribuire în integralitatea sa, respectiv va livra soluția tehnică în propunerea tehnică respectând toate cerințele tehnice și funcționalitățile solicitate - pe cale de consecință toate modulele software-ului de înregistrare și arhivare ..... Xprotect Corporate necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice minimale au fost incluse, contrar susținerilor neîntemeiate ale contestatoarei.

În susținere, atașează adresa emisă de către producătorul ..... Systems (atât în limba engleza cât și traducerea autorizată a acesteia) privind suportul nemijlocit al acestuia special pentru această procedură în ceea ce privește implementarea soluțiilor oferite.

B2-B5- Cu privire la motivele 2-5 de presupusă neconformitate a ofertei depuse de către ..... învederează faptul că documentația prezentată pentru pachetul de aplicații ..... nu este o enumerare de ediții, dimpotrivă, reprezintă o enumerare de funcționalități ale

platformei structurate după diverse variante de licențiere în funcție de complexitatea modulelor incluse.

În ceea ce privește varianta platformei ..... oferată de ..... învederează faptul că în ofertă au fost incluse toate costurile necesare asigurării funcționalităților solicitate în documentația de atribuire, iar în vederea fundamentării celor afirmate a anexat prezentei oferta special configurată pentru această procedură și utilizată în elaborarea ofertei depuse în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății.

B6 - cu privire la cel de-al șaselea motiv de presupusă neconformitate a ofertei depuse de către ..... învederează faptul că în ceea ce privește reperul 10 - Server tip 2 - TVCI analiza video, a respectat nivelul minim impus prin documentația de atribuire astfel cum a fost formulată, fiind prevăzute în ofertă toate subansamblele necesare, inclusiv aceste module GPU, în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificare în care acestea au fost solicitate.

Pentru modulele GPU nu au fost enumerate caracteristici, model, etc. pentru simplul motiv că sunt prezentate ca accesorii ale serverului, nefiind necesar acest lucru.

De altfel, solicită să se constate faptul că prin intermediul adresei nr. ....., reprezentând răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți, la întrebarea nr. 25 răspunsul autorității contractante a fost în sensul că aceste plăci vor fi furnizate de ofertanți, nefiind precizat niciun fel de detalii, specificații din motivele detaliate supra.

B7 - Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, precizează că în ceea ce privește cerința "*Securitatea cibernetică și protecția confidențialității*" contestatoarea

induce în eroare Consiliul afirmând faptul ca *"singurele produse compatibile cu care platforma ..... poate comunica prin protocol SRTP sunt Axis și Hanwha"*, din nou limitându-se la emiterea unor simple afirmații nesustținute de niciun mijloc de proba.

În realitate, acest protocol SRTP asigură transmisia encriptată de fluxuri audio și video, encriptare efectuată pe baza algoritmului AES în 128 de biți sau 256 de biți.

Această transmisie encriptată pe baza algoritmilor AES-128 și AES-256 este practică de mai mulți producători, inclusiv de către producătorul Dahua de la care ..... a oferit echipamente.

În cazul de față Platforma ..... oferită acceptă transmisie de date encriptate cu algoritm AES-128, AES-256 de la mai mulți producători (similar protocolului SRTP și deloc inferior), așa rezultă de la paginile 8 și 9 din documentul EnsuringEndToEndProtection OfMediaIntegrity, atașat prezentei, fapt ce demonstrează fără putință de tăgadă îndeplinirea cerinței "Securitatea cibernetică și protecția confidențialității, în contradicție cu alegațiile nereale, neîntemeiate și emise cu rea credință de către contestatoare. În conformitate cu documentul antemenționat ..... certifică faptul că platformele dezvoltate pun foarte mare accent pe protecția informațiilor.

B8 - Cu privire la cel de-al optulea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale învederează că în ceea ce privește cerința "Switch 24 porturi 10/100/1000 cu management, minimum L2, QoS, multicast, gestionare prin interfața web" din cadrul reperului "Afișaj de mari dimensiuni - Videoproiector multimedia" se constată că în cadrul ofertei depuse pag. 48 din documentul FCS\_form - prop tehnică CN1061035, a fost inclusă componenta "Switch 24 porturi 10/100/ 1000 cu management, minimum L2, QoS, multicast, gestionare prin interfața web", așa cum rezultă din captura prezentată, prețul acestei componente fiind inclus în prețul reperului „Afișaj de mari dimensiuni - Videoproiector multimedia".

Intervenienta precizează că prin depunerea ofertei și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, pe care le va respecta întocmai, acest lucru fiind reconfirmat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor. Avându-se în vedere cele anterior menționate, aceasta confirmă faptul că va respecta întocmai cerințele caietului de sarcini și cele menționate în clarificările publicate.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de .....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr.

101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ..... lei.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ....., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de ..... lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ...., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, iar oferta ..... a fost declarată câștigătoare, ..... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

Din dispozițiile legale se prevede sancțiunea respingerii ofertei dacă prețul propus depășește valoarea estimată. Faptul că legea prevede și posibilitatea de acceptare a unei oferte care depășește valoarea estimată, în situația în care ar exista posibilitatea de suplimentare a fondurilor, nu înseamnă automat existența posibilității de disponibilizare a unor fonduri suplimentare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ...., comisia de evaluare a solicitat ....., următoarele: „(...) având în vedere că în cadrul procedurii mai sus menționate a fost depusă o ofertă al cărei preț fără TVA inclus în propunerea financiară depășește cu 9,9526% valoarea maximă estimată a acordului-cadru, vă solicităm să ne precizați dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această ofertă, în termenul cel mai scurt”.

Prin adresa nr. ...., comisia de evaluare a primit următorul răspuns: „(...) vă comunicăm faptul că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această ofertă”.

Așadar, răspunsul primit nu confirmă posibilitatea de disponibilizare a unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică din prezenta procedură.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a prezentat nicio analiză/document doveditor care să ateste că bugetul aferent contractului nu poate fi suplimentat, din motive obiective.

O comparație între valoarea investiției și valoarea estimată a contractului nu poate fi pusă în discuție, în sensul arătat de contestatoare, respectiv că suplimentarea bugetului contractual ar fi fost necesară și impusă de dezideratul atribuirii unui contract legal.

Consiliul apreciază ca relevante în soluționarea cauzei, practica instanțelor de judecată:

- Decizia civilă nr. 5367/15.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6223/2/2018:

«(...) Așadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la incidența vreunui dintre cazurile prev. de art. 227 alin. 7 din Legea nr. 98/2016.

Curtea constată astfel că în procedura de atribuire inițială, **documentația nu a prevăzut** posibilitatea alocării de fonduri suplimentare, această ipoteză apărând abia la data de 05.02.2018, odată cu emiterea de către comisia de evaluare a adresei nr. 12B/1428/05.02.2018 către Compartimentului intern /.../ (Direcția Generală Economică și Financiară) pentru emiterea unui punct de vedere specializat cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului /.../, în răspunsul primit prin adresa nr. 14A/1646/08.02.2018 făcându-se referire la prevederile art. 19 alin. (3) din Legea bugetului de stat, Legea nr. 500/2002, fără a se indica că ar exista această posibilitate, doar cu recomandarea de a se adresa compartimentului de specialitate /.../ care ar avea competențe în acest sens.

Așadar, autoritatea contractantă nu a avut și nici nu are, din punctul de vedere al Curții, dovada că există fonduri suplimentare care se pot disponibiliza, reținând în acest sens și argumentul petentei în sensul că și valoarea acestora este important de știut, deoarece, prin absurd, sumele suplimentate nu ar acoperi valoarea ofertei intimă declarate câștigătoare a procedurii.

Chiar dacă am trece peste aceste argumente și am aprecia că ar exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Curtea nu poate ignora principiul transparenței și al egalității de tratament între ofertanți care a fost încălcat, deoarece ofertanții nu au fost anunțați în mod transparent de această posibilitate, pentru conceperea ofertelor din punct de vedere tehnic și ulterior financiar corespunzător. Curtea îmbrățișează argumentul petentei, în sensul că, dacă ar fi cunoscut în mod transparent această posibilitate, ar fi gândit oferta tehnică în alt mod, ar fi avut propuneri tehnice superioare, cu consecința creșterii ofertei financiare, dar și a șansei reale de obținere a contractului.

În același sens este atât jurisprudența europeană, cât și cea națională [Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Constructiona C 19/00, rec, p. 1-1775, Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) în cauza T-299/11, pct. 44, Decizia CNSC nr. 845/C6/693/762 din 03.03.2011], fiind esențial într-o procedură de achiziție publică ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor /.../».

Prin urmare, Curtea a apreciat că informația referitoare la posibilitatea majorării valorii estimate trebuie să fie adusă la cunoștința tuturor ofertanților, în mod transparent, încă din conținutul documentației de atribuire, în caz contrar, încălcându-se principiul transparenței și egalității de tratament. În cazul de față, nu exista, la termenul limită de depunere a ofertelor, vreo informație/dovadă că autoritatea contractantă dispune de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată, astfel încât nu au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți aceste informații. De altfel, din cele mai sus arătate, chiar autoritatea contractantă a dovedit că nu deține fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Tot Curtea de Apel București s-a pronunțat, în același sens, în dosarul nr. 8206/2/2022, prin Hotărârea nr. 75/2023 din 18.01.2023.

«Autoritatea contractantă a stabilit faptul că pot fi disponibilizate fonduri suplimentare abia la data de 25.07.2022, ulterior întocmirii procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2533/19.07.2022 și anterior întocmirii procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2616/26.07.2022, decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ... fiind luată pe baza unor informații apărute ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Curtea apreciază că **informația privind posibilitatea majorării valorii estimate trebuia să fie adusă la cunoștința tuturor ofertanților, în mod transparent, încă din conținutul documentației de atribuire**, în caz contrar încălcându-se principiul transparenței și egalității de tratament. În cazul de față, nu exista la termenul limită de depunere a ofertelor vreo informație/dovadă că autoritatea contractantă dispune de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată, nefiind aduse la cunoștința potențialilor ofertanți aceste informații, astfel cum în mod judicios a apreciat Consiliul.

**În această situație, alți potențiali ofertanți ar fi putut depune ofertă în cazul în care ar fi fost informați cu privire la posibilitatea suplimentării fondurilor necesare** încheierii acordului- cadru, iar suplimentarea ulterioară a fondurilor alocate achiziției ar avea ca efect favorizarea ofertantului .....

Ca atare, considerarea de către autoritatea contractantă ca admisibilă a ofertei ....., deși aceasta depășea valoarea estimată maximă a acordului-**cadru și nu exista, la data limită de depunere a ofertelor, nicio clarificare privind disponibilitatea unor** fonduri suplimentare nu este în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, această ofertă fiind inacceptabilă, astfel cum în mod corect a reținut și Consiliul.

Prin raportare la prevederile art. 55 și 137 din H.G. nr. 395/2016, Curtea apreciază că orice modificare adusă procedurii după publicarea anunțului de

licitație, inclusiv modificarea valorii estimate, trebuie să fie făcută publică, astfel încât fiecare potențial ofertant să fie informat.»

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Referitor la cererea de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va respinge ca nedovedită. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține, pe de o parte, că anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar Consiliul stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, revenea contestatoarei obligația de motivare în concret a cererii. Potrivit art. 249 din Cod. proc.civ, sarcina probei revine celui care face o susținere. Prin urmare, această critică se dovedește a fi nedovedită.

Așadar, lipsind din contestație motivele de anulare a procedurii, capătul de cerere subsidiar urmează a fi respins.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe

cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: (1) *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care nu subzistă motivul de anulare a procedurii, este lipsită de interes, având în vedere că oferta contestatoarei este în mod corect respinsă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este corect respinsă, Consiliul

constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului declarat câștigător, atâta timp cât nu sunt motive de anulare a procedurii.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă”.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect,

este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Prezentare extras din practica instanțelor judecătorești în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare”;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *„În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod lega.”;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *„Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată, în partea ce privește anularea procedurii și evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .....

Respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată, în partea ce privește anularea procedurii și evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Admite cererea de intervenție formulată de .....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....