# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 495/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de deszăpezire pe timp de iarnă pe rețeaua de drumuri județene, zona Est din ....., în perioada 15.11..... - 15.03.2020, cod CPV 90620000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 12.10....., organizată de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Cu adresa nr. 16501/20.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 54457/20.12....., autoritatea contractantă informează că nu a primit nicio înștiințare (prin e-mail, fax, poștă sau curierat) despre contestația depusă la Consiliu, de existența căreia a luat cunoștință

de pe portalul Consiliului. Din cauză că ofertantul SC ..... SRL nu a depus la sediul său contestația, a continuat procedura și a încheiat, la 19.12....., acordul-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 54513/.....-...../20.12....., Consiliul a solicitat contestatoarei să îi transmită, până la data de 22.12....., ora 12:00, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, solicitare la care reclamanta nu a dat curs.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul în care autoritatea achizitoare, sub semnătura reprezentantului său legal, neagă primirea contestației, se impune verificarea acestui aspect, în temeiul art. 16 alin. (1), raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

Trecând la verificarea respectării obligației de depunere a contestației și la autoritate în interiorul termenului legal, se constată că ofertanta contestatoare s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului evaluării ofertei sale prin notificarea prealabilă nr. 15103/27.11....., iar autoritatea i-a răspuns cu adresa nr. 15141/ 27.11....., în sensul menținerii respingerii ofertei contestatoarei. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației nr. 495/....., pe care a expediat-o Consiliului prin e-mail. Autoritatea contractantă susține că respectiva contestație nu a fost primită la sediul său, motiv pentru care Consiliul a cerut explicații contestatoarei.

Deși i s-a solicitat să prezinte dovada depunerii contestației și la autoritatea contractantă, reclamanta nu a furnizat o asemenea dovadă. Societatea contestatoare nu reușește să probeze că a înaintat vreun exemplar al contestației către organizatoarea achiziției în termenul legal de contestare, de cinci zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.” Din datele factuale ale speței reiese că autoarea contestației nu a respectat textul precitat, neînaintând autorității achizitoare contestația, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă. Contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care reclamanta nu a reușit să o probeze ca fiind îndeplinită, deși proba i s-a solicitat expres de către Consiliu.

Contestația reprezintă un act procedural distinct, care nu se poate confunda cu notificarea prealabilă, iar pe de altă parte îndeplinirea procedurii de notificare, impusă de legiuitor, este anterioară procedurii contestării. Calea de atac a contestației

succede primirii sau nu a unui răspuns din partea autorității (nu poate fi concomitentă cu notificarea).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. 495/....., în contradictoriu cu ..... Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. 495/....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.