

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 76/30.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva adresei nr. 11081/23.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11072/23.01.2025, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *execuție lucrări în cadrul proiectului «Renovare energetică a Căminului pentru persoane vârstnice, ..., ...»*, s-au solicitat:

- anularea Rezultatului procedurii;
- anularea actelor si operațiunilor premergătoare Rezultatului, astfel cum se regăsesc ele in cuprinsul documentației de atribuire, respectiv sub forma Proceselor verbale intermediare de evaluare ale achiziției publice si sub forma Raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente acestei decizii;
- obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri cu consecința refacerii clasamentului ofertanților, atat din punct de vedere tehnic, cat si financiar, prin raportare la argumentele expuse in cele ce urmeaza.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, respectiv prin declararea ca fiind admisibile a ofertelor clasate pe locurile I (oferta asocierii SRL –..... SRL) și II (oferta SRL), autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire.

Raportat la asocierea declarată câștigătoare, într-o primă critică, ... afirmă că ofertanta nu a depus formularul de contract însoțit și nici declarație de acceptare a condițiilor contractuale, conform fișei de date – pct. IV.4.3 *Modul de prezentare a ofertei*.

În cadrul criticii nr. 2, reclamanta supune atenției următoarele aspecte referitor la echipa propusă pentru managementul contractului (conform celor menționate în folder-ul propunerea tehnică II, la pag. 89-90):

- pentru dl. - administrator, coordonator mediu/ coordonator general/șef de șantier, deci propus pentru îndeplinirea cerinței specifice din caietul de sarcini - este prezentat doar un certificat de calificare profesională seria Ar nr.0005402 de absolvire a Școlii de Maiștri, organizată de Liceul Tehnologic în perioada iun.-iul. 2010, fără a se prezenta și alte acte de studii (liceale/superioare/etc.), studii care nu sunt menționate nici în CV, dar nici CIM/Revisal. Conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 4), persoana propusă trebuie să aibă studii de specialitate în construcții civile și industriale care să fi avut ca rezultat obținerea unei diplome de absolvire de inginer/subinginer/maistru.

Or, subliniază reclamanta, pentru dl. s-a depus un certificat de absolvire a unor cursuri pentru certificarea profesională în meseria de maistru, care nu are relevanță în îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, conform standardului ocupațional al poziției *șef de șantier*, prezentat pe site-ul www.anc.edu.ro, pentru poziția de șef șantier -132308 sunt necesare studii superioare în domeniul construcțiilor, acest lucru fiind indicat în codul COR prin prezența poziției în grupa majoră 1 - grupa în care apar pozițiile cu studii superioare.

Totodată, pentru standardul ocupațional al poziției, sunt precizate și condițiile de studii.

De asemenea, pentru respectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la experiența similară a persoanei nominalizate pentru poziția de coordonator de lucrări/șef de șantier, asocierea declarată câștigătoare nu a depus documente din care să rezulte categoria de importanță a clădirii ca fiind categoria C pentru contractual (minim 1), solicitat ca experiență similară.

Mai mult decât atât, asocierea câștigătoare nu a depus pentru dl., documente din care să reiasă modalitatea de acces la serviciile sale - contract de muncă, contract de colaborare și/sau declarație de disponibilitate, în respectarea cerinței din caietul de sarcini.

- pentru dna.- propusă pentru poziția de controlor de calitate - nu au fost depuse certificate de absolvire cursuri de specialitate și nici decizie de numire;

- pentru dna. - propusă pentru poziția de manager proiect - nu a fost depusă diploma de studii;

- pentru dl. - propus pentru poziția de responsabil SSM - nu sunt depuse certificări relevante pentru calitatea de responsabil SSM. Este depus doar un certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, nr. 0016478/24.04.2020, eliberat pentru SRL, compania angajatoare, cu care liderul de asociere are contract de prestări servicii și care nu a fost declarat ca și subcontractant.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, proiectul tehnic, memoriile tehnice, listele de cantități și răspunsurile consolidate publicate în SEAP, echipamentele tehnice care se vor monta în cadrul contractului și care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR sunt ascensoarele.

Totodată, afirmă că montarea ascensoarelor face obiectul unor autorizații specifice acordate de autoritățile în domeniu, respectiv ISCIR, unor companii specializate pentru aceste tipuri de lucrări, iar pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire și pentru conformitatea ofertei depuse, asocierea câștigătoare era obligată să facă dovada că va executa lucrările în conformitate cu cerințele din documentație (în cazul în care nu deține autorizație în nume propriu), declarând subcontractant o companie autorizată de ISCIR pentru montajul ascensoarelor și care deține și personal autorizat ISCIR.

În cadrul criticii nr. 4, reclamanta susține că, în baza celor menționate la pag. 3 din caietul de sarcini, ofertantele aveau obligația de a nominaliza personal de execuție pentru toate pozițiile necesare execuției lucrărilor aferente derulării contractului (inclusiv responsabili tehnici cu execuția pentru toate domeniile aferente lucrărilor din contract, electricieni, instalatori panouri fotovoltaice, personal de specialitate pentru curenți slabi și antiefracție, personal autorizat ISCIR, responsabil de mediu și gestionarea deșeurilor etc.).

Asocierea declarată câștigătoare nu a respectat cerința din caietul de sarcini și nu a depus documente suficiente în acest sens, opinează autoarea contestației.

Petenta supune atenției faptul că Asocierea declarată câștigătoare nu a descris nicăieri în propunerea tehnică modalitatea de lucru cu subcontractanții propuși și nici resursele (logistice și umane) utilizate de

aceștia în execuția lucrărilor specifice, conform autorizațiilor deținute (critica nr. 5).

În cuprinsul criticii nr. 6, reclamanta semnalează faptul că, prin solicitarea de clarificări transmisă către asocieria câștigătoare (menționată și în procesul verbal de evaluare nr. 288640/03.12.2024), autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantei, permițându-i, completarea propunerii tehnice depusă inițial cu fișele tehnice ale echipamentelor și listele de cantități fără valori.

Totodată, adaugă contestatoarea, prin intermediul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a cerut asocierii

- *nominalizarea Responsabililor Tehnici cu execuția pentru domeniile gaze naturale, instalații sanitare, termice, ventilație/climatizare, în completarea celor nominalizați deja în Propunerea tehnică incomplet depusă, deși aceștia trebuiau să fie nominalizați la data depunerii ofertei, conform caiet de sarcini (pag.3);*

- *lista cu utilajele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor, aceasta nefiind depusă inițial în Propunerea tehnică.*

Raportat la oferta clasată pe locul II, oferta SRL (cu – subcontractant), în cadrul criticii nr. 1, reclamanta afirmă că, deși concret s-a solicitat doar coordonator de proiect, conform celor menționate la pag. 3 din caietul de sarcini, există obligația de a nominaliza, în propunerea tehnică depusă, personal responsabil pentru toate pozițiile necesare derulării contractului.

În acest context, remarcă, având în vedere că, prin solicitarea de clarificări nr. 280529/19.11.2024, s-a solicitat ofertantei nominalizarea responsabililor tehnici cu execuția în domeniile: gaze naturale, rețele electrice, construcții edilitare și de gospodărie comunală, autoritatea contractantă a creat un avantaj incorect în raport cu celelalte ofertante la procedură, încălcând principiul tratamentului egal stipulat la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În cuprinsul criticii nr. 2 vizând oferta, reclamanta susține că, în ceea ce privește demonstrarea experienței similare a coordonatorului de proiect propus, dl., din recomandarea depusă în propunerea tehnică (vol. I pag. 171) nu rezultă experiența ca șef de șantier (nominalizarea din recomandare se referă la poziția ocupată în cadrul contractului respectiv de *inginer construcții civile și industriale*) și nu s-au depus documente din care să rezulte categoria de importanță a clădirii ca fiind categoria C pentru contractul (minim 1) solicitat ca experiență similară care are ca obiect

În cadrul criticii nr. 3, contestatoarea precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, proiectul tehnic, memoriile tehnice, listele de cantități și răspunsurile consolidate publicate în SEAP, echipamentele tehnice care se vor monta în cadrul contractului și care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR sunt ascensoarele.

Totodată, afirmă că montarea ascensoarelor face obiectul unor autorizații specifice acordate de autoritățile în domeniu, respectiv ISCIR, unor companii specializate pentru aceste tipuri de lucrări, iar pentru respectarea cerințelor din documentația de atribuire și pentru conformitatea ofertei depuse, ... era obligată să facă dovada că va executa lucrările în conformitate cu cerințele din documentație (în cazul în care nu deține autorizație în nume propriu), declarând subcontractant o companie autorizată de ISCIR pentru montajul ascensoarelor și care deține și personal autorizat ISCIR.

Prin punctul de vedere nr. 28790/05.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la criticile vizând oferta clasată pe locul I, autoritatea contractantă se apără supunând atenției următoarele contraargumente:

- Referitor la depunerea modelului de contract însușit (critica nr. 1), conform cerinței solicitate în fișa de date la punctul IV.4.3, Asocierea a prezentat în cadrul propunerii financiare la pag. 293-314, așa cum reiese din „*Opis Documente propunere financiară*”, următoarele: declarație privind însușirea modelului de contract semnată și ștampilată de către liderul de asociere și modelul de contract execuție de lucrări, semnat, ștampilat și cu mențiunea „*De acord cu propunerea de contract*”.

Împotriva criticii nr. 2, organizatoarea procedurii supune atenției faptul că, pentru îndeplinirea cerinței, ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 98-99, pentru dl. în calitate de administrator-coordonator mediu/coordonator general/șef șantier, următoarele:

- Certificatul de calificare profesională nivel 5 în domeniul „Construcții, Instalații și Lucrări Publice”, calificarea profesională „maistru construcții civile, industriale și agricole”, eliberat de Liceul Tehnologic ".....";

- Recomandare emisă de, în calitate de beneficiar final, din care reiese că dl. a fost șef de șantier în cadrul contractului de execuție lucrări „Construire Centru Multifuncțional în Loc., jud.”, care a implicat lucrări de construcții clădire centru, lucrări de instalații electrice, apă-canal, termice, sanitare, bransamente, sistematizare verticală, pavare, alarmare incendiu.

Așa cum reiese din cerința caietului de sarcini, subliniază achizițtoarea, ofertantele nu erau obligate să prezinte diplome de absolvire pentru coordonatorul de lucrări -inginer/subinginer/maistru - construcții civile și industriale.

Prin prezentarea certificatului de calificare „*maistru construcții civile, industriale și agricole*”, autoritatea contractantă consideră că

rezultă că dl. deține diplomă de absolvire de maestru, conform cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește experiența similară, reține, ofertanta câștigătoare a făcut dovada faptului că dl. a avut calitate de șef de șantier într-un contract similar cu obiectul contractului supus prezentei proceduri.

Pentru înțelegerea cerinței, remarcă organizatoarea procedurii, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: „*Construcții de importanță normală. Din această categorie fac parte: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice curente, clădiri cu funcțiuni comerciale, construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, clădiri cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu: clădiri de cult; muzee de importanță locală.*”.

Totodată, arată că, în calitate de administrator al liderului de asociere, dl., nu are obligația de a deține contract de muncă, contract de colaborare sau să prezinte declarație de disponibilitate.

Referitor la dna, nominalizată în calitate de controlor de calitate, achizitoarea precizează că, având în vedere cerința caietului de sarcini, ofertantele nu aveau obligația de a prezenta pentru responsabilul de calitate certificate de absolvire cursuri de specialitate, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă remarcă faptul că, în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca ofertantele să asigure personal în calitate de manager proiect, însă ofertanta câștigătoare a nominalizat-o suplimentar pe dna, manager proiect, demonstrând prin certificatul de absolvire, că aceasta are dreptul de a ocupa această funcție.

Pentru dl., nominalizat în calitate de coordonator SSM, organizatoarea procedurii notează faptul că, din documentele transmise reiese faptul că dl. are funcția de conducător al serviciului extern de prevenire și protecție și certificat de abilitate a serviciului extern de prevenire și protecție, eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale - Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă, deținut de SRL.

Referitor la contractul de prestări servicii nr. 7/12.06.2019, încheiat între SRL, în calitate de prestator, și SRL în calitate de beneficiar, autoritatea contractantă precizează că SRL nu execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor, nu răspunde în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop și nici nu pune la dispoziție utilaje sau furnizează materiale/bunuri în cadrul contractului, și, prin urmare, liderul de

asociere SRL nu avea obligația de a-l declara ca subcontractant.

Pentru personalul suplimentar raportat la activitățile din cadrul contractului, în opinia, ofertanta câștigătoare a făcut dovadă asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 actualizată și a altor legi incidente.

În ceea ce privește critica nr. 3, organizatoarea procedurii arată că, în cadrul propunerii tehnice depuse, Asociera a prezentat următoarele:

- la pag.4, pct.2, lit. (g), modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor ce se vor monta în cadrul contractului și care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR;

- la pag. 33-40, metodologia de execuție a lucrărilor în care sunt menționate toate activitățile, operațiunile, pachetele de activități sau de operațiuni ce vor fi executate în cadrul contractului.

În opinia achizitoarei, prin cele declarate în propunerea tehnică, Asociera a precizat modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor ce se vor monta în cadrul contractului și care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR.

De asemenea, adaugă că, în ceea ce privește declararea unui subcontractant, contractantul are dreptul de a introduce noi subcontractanți după atribuirea contractului, conform prevederilor art. 219 alin (3) din Legea 98/2016.

Împotriva criticii nr. 4, autoritatea contractantă se apără notând că ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 87-129, personalul propus pentru executarea contractului, ce cuprinde lista cu specialiștii implicați în derularea contractului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 280544/19.11.2024, semnalează autoritatea contractantă, ofertanta a transmis în completarea ofertei tehnice, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 și alți specialiști necesari în derularea contractului, împreună cu documentele aferente specialităților fiecăruia.

..... subliniază faptul că, în ceea ce privește personalul suplimentar, dacă este cazul pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, ofertanta clasată pe locul I a declarat că pe perioada derulării contractului, va completa echipa cu personal suplimentar față de cel specificat în propunerea tehnică, fără costuri suplimentare pentru beneficiar, pe propria cheltuială.

În combaterea criticii nr. 5, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul caietului de sarcini nu se regăsește o astfel de cerință ca ofertantele să prezinte modalitatea de lucru cu subcontractanții propuși și nici în prevederile legale din domeniul achizițiilor publice nu este prevăzută o astfel de obligativitate.

Prin declararea subcontractanților propuși și prin prezentarea documentelor necesare pentru subcontractanți (formularul DUAЕ, acordurile de subcontractare, declarațiile etc.), ofertantele au îndeplinit, în opinia achizitoarei, toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la nominalizarea subcontractanților.

Mai mult decât atât, semnalează autoritatea contractantă, ofertanta criticată a prezentat, la pag. 4 a propunerii tehnice, lucrările ce vor fi executate de fiecare subcontractant în parte, în funcție de autorizațiile deținute, iar prin autorizațiile deținute, subcontractanții declarați fac dovada faptului că dispun de resurse atât logistice cât și umane.

Împotriva criticii nr. 6 vizând solicitarea de clarificări nr. 280544/19.11.2024 transmisă către Asociera, organizatoarea procedurii se apără notând că, în vederea respectării principiilor din domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertantelor participante la prezenta procedură, solicitări de clarificări/completări ale documentelor prezentate inițial de acestea, iar, prin răspunsul la clarificări nr. 280544/19.11.2024, asociera declarată câștigătoare nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau a propunerii financiare, ci doar a completat documentele inițiale.

În continuare, autoritatea contractantă aduce contraargumente criticilor vizând oferta, clasată pe locul II în procedura în cauză.

Raportat la critica nr. 1 referitoare la personalul contractual, organizatoarea procedurii evidențiază faptul că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 115-117, lista cu personalul de specialitate.

Totodată, notează că, din cerința caietului de sarcini, reies concret specificații tehnice doar pentru *coordonator lucrări - inginer/subinginer/maistru - construcții civile și industriale*, fapt ce nu obligă ofertantele să nominalizeze personal responsabil pentru toate pozițiile necesare derulării contractului.

Pentru ca lucrările să fie executate cantitativ și calitativ, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări/completări ale documentelor prezentate inițial de aceasta, în vederea asigurării specialiștilor necesari în derularea contractului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 280529/19.11.2024, afirmă achizitoarea, ... SRL a transmis în completarea ofertei tehnice toți specialiștii necesari în derularea contractului, împreună cu documentele aferente specialităților fiecăruia, și, mai mult decât atât, ofertanta declară în propunerea tehnică depusă faptul că pentru realizarea obiectului contractului va asigura forța de muncă, utilajele și materialele la timpul potrivit și în cantitatea necesară.

În combaterea criticii nr. 2, privitor la experiența profesională a dlui, în calitate de șef de șantier, autoritatea contractantă arată că ofertanta a prezentat scrisoare de recomandare

nr.736/20.06.2022, emisă de SRL, iar, din CV-ul dlui, reies atribuțiile pe care le-a avut în cadrul proiectului „.....” amplasat în Medgidia.

În opinia organizatoarei procedurii, executarea lucrărilor în cadrul proiectului „.....”, din punct de vedere tehnic face parte din categoria de importanță C, deoarece este o clădire cu funcțiuni comerciale, astfel că, în mod eronat, contestatoarea susține că SRL nu demonstrează experiența șefului de șantier nominalizat în cadrul propunerii tehnice depuse.

Raportat la critica nr. 3, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertanta SRL a prezentat următoarele:

- la pag. 1-109, modul de realizare a lucrărilor, abordarea generală și coordonarea activităților și metodologia de execuție propusă pentru realizarea contractului;

- la pag. 108-109, modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor ce se vor monta în cadrul contractului și care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR.

Potrivit cerinței privind autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR, ofertanta declarată câștigătoare are obligația să demareze toate activitățile necesare obținerii autorizației ISCIR pentru echipamentele ce intră sub incidența legii.

În ceea ce privește declararea unui subcontractant, reține organizatoarea procedurii, contractantul are dreptul de a introduce noi subcontractanți după atribuirea contractului, conform prevederilor art. 219 alin (3) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului «Renovare energetică a Căminului*

*pentru persoane vârstnice», sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare/09.09.2024. Valoarea estimată a contractului este de 15.610.629,95 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.*

La procedură au fost primite opt oferte iar împotriva rezultatului evaluării care a dus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL -..... SRL și la stabilirea admisibilității ofertei SRL, situată în competiție pe locul secund, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL (locul 3) a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Analizând aspectele sesizate de reclamanta SRL, Consiliul ia act că acesta a ales să critice ofertele competitorilor săi situate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv ofertele clasate pe primele două locuri.

O primă critică adusă ofertei asocierii SRL -..... SRL privește lipsa depunerii formularului de contract însușit și a declarației de acceptare a condițiilor contractuale.

Având a verifica, Consiliul identifică în cadrul propunerii financiare a asocierii SRL, la fila 293, *declarație privind însușirea modelului de contract* iar la filele 294-314, *modelul de contract* cu mențiunea *de acord cu propunerea de contract*, astfel că această critică nu poate fi validată.

Cu privire la expertul propus pentru poziția *coordonator lucrări*, Consiliul reține că autoarea contestației acuză lipsa prezentării actelor de studii și a documentelor din care să reiasă modalitatea de acces la serviciile sale.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că în caietul de sarcini au fost fixate următoarele:

Coordonator lucrări - inginer/sub inginer/maistru - construcții civile și industriale.

Pentru Coordonatorul de lucrări, ofertantul va face dovada experienței acestora, pentru **participarea pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin 1 contract/proiect similar** cu obiectul contractului supus prezentei proceduri și în care să fi avut atribuții de Coordonator de lucrări/Șef șantier/Șef punct de lucru.

Prin contract/proiect similar cu obiectul contractului supus prezentei proceduri se înțelege lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/sau de extindere similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, pentru construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a face dovada experienței Coordonatorului de lucrări, ofertantul va transmite următoarele documente, dar fără a se limita la:

- **CV**, semnat și actualizat, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

- **documente relevante (referințe, recomandări de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție etc.)** care să confirme/demonstreze cele menționate în CV. Scrisorile de recomandare de la angajator vor fi acceptate atâta timp cât sunt confirmate de către beneficiarii finali.

Asocierea SRL - SRL a propus pentru această poziție pe domnul pentru care au fost prezentate:

- CV;

- Certificat de calificare profesională nivel 5 – calificarea profesională: *maistru construcții civile, industriale și agricole*;

- Recomandarea emisă de, în calitate de beneficiar, potrivit căreia dl a colaborat în calitate de șef de șantier în cadrul contractului de execuție *Construire Centru Multifuncțional în localitatea, județul*, care a implicat lucrări de construcții clădire centru, lucrări de instalații electrice, apă-canal, termice, sanitare, bransamente, sistematizare verticală, pavare, alarmare incendiu.

În raport de documentele depuse, modalitatea de redactare a cerinței, Consiliul nu identifică motive pentru a concluziona că expertul propus nu ar fi respectat rigorile documentației. Astfel, din înscrisurile prezentate, rezultă calificarea de maistru construcții civile și industriale, participarea în calitate de șef de șantier în cadrul unui contract, categoriile de lucrări executate aferente unor construcții din categoria de importanță C (clădire centru multifuncțional).

Cât privește documentele din care să reiasă modalitatea de acces la serviciile expertului, dată fiind cerința - Prin propunerea tehnică, ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, precum și, raport la activitățile contractului, descrierea momentelor în care intervenția acestor specialiști este necesară în implementarea contractului, Consiliul are în vedere că potrivit certificatului constatatator emis pentru SRL, domnul are calitatea de asociat și administrator în cadrul societății.

Relativ la lipsa documentelor reclamate a fi lipsă în cazul experților nominalizați de asocierea câștigătoare pentru poziția de controler de calitate, poziția de manager proiect, poziția de responsabil SSM, Consiliul stabilește că la nivelul documentației de atribuire nu au fost trasate reguli în cazul acestor experți. Singurul expert cheie pentru care s-a cerut a se face dovada dispunerii acestuia și pentru care au fost stabilite rigori în sensul prezentării unor anumite documente este *coordonatorul de lucrări*, potrivit celor mai sus redate.

Documentele de care vorbește SRL nu au fost solicitate expres iar evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatoarea societății câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Următoarea cerință a caietului de sarcini criticată a fi îndeplinită de către asocierea câștigătoare se regăsește la fila 3 și are următoarea formulare: (...) la nivelul propunerii tehnice, **va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor, precum și modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor** ce se vor monta în cadrul contractului și care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR.

Având în vedere că printre echipamentele tehnice care se vor monta în cadrul contractului se regăsesc și ascensoarele care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR, susține contestatoarea că asocierea câștigătoare era obligată să facă dovada că va executa lucrările în conformitate cu cerințele din documentație (în cazul în care nu deține autorizație în nume propriu), declarând subcontractant o companie autorizată ISCIR pentru montajul ascensoarelor și care deține personal autorizat ISCIR.

Constată Consiliul că la nivelul aceluiasi caiet de sarcini s-a stabilit că **Ofertantul va demara toate activitățile necesare pentru obținerea autorizației ISCIR** pentru echipamentele ce intră sub incidența legii.

Ori, în lumina acestor reguli, în sarcina ofertanților nu cădea obligația de a prezenta la momentul ofertării, dovada deținerii autorizației ISCIR ci doar să prezinte modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor, urmând să demareze activitățile necesare pentru obținerea autorizației ISCIR.

Este real că montarea ascensoarelor face obiectul unei autorizări ISCIR, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea expresă a unei astfel de dovezi la momentul depunerii ofertelor, atunci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor.

Din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii SRL, Consiliul observă că a fost descrisă, la fila 4, *modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor care se supun reglementărilor specificate în prescripțiile tehnice ISCIR* astfel:

Societățile care vor furniza și monta echipamentele (lifturi, platformă s.a.m.d) asigură consultanța și asistența prin reprezentatul prezent la autorizare, cât și documentația necesară

pentru autorizarea instalațiilor oferite, conform prescripțiilor ISCIR și ale legislației în vigoare. Conform prescripțiilor ISCIR, taxa de autorizare se va plăti către CNCIR SA de către deținătorul echipamentelor /utilajelor. Autorizarea instalațiilor va fi condiționată de existența unui contract de întreținere lunară care va fi încheiat cu executantul și preluat de beneficiar la recepția la terminarea lucrărilor. Autorizarea se face de către un inspector CNCIR, iar autorizarea platformei pentru persoane cu dizabilități, se face de către RSVTI-ul beneficiarului/deținătorului. Asocierea va demara toate activitățile necesare pentru obținerea autorizației ISCIR pentru echipamentele care intră sub incidența legii.

Ori în raport de cerința reclamată, redată mai sus, asocierea a prezentat modalitatea prin care va fi asigurată autorizarea tehnică de funcționare a echipamentelor iar la filele 33-40 ale aceleiași propuneri tehnice este prezentată metodologia pentru execuția lucrărilor.

Cât privește obligativitatea declarării unui subcontractant, aceasta derivă din activitatea efectiv prestată de acesta care trebuie să se regăsească în obiectul contractului.

Ori, în speță, montarea ascensoarelor nu face parte din obiectul principal al contractării ci reprezintă, doar un serviciu conex lucrărilor contractate, respectiv o etapă în derularea execuției lucrărilor de renovare energetică a căminului pentru persoane vârstnice.

Față de aceste aspecte, criticile contestatoarei sub aspectele de mai sus nu pot fi validate.

Următoarea critică are ca obiect îndeplinirea cerinței privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, contestatoarea reclamând că asocierea câștigătoare nu a depus documente suficiente pentru personalul de execuție nominalizat pentru toate lucrările și activitățile aferente contractului.

Separat de faptul că motivarea criticii este una generală, fără să se particularizeze care sunt documentele care ar fi trebuit depuse, Consiliul stabilește, cum s-a arătat și în cele ce preced, că la nivelul documentației de atribuire nu au fost trasate reguli în cazul tuturor experților. Singurul expert cheie cerut a se face dovada dispunerii acestuia și pentru care au fost stabilite rigori în sensul prezentării unor anumite documente este *coordonatorul de lucrări*, potrivit celor mai sus redată.

În cerința criticată se vorbește de modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii - ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, precum și, raport la activitățile contractului, descrierea momentelor în care intervenția acestor specialiști este necesară în implementarea contractului – și nu la întreg personalul iar singurul specialist obligatoriu este *coordonatorul de lucrări*.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt

înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Din parcurgerea propunerii tehnice, specialiștii considerați necesari au fost descriși de asocierea SRL la filele 89-90 și pentru care au fost prezentate o serie de înscrisuri.

Mai mult, potrivit aceluiași caiet de sarcini, în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, contractantul va avea nevoie de personal suplimentar față de cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare pentru Beneficiar. În acest caz, contractantul își va completa echipa cu personal propriu pe cheltuială proprie.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și această critică.

Vizavi de modalitatea de lucru cu subcontractanții propuși și resursele utilizate de aceștia în execuția lucrărilor specifice, nedescrise în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul determină că nu există o astfel de exigență trasată la nivelul documentației de atribuire.

Astfel cum rezultă din documentele ofertei, asocierea SRL a nominalizat patru subcontractanți, pentru care au fost completate formularele DUAЕ și prezentate acordurile de subcontractare, în cadrul acestora din urmă fiind descrise activitățile ce cad în sarcina acestora a fi executate în cadrul contractului.

Față de această situație, se constată netemeinicia criticii astfel formulată.

Într-o ultimă critică, contestatoarea susține că prin adresa nr. 288640/03.12.2024 (corect este 280544/19.11.2024) i s-a permis asocierii SRL completarea propunerii tehnice cu:

- Fișele tehnice ale echipamentelor;
- Listele de cantități fără valori;
- Nominalizarea responsabililor tehnici cu execuția;
- Lista cu utilajele și echipamentele.

Având a verifica cele criticate, Consiliul urmează să stabilească dacă în sarcina ofertanților exista vreo obligație în sensul prezentării respectivelor documente în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-au stabilit următoarele:

Ofertantii vor prezenta oferta tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini care sunt minimale. Ofertanții vor respecta în elaborarea ofertei tehnice ordinea următoarelor capitole înscrise în caietul de sarcini:

- Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini
- Cerințe pentru contractant
- Durată contract
- Garanție acordată
- Responsabilitățile părților
- Respectarea principiilor „Do No Significant Harm” (DNSH)

- Alte informații și cerințe tehnice necesare întocmirii propunerii tehnice
- Recepție și verificări
- Aprobarea plății
- Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)
- Cerințe privind asigurările solicitate Contractantului

De asemenea, ofertantul va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnica următoarele:

- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (...)

- Declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și a art. 123 alin (1) din HG 395/2016.

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016. Propunerea tehnică, inclusiv toate declarațiile menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele documentației tehnice, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

*oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată potrivit prevederilor art. 215 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare

În fapt, se constată că la modul de prezentare a propunerii tehnice nu este stipulată vreo obligație în sensul prezentării înscrisurilor mai sus amintite. Nici în caietul de sarcini nu există o asemenea obligație.

Potrivit aceleiași fișe de date a achiziției, propunerea financiară trebuie să cuprindă:

- Formularul de Oferta
- Formularul Anexa 24.
- Se va prezenta Modelul de contract (din Documentația de atribuire - Formulare) cu mențiunea „de acord cu propunerea de contract” semnat de ofertant.

Se vor completa și următoarele formulare date de proiectant:

- Formular F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Formulare F2 – Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte și pe categorii de lucrări,
- Formulare F3 – Listele cu cantitățile de lucrări
- Formularul F4 – Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active corporale
- Formularul F5 – Fișa tehnică ale utilajelor și echipamentelor tehnologice
- Formularul F6 – Grafic eșalonare lucrări fizic și valoric.

Așadar, formularele F3 și F5 se impuneau a fi prezentate printre documentele propunerii financiare și **nu** în propunerea tehnică.

Faptul că, urmare a analizei propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul solicitării de clarificări prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor, a listelor de cantități fără valori și a listei cu utilajele și echipamentele, iar asocierea SRL a dat curs acelei solicitări, nu conduce la sancționarea acestei oferte neputând fi reținută completarea cu ceva ce nu s-a impus.

Cum s-a mai subliniat, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele iar autoritatea contractantă este ținută să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare.

Lipsa unor rigori exprese la nivelul documentației de atribuire conduce la respingerea criticii și cu privire la nominalizarea responsabililor tehnici cu execuția, considerentele reținute în cele ce preced cu privire la experții cheie fiind perfect valabile.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de SRL, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii în raport de oferta asocierii SRL.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta asocierii SRL (ofertantul clasat pe locul 1), sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante se impune respingerea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.