# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., CUI RO27750063, reprezentată prin ... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 12426/11.07..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- să dispună .....;
- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 12426/ 11.07..... și toate actele subsecvente acestuia, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în data de 12.07....., autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare a procedurii este cea depusă de Asocierea ..., pentru o valoare de 10 lei/oră, plus TVA.

La notificarea prealabilă din data de 17.07....., autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 13018/24.07....., precizând că nu se vor lua măsuri de remediere a rezultatului procedurii, întrucât câștigătorul a prezentat o justificare a preţului, astfel că oferta financiară a acestuia este conformă și acceptabilă având o Convenţie cu Agenţia pentru Ocuparea Forţei de Muncă Galaţi.

În opinia contestatoarei, justificarea unor tarife ținând cont de sumele primite în baza Legii nr. 76/2002 nu este legală.

SC ...SRL precizează că a solicitat autorității contractante reanalizarea ofertelor financiare, întrucât, cu excepţia celei prezentate de ea, toate erau sub 12 lei/oră, încălcându-se astfel dispoziţiile Codului Muncii și Codului Fiscal.

Prin răspunsul autorității contractante a fost prezentată fundamentarea financiară a preţului doar pentru câștigător, ea nefiind în măsură să combată și celelalte moduri de calcul a preţului per oră.

Prin adresa nr. 32461/...../...../04.08....., Consiliul s-a adresat contestatoarei cu solicitarea de a depune la dosarul cauzei, până cel mai târziu luni, 07.08....., ora 12:00, dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a contestației sale nr. ...../..... Răspunzând solicitării Consiliului, SC ...SRL a transmis adresa nr. 481/07.08....., în care a menționat: «vă înaintăm dovada comunicării plângerii prealabile către autoritatea contractantă .....».

Cu privire la același aspect, prin adresa nr. 33420/...../...../ 10.08....., Consiliul a solicitat și autorității contractate să comunice dovada recepționării și înregistrării notificării prealabile și a contestației nr. ...../.....

În data de 11.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, copia Notificării prealabile nr. 444/12.07....., înregistrată la sediul său cu nr. 12766/18.07....., răspunsul la notificarea prealabilă nr. 13018/24.07....., precum și devizul lunar pentru agentul de securitate depus de SC ... SRL.

Ulterior, în data de 16.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin e-mail, pe lângă documentele precizate anterior, și adresa sa nr. 14247/11.08....., înregistrată cu nr. 33922/16.08....., în care precizează: „(…)a primit notificarea prealabilă nr. 444/12.07.....// 12766/18.07..... la care a răspuns prin adresa nr. 13018/24.07....., dar, ulterior, nu s-a înregistrat la sediul A.R.B.D.D. vreo contestație la rezultatul procedurii din partea SC ...SRL, înregistrată sub nr. ...../.....".

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 510.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de declararea de către autoritatea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de Asocierea ..., aspect ce i-a fost adus la cunoștință în data de 12.07....., SC ...SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 444/12.07....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12766/18.07....., prin care a solicitat măsuri de remediere constând în anularea rezultatului procedurii și respingerea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei Asocierii ....

Prin adresa nr. 13018/24.07....., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ...SRL faptul că nu va dispune măsuri de remediere. Nemulțumită fiind și de acest răspuns, SC ...SRL a formulat contestația nr. ...../....., pe care a transmis-o la Consiliu în data de ..... (conform e-mail anexat), fiind înregistrată cu nr. ...../ .....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz*.”

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să* adopte măsuri de remediere;(…)”.

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la*

*expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*."

De asemenea, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare", și dat fiind faptul că, în pofida prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune", SC ...SRL nu a atașat contestației înregistrată la Consiliu cu nr. ...../..... și dovada transmiterii acesteia la autoritatea contractantă, Consiliul a efectuat verificări în legătură cu îndeplinirea acestei obligații de către contestatoare.

În acest sens, solicitându-i-se respectiva dovadă, contestatoarea a transmis Consiliului, prin e-mail, adresa nr. 481 din data de 07.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32781/07.08....., la care a atașat print-screen-ul unui e-mail din data de 17.07....., în care se menționează: «Inaintam plangerea prealabila formulata de societatea noastra in baza art. 6 Legea 101/2016».

Față de cele evocate, Consiliul constată incidența art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de următoarele aspecte:

- e-mail-ul de mai sus constituie dovada transmiterii notificării prealabile și nu a contestației, acest lucru fiind probat chiar de sintagma *plangerea <u>prealabila</u>*, precum și de indicarea chiar a art. 6 din Legea nr. 101/2016, care vizează procedura înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă;

- data acestui e-mail este 17 iulie ....., deci anterioară contestației nr. ..... emisă în data de 25 iulie ....., deci respectiva dovadă nu putea fi transmisă înaintea întocmirii contestației.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține că termenul legal de contestare a fost respectat ..... SRL doar în ceea ce privește înaintarea contestației la Consiliu. Referitor la transmiterea contestației și la autoritatea contractantă, deși i s-a solicitat în mod concret, contestatoarea nu a adus nicio probă în acest sens, situație în care, în speță, devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca tardivă, contestația formulată ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Fără pronunţare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 5(cinci) pagini.