

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 213/24.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67360/24.12.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 49473/20.12.2021 și în adresa de comunicare nr. 49568/20.12.2021, emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Servicii de Management de proiect pentru obiectivul de investiții "Modernizarea parcului auto de transport călători din ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public"»*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 49568/20.12.2021, a raportului procedurii nr. 49473/20.12.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. 49568/20.12.2021, prin care se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea face precizarea că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, care a fost declarată neconformă, întrucât *„nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini corespunzătoare expertului tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, respectiv - experiența profesională specifică prin participarea la implementarea a cel*

puțin 1 contract proiect similar ce a vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul a ocupat posturi/poziții de tipul celor solicitate prin prezenta Documentație de atribuire. Prin sintagma „experiență profesională specifică” se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiența similară în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane”.

Petenta învederează că prin cerința minimă aferentă factorului de evaluare P.2. din fișa de date, se solicită experiență în derularea de contracte/proiecte, cerință care se referă la contracte/proiecte similare ce au vizat domeniul mobilității urbane. Astfel, nu se poate da o interpretare *stricto sensu*, cu trimitere la un anumit tip de contract, cu un obiect clar delimitat sau la responsabilitățile unui expert legat de un contract anume, având în vedere că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului să aleagă între contract sau proiect.

Având în vedere că,

➤ pe de o parte, etapele derulării unui proiect vizează o achiziție publică respectiv:

- etapa de planificare a achiziției/procedurii (participarea unui expert la documentația de atribuire);
- etapa de organizare a achiziției/procedurii și atribuirea contractului (participarea la procesul de evaluare a ofertelor);
- etapa post atribuire contract (participarea la monitorizarea implementării contractului),

➤ iar pe de altă parte, cerința din caietul de sarcini prevede implicarea expertului într-un proiect, dar nu precizează un anumit moment al implicării acestuia în derularea proiectului și nu condiționează experiența acestuia de dovada finalizării proiectului la care a participat, contestatoarea consideră că activitatea expertului în evaluarea ofertelor pe baza expertizei tehnice pe care o deține în domeniul solicitat este mai mult decât edificatoare în dovedirea experienței.

Prin urmare, apreciază că experiența expertului tehnic ... este demonstrată prin implicarea acestuia în proiectul derulat de municipiul ... pentru achiziționarea de autobuze urbane noi, pentru transportul public local și, totodată, dovada experienței se face prin documentele emise de autoritatea contractantă care a beneficiat de expertiza tehnică a acestuia în domeniul de referință, respectiv decizia nr. 2326/13.09.2017 de nominalizare ca expert cooptat pe lângă comisia de evaluare și recomandarea nr. 250421/16.12.2021 emisă în acest sens.

Contestatoarea solicită constatarea faptului că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 49568/20.12.2021, autoritatea contractantă

nu explicitază motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei, respectiv care este acel document neprezentat de ofertant care, în viziunea autorității contractante, ar dovedi îndeplinirea cerinței privind realizarea de către expertul tehnic nominalizat a activităților similare celor ce caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Aceasta consideră că lipsa motivării corespunzătoare a actului autorității contractante reprezintă încălcarea rigorilor dispozițiilor legale cu privire la motivarea actului administrativ. Astfel, legalitatea actului administrativ este raportată și la motivarea acestuia, în lipsa motivării nefiind posibilă verificarea respectării dispozițiilor legale specifice domeniului respectiv. Obligația generală de motivare a actului administrativ decurge din principiul protejării destinatarului actului respectiv de eventuale decizii arbitrare ale emitentului acestuia, iar simpla preluare a textului de lege, fără aplicarea acestuia la situația concretă a achiziției respective, nu reprezintă o motivare corespunzătoare a deciziei de anulare a ofertei.

În speță, din conținutul comunicării rezultatului procedurii nu există argumente care să demonstreze neconcludența documentelor ce dovesc experiența expertului, ci din contră, există toate condițiile de admisibilitate a ofertei referitor la îndeplinirea cerinței invocate, după cum urmează:

- expertul nominalizat a participat la un proiect ce a vizat domeniul mobilității urbane, beneficiar fiind municipiul ...;
- experiența profesională specifică poate fi demonstrată și prin activitatea de evaluare a ofertelor în domeniul mobilității urbane, întrucât este o activitate esențială în implementarea proiectului propus având la bază tocmai expertiza tehnică de specialitate;
- documentele prezentate dovedesc experiența expertului nominalizat în domeniul mobilității urbane, iar faptul că expertul în cauză este solicitat pentru a acorda consultanță în domeniul mobilității urbane, nu i se poate nega această experiență.

Contestatoarea solicită, de asemenea, observarea că activitatea de evaluare a comisiei de evaluare este superficială, întrucât nu se justifică neconcludența documentelor pe care le-a transmis, care să conducă la lipsa de experiență a expertului în cauză. În situația în care documentele transmise de ofertant nu sunt îndeșulătoare pentru comisia de evaluare, există o obligație din partea autorității de a verifica dacă persoana declarată poate asigura, prin experiența și calificările deținute, derularea contractului.

În concret, aceasta arată că:

- în urma solicitării nr. 47253/07.12.2021, a transmis documente justificative din care rezultă experiența specifică în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică, respectiv Dispoziția de numire în calitate de expert cooptat în cadrul unui proiect ce vizează

domeniul mobilității urbane și Declarația cu atribuțiile îndeplinite în cadrul proiectului, respectiv:

- participarea la întocmirea caietului de sarcini-parteia tehnică;
- participarea la evaluarea ofertelor;
- participarea la recepție;
- urmărirea bunurilor în exploatare.

➤ la solicitarea de clarificare nr. 48837/15.12.2021 privind transmiterea oricărui document semnat de terți din care să reiasă că domnul a participat în calitate de expert tehnic - specializare - transport, trafic și logistică/poziție similară în etapa de derulare și implementare a contractelor menționate ca experiența specifică, petenta susține că a transmis recomandarea beneficiarului proiectului la care a participat dl ..., ca o confirmare a calității de expert tehnic și a îndeplinirii activității potrivit propriei expertize pe care o deține.

În opinia sa, documentele transmise au furnizat informații suficiente și clare cu privire la experiența d-lui ..., și consideră că, în situația în care comisia constată că anumite informații nu sunt susținute de documente, atunci trebuia să le solicite astfel ca, în final, analiza acestora să fie temeinic fundamentată, iar pe baza acesteia autoritatea contractantă să se pronunțe cu privire la capacitatea sau incapacitatea expertului potrivit rolului atribuit în îndeplinirea contractului ce urmează a fi îndeplinit.

Pentru o analiză temeinică a documentelor transmise, din perspectiva informațiilor cuprinse în acestea, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în calcul că expertul a desfășurat atât activitatea aferentă calității de expert tehnic în procesul de evaluare a ofertelor, care necesită cunoștințe de specialitate în domeniu, dovedită prin recomandarea beneficiarului, cât și activitatea de recepție și de urmărire a bunurilor date în exploatare. Pentru aceste din urmă activități, comisia avea obligația de a solicita documente de confirmare, în exercitarea rolului său activ, dacă nu era suficient de lămurită asupra modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența expertului.

Având în vedere că documentele prezentate pentru expertul în cauză sunt emise tocmai pentru a confirma activitatea de specialitate realizată în domeniul solicitat de autoritatea contractantă, ce necesită cunoștințe, chiar calificări distincte, comisia de evaluare avea obligația de a extinde verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente pentru a se asigura dacă expertul are sau nu capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea consideră că numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se poate realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

În concordanță cu prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea

unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Evaluarea ofertelor (proponerea tehnică și proponerea financiară) este responsabilitatea comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, ceea ce presupune verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente, iar în situația în care constata că nu există informații suficiente sau neclarități, era de datoria sa să solicite clarificări/informații suplimentare pentru a se lămurii dacă ofertantul deține capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea apreciază că atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, principiul proporționalității impune autorității contractante să solicite precizări ofertantului vizat, decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia.

Drept urmare, aceasta solicită reluarea procedurii cu reevaluare a ofertei sale, astfel încât, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, printr-o clarificare, comisia de evaluare să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, ocazie cu care să fie lămurite toate aspectele implicării expertului în proiectul declarat.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea reiterează că ofertantul a prezentat suficiente informații privind experiența expertului tehnic într-un proiect ce vizează domeniul mobilității urbane, care pot fi probate prin activitatea aferentă calității de expert tehnic la evaluarea ofertelor, dovedită prin decizia și recomandarea beneficiarului, precum și activitatea de recepție a bunurilor beneficiarului ce poate fi dovedită prin scrisoarea de recomandare nr. 251386/17.12.2021, atașată contestației.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, SC ... SRL solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și a obligării acesteia la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Față de contestația depusă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a formulat punctul său de vedere, transmis cu adresa nr. 50841/29.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 68169/30.12.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

I. Referitor la critica ce vizează neîncadrarea ofertantului în situația de excludere, face următoarele precizări:

1. Conform prevederilor caietului de sarcini, secțiunea Cerințe profesionale, „Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii de personal specializat în vederea realizării în bune condiții a serviciilor privind managementul de proiect pentru obiectivul de investiții necesare implementării proiectului „Modernizarea parcului auto de transport călători din ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public” Cod SMIS 130588. Ofertantul va asigura:

✓ 1 expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică cu studii superioare de specialitate din domeniul tehnic (transporturi, trafic și logistică), pentru care se solicită:

- studii superioare în domeniul tehnic (transporturi, trafic și logistică), dovedite cu diplomă de licență;

- experiență profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor solicitate;

- experiența profesională specifică prin participarea la implementarea a cel puțin 1 contract/proiect similar ce a vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul a ocupat posturi/poziții de tipul celor solicitate prin prezenta Documentație de atribuire.

Prin sintagma "experiența profesională specifică" se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiența similară în calitate de expert tehnic-specializare transport, trafic logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat modernizare parc auto, achiziție mijloace de transport public de călători domeniul mobilității urbane.

Având în vedere complexitatea proiectului din punct de vedere tehnic și nivelul ridicat de noutate al domeniului comparativ cu activitățile desfășurate până în prezent de către beneficiar, se apreciază că este necesară cooptarea în echipă a unui Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică care să dețină expertiză aprofundată în domeniu, demonstrate prin calificările și experiența menționate anterior.

Obiectul contractului este reprezentat de activitatea de consultanță privind managementul de proiect.

1. Servicii specifice management proiect (conform caiet de sarcini), respectiv:

1.1 Actualizează, trimestrial Planul de lucru prezentat la oferta tehnică, conform modificărilor apărute din motive obiective la calendarul activităților, dacă este cazul;

1.2 Organizează lunar/trimestrial întâlniri de lucru cu Beneficiarul, Constructorul, Supervizorul, Proiectantul și ceilalți factori implicați în implementarea proiectului dacă este cazul;

1.3 Gestionarea, completarea modificarea/actualizarea, în aplicația MySMIS, ori de câte ori este necesar, a informațiilor documentelor necesare pe întreaga perioadă de implementare a proiectului;

1.4 Asigură sistemul de monitorizare pe toată perioada implementării proiectului în termenele și în condițiile aprobate conform contractului de finanțare;

1.5 Elaborează rapoarte financiare, cereri de rambursare/plata pentru activitățile din proiect și le supune spre aprobare Beneficiarului. Se vor avea în vedere verificarea tuturor documentelor pentru întocmirea dosarelor cererilor de rambursare și de plată, conform contractului de finanțare și a anexelor specifice ale acestuia, precum și întocmirea oricăror documente justificative ce însoțesc cererea de plată/rambursare;

1.6 Întocmire rapoarte de progres intermediare și raport final aferent proiectului conform modelului solicitat de Finanțator și le supune spre aprobare Beneficiarului cu 3 zile înainte de termenul de predare către Finanțator. Se vor avea în vedere urmărirea realizării indicatorilor stabiliți și a stadiului de realizare a activităților, rezultatele parțiale, pentru a lua măsuri corective, respectiv pentru măsurarea atingerii rezultatelor și obiectivelor proiectului.

1.7 Întocmire proiecte de acte adiționale la contractul de finanțare și documentații aferente;

1.8 Întocmire proiecte de notificări către autoritatea de management/organism intermediar și documentații aferente;

1.9 Întocmire răspunsuri la solicitări de clarificări, respectiv solicitări de clarificări în raporturile cu AM, OIR, orice altă instituție cu rol de monitorizare și control în cadrul proiectului.

1.10 Asigură monitorizarea activității de vizibilitate a proiectului (verifică modul de întocmire a materialului de prezentare cu privire la stadiul proiectului, modul de realizare a comunicatului de presă final, supus spre aprobare Beneficiarului, verifică dacă materialele realizate, comunicatele de presă, panourile publicitare respectă cerințele din manualul de identitate vizuală etc.);

1.11 Arhivează și opisează toate documentele electronic realizate în urma implementării proiectului;

1.12 Alte obligații specifice managementului de proiect. Se vor avea în vedere:

- urmărirea și verificarea eligibilității tuturor cheltuielilor efectuate;
- informarea imediată a autorității contractante în cazul depistării unor cheltuieli neeligibile efectuate de prestatorii implicați în proiect, sugerând și măsuri ce pot fi luate pentru reglementarea situației;
- întocmirea și transmiterea către autoritatea contractantă a informațiilor de natură tehnică sau financiară legate de proiect, solicitate de aceasta;
- urmărirea calendarului de activități și transmiterea către Beneficiar de informații periodice asupra stadiului realizării acestora și a potențialelor riscuri;

- acordarea de asistență în organizarea recepției la terminarea lucrărilor;
- verificarea transmiterii notificărilor de către beneficiar cu privire la sumele rămase neutilizate în urma finalizării contractelor de achiziție în vederea degajării fondurilor respective;
- atenționarea Beneficiarului asupra potențialelor aspecte litigioase din cadrul relațiilor contractuale cu prestatorii și va elabora propuneri de soluționare a acestora;
- informarea autorității contractante asupra eventualelor modificări legislative ce privesc serviciile solicitate, de îndată ce acestea apar și corelarea documentațiilor ce trebuie întocmite conform acestor modificări.

1.13 Realizarea tuturor activităților precum și elaborarea tuturor documentelor care se dovedesc a fi necesare implementării proiectului.

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat următoarele documente pentru dl. ... (expert tehnic specializare transporturi, trafic și logistică): CV, Angajament contractual nr. 1144/12.11.2021 între dl. ... și Declarație de disponibilitate, Carte de identitate, Diploma de studii universitare - Inginerie mecanică, autovehicule rutiere, Diploma de master - Legislația privind siguranța transporturilor, Extras din Regulament de organizare și funcționare al ... SA ... pentru anul 2021.

Din documentele prezentate inițial de către ofertant, nu reiese îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, deoarece ofertantul nu a prezentat niciun document relevant din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de expertul propus și nivelul de calitate al activităților desfășurate.

Autoritatea contractantă menționează că dl ... a fost angajat în cadrul ... SA ... până în anul 2020, iar Regulamentul prezentat este din anul 2021, când acesta nu mai ocupa nicio funcție în cadrul instituției.

Pentru dovedirea experienței specifice, ofertantul trebuia să prezinte *„Contracte, Fișe de post, livrabile întocmite și acceptate, procese verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare și recomandări, orice alte documente relevante din care să reiasă atribuțiile îndeplinite de experții propuși și nivelul de calitate al activităților desfășurate”*, însă în cadrul ofertei depuse inițial nu se regăsește un astfel de document.

Conform fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Ofertele care nu detaliază, nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”*.

Ofertantului i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 47253 din 07.12.2021, respectiv: în vederea acordării punctajului domnului ... propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, va solicităm să prezentați documente justificative

(recomandări/procese verbale de acceptanță recepție, dovezi de bună prestație, certificate/documente constatatoare, adeverințe, decizii/dispoziții numire în echipa de implementare etc.) care să dovedească participarea expertului în proiectele menționate ca experiență similară în cadrul CV-ului din care să reiasă experiența specifică în calitate de expert tehnic-specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane.

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări următoarele:

- Dispoziția nr. 2326 din 13.09.2017, privind constituirea comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de autobuze urbane noi, cu podea joasă, motor Diesel - Euro 6- clasa C, pentru transportul public local”, din care reiese că dl. ... a fost nominalizat ca expert cooptat. Din Dispoziția prezentată nu reies atribuțiile îndeplinite în cadrul contractului de dl.

- Declarație pe proprie răspundere în care dl ... precizează că a avut atribuții în întocmirea caietului de sarcini, a participat la evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziții, a participat la recepția și a urmărit exploatarea autobuzelor livrate, fără a prezenta vreun document relevant în acest sens.

Conform prevederilor art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cadrul Deciziei de desemnare a experților cooptați „*se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare*”, ceea ce înseamnă că expertul cooptat desemnat în cadrul evaluării unor oferte nu au atribuții și în implementarea contractului. Mai mult, din dispoziția prezentată nu reies atribuțiile și responsabilitățile dlui ... în cadrul procedurii de atribuire și nici în îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă reiterează că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit privește activitatea de consultanță privind managementul de proiect și servicii specifice managementului de proiect, și nu este un contract ce are ca obiect servicii de consultanță în achiziții publice. Aceasta precizează că în cadrul Contractului de Finanțare este bugetată separat activitatea de consultanță în domeniul achizițiilor publice (cap.3.5.6 din devizul general) care cuprinde cheltuieli aferente organizării și derulării procedurilor de achiziții publice și că a fost atribuit contractul de consultanță în domeniul achizițiilor publice, iar aceste activități nu fac obiectul prezentului contract.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat documente justificative (recomandări/procese verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație, certificate/documente constatatoare, adeverințe, decizii/dispoziții numire în echipa de implementare etc.) care să dovedească participarea expertului în proiectele menționate ca experiență similară în cadrul CV-ului din care să reiasă experiența

specifică în calitate de expert tehnic- specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare pentru a doua oară prin adresa nr. 48837/15.12.2021, după cum urmează: *„în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică a expertului tehnic ... propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, vă solicităm să transmiteți, în completarea documentelor prezentate prin răspunsul la clarificări din data de 13.12.2021, orice document semnat de terți din care să reiasă că domnul ... a participat în calitate de expert tehnic- specializare transport, trafic și logistică/poziție similară în etapa de derulare/implementare a contractelor menționate ca experiență specifică”*. Ofertantul a prezentat Scrisoarea de recomandare nr. 250421/16.12.2021 în care se menționează că dl ... a ocupat funcția de expert în cadrul comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. Scrisoarea de recomandare nu conține informații suplimentare față de Dispoziția nr. 2326 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din 07.12.2021.

Pe lângă documentele transmise în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, în cadrul contestației depuse, contestatarul a atașat și Scrisoarea de recomandare nr. R251386/17.12.2021 (care nu a fost transmisă autorității contractante), în care se menționează că dl ... a fost membru în cadrul comisiei de recepție a autobuzelor urbane, fără a se specifica care au fost atribuțiile acestuia.

Din scrisoarea de recomandare prezentată în cadrul contestației nu reiese implicarea d-lui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic-specializare transport, trafic logistică, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar că a fost membru în cadrul comisiei de recepție.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ... SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii către contestatar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul respins conține motivele concrete de excludere din procedură, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În speță, comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul respins nu poate echivala cu evaluarea în sine a motivelor de excludere, pe calea comunicării transmitându-se doar concluziile evaluării realizate. Nu există niciun temei legal care să oblige autoritățile contractante ca, în comunicarea rezultatului procedurii, să evidențieze care este acel

document neprezentat de ofertant, care, în viziunea autorității contractante, ar dovedi îndeplinirea cerinței privind realizarea de către expertul tehnic nominalizat a activităților similare celor ce caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Ofertantului i s-au solicitat clarificări de două ori, iar răspunsurile furnizate nu au fost în măsură să justifice îndeplinirea cerinței minime solicitate prin documentația de atribuire în cazul expertului tehnic specializarea transport, trafic și logistică.

III. În ceea ce privește superficialitatea comisiei de evaluare, autoritatea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul ofertei depuse inițial de către contestatar, nu se regăsesc documente relevante care să justifice îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a dlui ..., propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, iar în urma celor două solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, contestatarul a prezentat documente din care să reiasă experiența acestuia în cadrul evaluării unei oferte de achiziții publice, în calitate de expert, fără a i se preciza și atribuțiile, deși contractul ce urmează a fi atribuit nu are ca obiect consultanță în domeniul achizițiilor publice, pentru acestea existând un contract separat atribuit unui alt operator economic.

- În cadrul contestației depuse, contestatarul a mai prezentat un document irelevant în cadrul evaluării, respectiv o recomandare din care reiese calitatea acestuia de membru în comisia de recepție a autobuzelor urbane Isuzu Citiport, fără a i se specifica atribuțiile.

Astfel, deși contestatorul se consideră nedreptățit de rezultatul procedurii și opinează că documentele transmise au fost suficiente pentru a clarifica îndeplinirea cerinței, acesta completează documentația transmisă cu un alt document (recomandarea nr. R251386/17,12.2021) care nu a fost transmis inițial.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (11) din Legea 98/2016 *„în cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei contestatarului s-a realizat în mod corect, fiind analizată și evaluată temeinic atât documentația depusă, cât și clarificările ofertatului SC ... SRL, iar rezultatul procedurii a fost comunicat cu respectarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru toate capetele de cerere.

În replică, ... SRL a formulat concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere emis de UAT ... cu privire la respingerea contestației, transmise cu adresa nr. 28/07.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 947/07.01.2022, prin care solicită admiterea contestației.

Contestatoarea face precizarea că în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini ofertantul, pentru activitatea de management de proiect, trebuie să asigure:

2. Servicii monitorizare contracte de achiziții publice încheiate pentru implementarea proiectului, respectiv:

2.1 Sprijin în monitorizarea tuturor contractelor de servicii cu prestatorii implicați în implementarea proiectului;

2.2 Participare la recepția mijloacelor de transport și a echipamentelor achiziționate în cadrul proiectului;

2.3 Sprijin în monitorizarea contractului de lucrări atribuit în cadrul proiectului și participare la recepția lucrărilor, întrucât, pentru realizarea activităților mai sus menționate se impune ca în echipa de implementare să existe personal specializat care să poată formula puncte de vedere pe baza competențelor profesionale și a experienței anterioare în proiecte similare.

Expertul tehnic propus în echipa de implementare pentru aceste activități este dl ...- expert tehnic cu specializare transporturi, trafic și logistică.

Expertul propus deține titlul de Inginer în domeniul Inginerie Mecanică pe specializarea Autovehicule Rutiere, cu o experiență profesională generală de peste 5 ani în domeniu, dovedită prin participarea la implementarea a cel puțin 5 contracte/proiecte similare ce au vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul propus a ocupat posturi/poziții de Expert Tehnic în transporturi, trafic și logistică.

Acest expert va desfășura activitatea specifică specializării sale respectiv transporturi, trafic și logistică, astfel:

- va verifica respectarea specificațiilor tehnice privitoare la autobuzele electrice ce se vor achiziționa, precum și a stațiilor de încărcare;

- va participa la recepția mijloacelor de transport și a echipamentelor achiziționate în cadrul proiectului;

- va informa expertul 1 și prin intermediul acestuia pe Achizitor, asupra tuturor eventualelor probleme apărute accidental în cadrul serviciilor și va obține acordul achizitorului pentru fiecare operațiune suplimentară ce trebuie efectuată în vederea prestării serviciilor conform ofertei;

- va colabora cu ceilalți experți din cadrul proiectului pentru realizarea activităților ce necesită experiență și în celelalte domenii tehnice datorită faptului că există o complementaritate între activități.

Din documentele anexate la ofertă și prin răspunsul la informații suplimentare a rezultat că expertul a îndeplinit aceste activități într-un contract similar în care a avut poziția de expert cooptat.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 128 din HG nr. 98/2016:

3) Experți cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra carora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Așa cum rezultă din scrisoarea de recomandare, calificativul expertului cooptat pentru participare la proiectul menționat este *foarte bun*, iar recomandarea a avut în vedere prestația expertului în cadrul proiectului.

Față de motivația autorității contractante în sensul că expertul tehnic propus nu deține experiența necesară, contestatoarea apreciază că raționamentul autorității este eronat, având în vedere că dl. ... este nominalizat expert cooptat pentru evaluarea ofertelor, din prisma competențelor ce-i revin din funcția deținută de acesta, respectiv de director tehnic

Așadar, decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă este considerată de către contestatoare ca fiind vădit nelegală și netemeinică. Contrar susținerii autorității contractante, funcția de Director tehnic îi asigură rolul și atribuțiile implicării sale în proiectul derulat de municipiul ..., fapt ce poate fi dovedit prin fișa de post.

Contestatoarea solicită constatarea superficialității activității comisiei de evaluare în analiza documentelor transmise de ofertant în susținerea experienței expertului în cauză, după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele implicării expertului ... în proiectul derulat de municipiul ... (dispoziția nr. 2326 și recomandarea nr. 250421);

- motivul respingerii documentelor nu este unul de fond, precum lipsa de competență a expertului pentru rolul în care a fost nominalizat

ci, un motiv de formă ce presupune, în accepțiunea autorității, omisiuni din conținutul documentelor prezentate (lipsa atribuțiilor);

- lipsa experienței expertului ..., ce ar conduce la nerespectarea cerinței caietului de sarcini, nu este invocată de autoritatea contractantă nici în comunicarea rezultatului procedurii, nici în punctul de vedere formulat la contestație;

- eventuale neclarități din cuprinsul unor documente prezentate de ofertant nu conduc în mod automat la excluderea unei oferte ci, dimpotrivă, incumbă în sarcina comisiei de evaluare obligația de a uza de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016;

- Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4), rezultând că autoritatea contractantă trebuie să ceară expres explicații legate de eventualele neclarități privind experiența expertului propus în ofertă.

În concluzie, consideră că autoritatea are obligația să asigure ofertantului toate condițiile pentru ca acesta să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de Management de proiect pentru obiectivul de investiții "Modernizarea parcului auto de transport călători din ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public"», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN.../29.10.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 360.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanției de participare nr. 45038/18.11.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 19.11.2021, a fost depusă o singură ofertă, de către SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 49473/20.12.2021, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.

...., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 67360/24.12.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată în mod nelegal neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind expertul 2 specializat transporturi, trafic și logistică, și inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, însă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 49568/20.12.2021, autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele concrete de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul consideră necesar să redea integral adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 49568/20.12.2021:

«În urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat următoarele:

Oferta dumneavoastră este neconformă:

Conform art. 137, alin (3), lit. a) din HG 395/2016: Nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini corespunzătoare **expertului tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică**, respectiv

- *experiența profesională specifică prin participarea la implementarea a cel puțin 1 contract proiect similar ce a vizat domeniul mobilității urbane, în care expertul a ocupat posturi/poziții de tipul celor solicitate prin prezenta Documentație de atribuire. Prin sintagma "experiența profesională specifică" se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiența similară în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/ poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract/proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane.*

Prin urmare, comisia de evaluare a respins oferta, ca **neconformă**, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;...*”.

Oferta dumneavoastră este inacceptabilă:

Conform art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” Clarificările transmise de dumneavoastră cu privire la demonstrarea experienței expertului tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, nu sunt concludente.

1. Prin adresa nr. 47253 din 07.12.2021, în baza art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 coroborate cu prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vi s-au solicitat clarificări astfel: *În vederea acordării punctajului domnului ... propus pentru funcția de Expert tehnic — specializare transporturi, trafic și logistică, vă solicităm să prezentați documente justificative (recomandări/procese-verbale de acceptanță și recepție, dovezi de bună prestație, certificate/documente constatatoare, adeverințe, decizii/dispoziții numire în echipa de implementare etc.)*

care să dovedească participarea expertului în proiectele menționate ca experiență similară în cadrul CV-ului din care să reiasă experiența specifică în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/ poziție similară în derularea/ implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane.

Termen de raspuns: 13.12.2021

Prin adresa nr. 48279/13.12.2021 ați prezentat următorul răspuns:

Anexăm dispoziție Primar Municipiul ... privind evaluare ofertă și nota explicativă cu detalieri activităților desfășurate în cadrul proiectului „Achiziționarea de autobuze urbane noi, cu podea joasă, motor Diesel-Euro 6-Clasa C, pentru transportul public local” și ați prezentat:

- Dispoziția Primarului Municipiul ... nr. 2326/13.09.2017 privind constituirea comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "Achiziționarea de autobuze urbane noi, cu podea joasă, motor Diesel-Euro 6-Clasa C, pentru transportul public local" în care domnului ... este nominalizat ca expert cooptat.

- Declarație a domnului ... din care reies atribuțiile acestuia în cadrul proiectului conform dispoziției nr. 2326.

2. Prin adresa nr. 48837 din 15.12.2021, în baza art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 coroborate cu prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vi s-au solicitat clarificări astfel: *În vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența profesională specifică a expertului tehnic ... propus pentru funcția de Expert tehnic - specializare transporturi, trafic și logistică, vă solicităm să transmiteți, în completarea documentelor prezentate prin răspunsul la clarificări din data de 13.12.2021, or ice document semnat de terti din care sa reiasă că domnului ... a participat în calitate de expert tehnic- specializare transport, trafic și logistică/ poziție similară **în etapa de derulare/ implementare a contractelor** menționate ca experiență specifică.*

Termen de raspuns: 17.12.2021

Prin adresa nr. 49370/17.12.2021 ați prezentat:

- Scrisoare de recomandare nr. 250421/16.12.2021 Primăria Municipiului ... din care reiese ca domnului ... a ocupat funcția de expert în cadrul comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de autobuze urbane noi, cu podea joasă, motor Diesel-Euro 6-Clasa C, pentru transportul public local”.

În urma evaluării răspunsului primit, comisia de evaluare hotărăște cu unanimitate de voturi că acesta nu este concludent, neîndeplinind cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv participarea expertului în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/ poziție similară **în etapa de derulare/implementare** a contractelor menționate ca experiență specifică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, oferta dvs. a fost declarată **inacceptabilă** deoarece clarificările transmise cu privire la demonstrarea experienței (expertului) tehnic - specializare transport, trafic și logistică/ poziție similară, nu sunt concludente, iar potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016 oferta dvs. a fost declarată **neconformă** deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

Procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **servicii de management de proiect** pentru obiectivul de investiții

"Modernizarea parcului auto de transport călători din ... prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public" Cod SMIS 130588, POR/2019/3/3.2//3/ITI, **se anulează**, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

De asemenea, încetează orice obligații asumate de dumneavoastră prin depunerea ofertei.» (sublinierile aparțin autorității contractante)

Cu importanță în soluționare este și prevederea din caietul de sarcini (pag. 13), prin care este definită „experiența similară specifică”, respectiv:

«Prin sintagma "experiență profesională specifică" se înțelege realizarea activităților similare celor care caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv experiență similară în calitate de expert tehnic - specializare transport, trafic și logistică/ poziție similară în derularea/implementarea contractelor de lucrări/servicii/furnizare a cel puțin 1 contract proiect de o complexitate similară ce a vizat domeniul mobilității urbane.»

Așadar, pentru a îndeplini cerința privind experiența similară specifică, expertul tehnic - specializare transport, trafic și logistică trebuie să fi realizat activitățile similare contractului care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri și, totodată, contractul/proiectul în care au fost realizate aceste activități să aibă o complexitate similară cu a celui care face obiectul achiziției, precum și să vizeze domeniul mobilității urbane.

Consiliul constată că actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu prezintă motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale**”.

Din actul de comunicare a rezultatului procedurii nu reiese nici măcar dacă motivul respingerii ofertei contestatoarei este dat de faptul că în cadrul contractului prezentat, expertul ... nu a realizat activități similare contractului care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri sau contractul prezentat nu are o complexitate similară cu a celui care face obiectul achiziției ori nu vizează domeniul mobilității urbane și nici motivele pentru care răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost considerat concludent. Pe lângă aceste minime aspecte, Consiliul consideră că pentru a îndeplini prevederile legislative mai sus citate, comunicarea trebuia să precizeze motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit astfel.

Consiliul reține că nici în documentele întocmite de autoritatea contractantă în urma procedurii de evaluare a propunerilor tehnice (procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 49457/20.12.2021 și raportul procedurii nr. 49473/20.12.2021) nu sunt consemnate alte aspecte privind motivele de respingere a ofertei contestatoarei față de cele comunicate prin adresa nr. 49568/20.12.2021.

Abia prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivul concret de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

„Din scrisoarea de recomandare prezentată în cadrul contestației nu reiese implicarea d-lui ... în etapa de derulare/implementare a contractului și nu reiese că a îndeplinit calitatea de expert tehnic – specializarea transport, trafic și logistică, așa cum a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci doar faptul că a fost membru în cadrul comisiei de evaluare”.

Aceste motive nu pot fi luate în considerare de Consiliu, întrucât se regăsesc într-un document extraprocedural și nu se regăsesc în documentele emise de comisia de evaluare (proces-verbale de evaluare, raportul procedurii).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, din documentele emise de comisia de evaluare nereieșind motivele concrete de respingere a ofertei SC ... SRL.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 49473/20.12.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și cu privire la anularea procedurii, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... anulează raportul procedurii nr. 49473/20.12.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și cu privire la anularea procedurii, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă SC ... SRL, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.