

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail), în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., completată prin adresa nr. 119 din data de 23.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ..., cu sediul social în, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva Raportul procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, ..., ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., în sensul înlăturării dispoziției de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii, învederând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu referire la motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, contestatoarea învederează că, într-o licitație, ofertanții nu pot prezenta aparate „clonate”, ci doar

aparate diferite, ce se doresc a ajunge la același rezultat final, în cazul de față la o dezinfecție cu un log cât mai ridicat.

Conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, a studiat la sediul autorității contractante dosarul achiziției publice și a constatat că aceasta a impus ca și aparatul oferit de ... să urmărească îndeaproape caracteristicile celui declarat câștigător.

Față de acest aspect, ... arată că a urmărit Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfecție cu radiații ultraviolete elaborat de ... și ..., care prevede că eficacitatea unui aparat este dată de intensitatea radiației UVC măsurată în mJ/cm^2 . Ca urmare, punctul său de plecare a fost proiectarea aparatului, alegerea lămpilor și testarea radiațiilor în laboratoarele Universității Tehnice din Cluj. Rezultatele testării i-au condus către punctul final, o dezinfecție cel puțin conform cerințelor autorității contractante.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. ..., a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de

De asemenea, precizează că protocolul de utilizare împreună cu un exemplu se regăsesc în broșura ... UVC, la pag. 6.

Nu există instrument de validare a eficacității împotriva MRSA, Clostridium difficile și Coronavirus. Toate instrumentele de validare, inclusiv cel prezentat de firma declarată câștigătoare, măsoară nivelul de radiație în mJ/cm^2 .

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... invocă excepția tardivității întrucât comunicarea rezultatului procedurii nr. .. a fost emisă în data de ..., iar contestația a fost transmisă de ..., atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, în data de ..., după împlinirea termenului de 7 zile, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoare procedurii arată că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta ... ca inacceptabilă.

Motivele, de fapt, care au dus la adoptarea acestei decizii au fost prezentate, pe larg, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr.

Anterior adoptării acestei decizii, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului ..., prin adresa nr., cu privire la propunerea tehnică prezentată.

Întrucât, prin răspunsul său, ... nu a combătut aspectele semnalate de comisie și nu a răspuns punctual fiecărui aspect din cuprinsul solicitării de clarificări, ... a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă, punctând în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. aspectele tehnice a căror îndeplinire nu a fost demonstrată de ofertant.

Având în vedere faptul că odată cu prezentul punct de vedere a fost înaintată întreaga documentație aferentă procedurii, inclusiv solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului petent și Raportul procedurii, precum și având în vedere că toate aspectele de natură tehnică ce au condus la respingerea ofertei formulată de ..., ca inacceptabilă, se regăsesc expuse punctual și detaliat în cuprinsul acestor documente, autoritatea contractantă afirmă că prezenta analiză nu va relua aspectele deja menționate în cuprinsul actelor anterior precizate, ... menținându-și integral poziția exprimată în cuprinsul acestora.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. e) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului.

Prin corespondența nr. ..., ... a răspuns la solicitarea Consiliului precizând că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt Raportul procedurii nr.... și Comunicare rezultatului procedurii nr. ..., publicate, pe platforma SICAP, în data de

De asemenea, contestatoarea enumeră motivele neconformității ofertei sale susținute de autoritatea contractantă, respectiv:

„1. Eficacitatea microbiologică dovedită clinic, prezentarea studii de eficacitate.

1.1 - 1.4 Protocoale de utilizare, timp de funcționare, ciclu dezinfecție cu acționare asupra diferite microorganisme (virusuri, bacterii, spori, etc.). Se menționează că nu facem dovada. Se menționează că nu depunem dovada «protocoale de utilizare», timp de funcționare/ciclu dezinfecție.

1.5. O reducere minimă de log5 pe MRSA în 60 de sec și log4 pe Clostridium difficile în 4 min. Se menționează că nu depunem dovada «protocoale de utilizare», timp de funcționare/ciclu de dezinfecție.

1.6. Eficacitatea raportată trebuie obținută pe suprafețe aflate la o distanță de până la 3,5 metri distanță de dispozitiv.

2.3. Lămpile UVC să aibă o încapsulare de siguranță care să împiedice spargerea lămpilor și eliberarea de mercur la rupere.

2.4. Dispozitivul trebuie să aibă caracteristici de proiectare adecvate pentru a preveni supraîncălzirea.

5.1. Este necesară furnizarea unui instrument de validare a procesului cu costuri reduse adecvat validării eficacității împotriva MRSA, Clostridium difficile și coronavirus.

6.1. Eficacitatea microbiologică necesară specificată în secțiunea 1, trebuie obținută pe suprafețe de până la 3,5 metri în 3-8 minute”.

... învederează că răspunsurile sale referitoare la motivele descalificării au fost prezentate, la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. ..., document ce cuprinde lămuriri în acest sens.

Totodată, autoarea contestației subliniază că toate cele afirmate, au suportul testării în laboratoare atestate și consideră că este favorizată

firma câștigătoare prin eliminarea tuturor celorlalți concurenți, aceasta ofertând prețul de lei, identic cu cel din fișa de date, respectiv (valoarea estimată a lotului 1), de lei, fără TVA.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., în sensul înlăturării dispoziției de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 1.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, prin adresa nr., recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN

Nemulțumită de rezultatul procedurii din data de potrivit căruia oferta sa, pentru lotul 1, a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., postat în SEAP la data de, iar pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 10 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, raportat la actul contestat (adresa de comunicare nr. ...) transmiterea contestației, în data de, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., motivele respingerii ofertei ..., reținute de autoritatea contractantă și comunicate acesteia, sunt următoarele: „1.1 (...) nu faceți dovada că echipamentul ofertat este evaluat/testat privind reducerea MRSA și Clostridium difficile (...) 1.2 (...) nu depuneți dovada – protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfectie cu acționare asupra următorilor viruși (...) depuneți un ghid dezinfectie UVC care nu se referă la echipamentul ofertat (...) 1.3 (...) nu depuneți dovada – protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfectie cu acționare asupra următorilor viruși (...) depuneți un ghid dezinfectie UVC care nu se referă la echipamentul

ofertat (...) 1.4 (...) nu depuneți dovada – protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfectie cu acționare asupra următorilor viruși (...) depuneți un ghid dezinfectie UVC care nu se referă la echipamentul ofertat (...) 1.5 (...) nu depuneți dovada – protocoale de utilizare, timp de funcționare/ciclu dezinfectie cu acționare asupra următorilor viruși (...) depuneți un ghid dezinfectie UVC care nu se referă la echipamentul ofertat (...) 1.6 (...) ați menționat că cerința se regăsește la pag. 5 din broșură, într-un tabel (...) se regăsește distanța dar nu și studiile de eficacitate microbiologică dovedită clinic. Comisia de evaluare consideră răspunsul primit neconcludent. 2.3 (...) ați depus 2 pag. fișier 2 dar nu se regăsește din ce document provine, traducerea nu este autorizată de un interpret autorizat. 2.4 (...) având în vedere că platforma SEAP nu suportă toată informația a fi încărcată, vă va fi expediată prin Poștă. Procedura se desfășoară numai prin intermediul SEAP. Oferta, documentele se depun numai în SEAP, platforma permite depunerea documentelor în SEAP. 5.1 (...) ați depus o pagină cu descrierea produsului Dozimetru, dar nu reiese din ce document provine. 6.1 (...) în documentele depuse nu s-a regăsit cerințe-eficacitatea. Exemplificarea făcută de dvs prin calculul marcat cu roșu la pagina 2 nu prezintă relevanță deoarece în documentele depuse nu se regăsește acest aspect (...)."

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*
„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. Se va completa pentru prezentarea propunerii tehnice formularul nr. 10 - propunere tehnică. Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Documentele în altă limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română. Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Oferta tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele precizate în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică se va prezenta semnată și ștampilată pe fiecare pagină de către reprezentantul legal (reprezentanții legali ai fiecărui membru al asocierii), scanată și semnată electronic cu semnătură electronică extinsă. Ofertanții vor respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile sociale, de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: ...ectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul- Declarație privind respectarea legislației referitoare la condițiile sociale, de muncă și de protecția muncii - formular nr.6. - Declarație privind respectarea standardelor de protecția mediului - formular nr. 5. - Documente de confirmare a acceptării de

către ofertant a clauzelor contractuale formular nr.4 - Declarație privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICĂ și elementele din PROPUNEREA FINANCIARĂ și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, care au caracter confidențial - formular nr.9, însoțit de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la ofertă. - Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal - formular nr.11 - Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică; Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei. Notă: propunerea tehnica va fi depusă și în format editabil”;

- cerință din caietul de sarcini, pagina 17: „propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se poată demonstra corespondența specificațiilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele documente în ordinea și forma solicitată în prezentul caiet de sarcini, pentru fiecare echipament în parte: în scopul facilitării verificării caracteristicilor tehnice ofertanții au obligativitatea de a completa pentru fiecare produs ofertat în parte-formular propunere tehnică cu referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile pentru cerința minimă (capitolul/paragraful). Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din prezentul caiet de sarcini și de a indica în broșurile/catalogoagele și/sau ghidurile/manualele de utilizare ale produsului respectiv pagina/paginile și paragraful/paragrafele la care se găsesc caracteristicile/specificațiile înscrise în tabel. În rubrica referința din propunerea tehnică (documente doveditoare) cu trimitere (pag) la document (document original) care justifică îndeplinirea cerinței beneficiarului se va menționa documentul și pagina la care se regăsește caracteristica respectivă (caracteristica va fi marcată pe fiecare pagină menționată) (...) broșurile/catalogoagele și/sau ghidurile/manualele de utilizare ale produselor oferite trebuie să permită verificarea conformității echipamentelor oferite cu specificațiile înscrise în caietul de sarcini. Lipsa documentelor de susținere duce la respingerea ofertei, făcând imposibilă evaluarea (...);

- specificații tehnice lot 1-robot automat de dezinfecție cu ultraviolete: „1.1 dispozitivul specific trebuie să fi fost evaluat independent pentru a furniza date microbiologice privind reducerea MRSA și Clostridium difficile; 1.2 protocoale de utilizare timp de funcționare/ciclu de dezinfecție cu acționare asupra următorilor viruși (...) 1.3 protocoale de utilizare timp de funcționare/ciclu de dezinfecție cu acționare asupra următorilor spori și fungi: Clostridium difficile, Candida Albicans; 1.4 protocoale de utilizare timp de funcționare/ciclu de dezinfecție cu acționare asupra următoarelor categorii de bacterii (...) 1.5 o reducere minimă de log5 pe MRSA în +60 sec și log4 pe Clostridium difficile în 4 min; 1.6 eficacitatea raportată trebuie obținută

pe suprafețe aflate la o distanță de până la 3,5 metri distanță de dispozitiv (...); 2.3 lămpile UV-C trebuie să aibă o încapsulare de siguranță care să împiedice spargerea lămpilor și eliberarea de mercur în caz de rupere; 2.4 dispozitivul trebuie să aibă o caracteristici de proiectare adecvate pentru a preveni supraîncălzirea lămpilor (...); 5.1 este necesară furnizarea unui instrument de validare a procesului de costuri reduse adecvat validării eficacității împotriva MRSA, Clostridium difficile și Coronavirus; 6.1 eficacitatea microbiologică necesară specificată în secțiunea 1 trebuie obținută pe suprafețe de până la 3,5 metri în 3-8 minute”.

Totodată, conform susținerilor părților, Consiliul reține că acest motiv de neconformitate a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, la solicitarea autorității contractante din data de: „1.1 (...) să menționați unde regăsim informația respectivă evaluarea/testarea echipamentului privind reducerea MRSA și Clostridium difficile (...) 1.2 (...) să menționați unde regăsim informația respectivă (...) 1.3 (...) se solicită să indicați documentul pag. paragraf) sau prezentarea protocoalelor de utilizare privind dezinfectia cu acționare asupra următorilor spori și fungi: Clostridium difficile, Candida albicans; 1.4 (...) (să indicați documentul pag. paragraf) sau prezentarea protocoalelor de utilizare privind dezinfectia cu acționare asupra următoarelor categorii de bacterii (...); 1.5 (...) (se solicită să indicați documentul pag. paragraf) pentru demonstrarea cerinței minime prin raport de eficacitate echipament ofertat (...); 1.6 (...) (se solicită să indicați documentul pag. paragraf) se solicită să clarificați distanța până la care echipamentul ofertat prezintă eficacitate conform solicitărilor din secțiunea I – eficacitatea microbiologică dovedită clinic, se solicită a se prezenta studii de eficacitate; 2.3 (...) să menționați unde regăsim informația respectivă, lămpile UV-C – măsuri de siguranță cu care este dotat echipamentul în caz de rupere/spargere a lămpilor (se solicită să indicați documentul pag. paragraf); 2.4 (...) vă solicită să menționați unde regăsim informația respectivă, prezentarea caracteristicilor de proiectare adecvate pentru a preveni supraîncălzirea lămpilor (se solicită să indicați documentul pag. paragraf); (...); 5.1 (...) se solicită demonstrarea cerinței, respectiv prezentarea kitului/instrumentului de validare a procesului de dezinfecție împotriva MRSA, Clostridium difficile și Coronavirus; 6.1 (...) se solicită să specificați unde în cadrul ofertei regăsim îndeplinirea cerinței solicitate, având în vedere că nu s-au regăsit eficacitățile solicitate, precum și prezentarea dimensiunilor la care echipamentul prezintă eficacitate (se solicită să indicați documentul pag. paragraf)”, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. ..., astfel: „legat de solicitările de la punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 și 1.5, vă rugăm să analizați următoarele aspecte: protocoalele de utilizare ale echipamentului ... UVC sunt stabilite de noi, respectiv ... de aceea am declarat pe proprie

răspundere că vom instrui personalul din ... (...); 2.3 (...) vă anexăm referința ... a firmei ..., brandul responsabil cu încapsularea lămpilor; 2.4 (...) materialele de cercetare/proiectare ce urmăresc cerința d-voastră se regăsesc în această documentație. Având în vedere că platforma SEAP nu suportă toată informația a fi încărcată, vă va fi expediată prin poștă. Pentru informarea d-voastră, tuburile amalgam de presiune scăzută nu se supraîncălzesc niciodată. Driverile tuburilor sunt responsabile de acest lucru, nu este necesară o proiectare specială. Mai ales în cicluri de funcționare de maximum 8 minute, conform cerințelor d-voastră; (...) 5.1 (...) în propunerea tehnică la cap. garanție și post-garanție, precizăm clar faptul că punem la dispoziția Institutului Ana Aslan teste de verificare periodică a radiațiilor. Exemplificăm și anexăm prezentarea testelor de intensitate a radiațiilor; 6.1 am exemplificat prin calculul marcat cu roșu la pagina 2. Timpul de dezinfecție al ... UVC conform calculelor este în jur de 5 minute pentru microorganisme uzuale din spitale. Mai mult de 25% economie de timp și energie în cazul folosirii ... UVC. Pagina 11 din broșură, precum și declarația de conformitate a lămpilor amalgam sunt ambele traduse și anexate documentației de față”.

Cât privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susținută de contestatoare, Consiliul constată că documentația prezentată de aceasta nu confirmă demonstrarea cerințelor tehnice mai sus menționate.

Astfel, cum rezultă din parcurgerea documentelor evaluării, contestatoarei i-a fost acordată posibilitatea de a-și proba conformitatea ofertei, drept pentru care, în considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a procedat la respingerea ei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei contestatoarei.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar prin nerespectarea cerințelor solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligatiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui

asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatoarei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în

contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.