

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 115/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27728/31.05.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării nr. 40683/25.05.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*servicii de pază și protecție pentru*”, s-a solicitat anularea acesteia și a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta, anularea deciziei prin care această ofertă a fost declarată acceptabilă și conformă, reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea prevederilor legii și ale documentației de atribuire, constatarea neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor documentației de atribuire, precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legii și ale documentației de atribuire și întocmirea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40683/25.05.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, contestatorul prezintă argumente de natură să demonstreze nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în quantum de 3.860,18 lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Mihai Bravu,

fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1238/06.06.2022.

Prin adresa nr. 42684/03.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28408/06.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, precum și înscrisurile relevante din dosarul achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. 121/07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28660/07.06.2022, ... precizează: *„vă solicităm să luați act de renunțarea noastră la contestația nr. 115/31.05.2022 în baza art. 9 alin (3) din Legea nr. 101/2016”*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Redactată în 4 exemplare, conține 2 pagini