

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă la curier în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii din data de, rezultatul acesteia comunicat cu adresa nr. și a tuturor actelor subsecvente, prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în sensul declarării ca fiind câștigătoare, fiind clasată pe locul întâi, a ofertei prezentate de
- obligarea autorității contractate la reevaluarea/reexaminarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința constatării ofertei prezentate de societatea noastră ca fiind conformă și declararea ca fiind câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire impus, respectiv „prețul cel mai scăzut” ;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, critică decizia autorității contracta de a-i respinge oferta ca fiind neconformă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (.....) și data transmiterii contestației (.....).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., solicitând respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată.

Aceasta arată că asupra rezultatului final al procedurii a fost informată la data de, prin adresa nr.

Astfel, susține că termenul de 7 zile, în cadrul căruia, trebuia formulată contestația a început să curgă la data de și s-a împlinit la data de, astfel apreciază că nu poate fi considerată tardivă, contestația formulată.

Susține că dispoziția normativă, ce fundamentează excepția tardivității, invocată din oficiu, respectiv art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este incidentă speței, raportat la valoarea achiziției publice în discuție, dar termenul de 7 zile a fost respectat deoarece potrivit art. 181 alin. (1) pct. 2 C p.c. *„când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când aceasta se împlinește”*.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., solicitând respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere comunicarea rezultatului nr. 19564/....., transmisă la data de și contestația transmisă la data de, ... fiind prima zi, iar data de fiind ultima zi.

Prin adresa nr. a precizat că renunță la cererea de studiu.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea pe site-ul instituției a invitației de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală

estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă la curier în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., făcând obiectul dosarului nr.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „.....”, care face obiectul contestației, este de lei, sub pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică raportul procedurii de atribuire nr., comunicat la data de, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de

Mai mult Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei potrivit căreia „termenul de 7 zile a fost respectat deoarece potrivit art. 181 alin. (1) pct. 2 C p.c. *„când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când aceasta se împlinește”*” deoarece în materia achizițiilor publice sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „*(1)Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep*

să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 02.10.2024 este un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

