



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 66/C3/2740

Data: 14.01.2020

Prin contestația nr. 75/18.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52660/20.12.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, str....., ap....., ..., înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal prin Director General în calitate de lider al ASOCIERII SRL și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cabinet de Avocat, situat în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de întreținere a zonei de siguranță și a zonelor conexe din cadrul Aeroportului Internațional Băneasa – Aurel Vlaicu", procedură licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de întreținere a zonei de siguranță și a zonelor conexe din cadrul Aeroportului Internațional Băneasa – Aurel Vlaicu", inițiată de SA, cu sediul în localitatea, str., nr....., ..., în calitate de entitate contractantă, cu anunț de participare CN1014644, publicat în SEAP la data de 31.08.2019, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei SRL și declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, șos....., nr. C, ..., înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a depus la dosarul cauzei cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SRL în calitate de lider al ASOCIERII

SRL ca inadmisibilă, pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii, iar pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 75/18.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52660/20.12.2019, ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3888/09.12.2019, emis de SA, în calitate de entitate contractantă, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și conformă, dar a fost clasată pe locul 2.

Prin adresa nr. SACL nr. 5574/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53073/24.12.2019, entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la contestația promovată de SRL în calitate de lider al ASOCIERII SRL, solicitând respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cazul neconstituirii cauțiunii stabilite, iar, pe fond, constatarea respectării de către entitatea contractantă a prevederilor legale, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, respectiv menținerea tuturor actelor entității contractante.

Prin cererea de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii, iar pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat, în calitate de entitate contractantă, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de întreținere a zonei de siguranță și a zonelor conexe din cadrul Aeroportului Internațional Băneasa – Aurel Vlaicu", ce a fost inițiată cu anunț de participare CN1014644, publicat în SEAP la data de 31.08.2019.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat în data de 09.12.2019, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, declararea ofertei sale drept câștigătoare și reevaluarea ofertei SRL.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător, SC SRL, a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. 53085/2740/C3/24.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii ei.

Drept răspuns, prin adresa nr. 708/27.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53357/30.12.2019, ... SRL a transmis la Consiliu, un bilet la ordin, drept "dovada a constituirii cauțiunii".

Prin adresa nr. 160/2740/C3/06.01.2020, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită atât Consiliului, cât și contestatoarei (prin fax/e-mail), opinia față de modalitatea de constituire a cauțiunii depuse de contestatoare, respectiv biletul la ordin nr. RZBR3AE 0851539, în valoare de 112.735 lei, emis la data de 27.12.2019 și scadent la 28.03.2020, avalizat de

Entitatea contractantă, prin adresa nr. 105/10.01.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 1044/10.01.2020, a transmis, prin fax, punctul de vedere privitor la constituirea, de către contestator, a cauțiunii prin biletul la ordin RZBR3AE din data de 27.12.2019, în valoare de 112.735 lei, prin care precizează: (...) *constituirea cauțiunii prin instrumente financiare, care pot servi ca instrumente de plată, reprezintă un risc în situația în CNAB formulează cerere pentru plata de despăgubiri, existând posibilitatea ca CNAB să nu se poată îndestula pentru eventualele daune, prin urmare CNAB SA nu va accepta constituirea cauțiunii prin bilet la ordin.*

Entitatea contractantă a atașat la această adresă dovada comunicării, prin fax, a punctului de vedere de mai sus și către contestator.

Analizând, cu prioritate, modalitatea de constituire a cauțiunii aferente contestației, Consiliul constată că SRL a înțeles să transmită la CNSC, în acest sens, BILETUL LA ORDIN RZBR3AE din data de 27.12.2019, la ordinul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, depus la dosarul cauzei în original.

În referire la acest aspect, Consiliul reține următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- art. 1.057 alin. (1) – *Când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc;*

- art. 1058 alin. (2): *La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord,*

cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. Cu toate acestea, acordul părții nu este necesar în cazul titlurilor emise de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale.

În speță, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, entitatea contractantă **nu și-a exprimat acordul** pentru modalitatea de constituire a cauțiunii, sub forma de bilet la ordin, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Depunerea de instrumente financiare, care pot servi ca instrumente de plată, poate fi încuviințată la cererea debitorului cauțiunii **doar dacă** partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord.

Astfel, în lipsa acordului entității contractante, referitor la constituirea cauțiunii în forma unui bilet la ordin, nu se poate considera că această cauțiune a fost constituită conform dispozițiilor legale.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite excepția de respingere a contestației, formulată de SC SRL și de entitatea de contractante, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite excepția invocată de SC SRL și de entitatea contractantă și respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

