



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... și a tuturor actelor aferente procedurii emise de autoritatea contractantă ulterior emiterii acestui act;

- considerarea ofertei ..., ca fiind conformă și acceptabilă;

- reluarea procedurii de la faza evaluării financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, cu referire la Lotul nr. 1 – „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Aceasta precizează că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ..., răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. ..., însoțit de documentele solicitate.

Astfel, în ceea ce privește certificatul constatator depus inițial, contestatoarea afirmă că acesta cuprinde informații referitoare la eventuale fapte ce sunt înregistrate în cazierul judiciar/cazierul fiscal, redând în continuare aceste informații. Legat de aceste precizări, susține că poate considera că, atât cazierul judiciar, cel fiscal, cât și bilanțurile contabile pentru anii 2012, 2013 și 2014 sunt completări ulterioare ale documentației de calificare, apreciind că, atât valoarea estimată a lotului nr. 1, cât și complexitatea acestuia, nu justifică solicitarea atâtor documente, certificatul constatator cuprinzând suficiente informații.

Referitor la cerința fișei de date a achiziției de la punctul III.3.2), autoarea contestației menționează că nu a prezentat formularul nr. 17, considerând că acesta se referă la lotul nr. 3, codul CPV aferent acestuia fiind singurul cod referitor la servicii, arătând că, în cuprinsul documentației de atribuire se fac mai multe referiri la calificări ale personalului specifice lotului 3, pentru lotul nr. 1 neexistând o astfel de cerință. Astfel, afirmă că a depus formularul nr. 17 în momentul în care i-au fost solicitate clarificări.

... invocă art. 59 al Directivei 2014/24/UE și precizează că a completat declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 și 181 din ordonanța de urgență, a depus certificatele de atestare fiscală, atât de la ANAF, cât și de la Primăria Municipiului Hunedoara, considerând că acelea sunt documente

uzuale solicitate în procedurile de achiziție publică, arătând că, atunci când i-au fost solicitate documente suplimentare, a depus, în termen, formularul nr. 17.

Față de propunerea tehnică, autoarea contestației susține că respectă și depășește specificațiile minime solicitate de către autoritatea contractantă, menționând în acest sens că, în ceea ce privește fișa tehnică nr. 6 nu i-au fost solicitate clarificări, arătând că, într-adevăr, valoarea zoom-ului digital al camerei video Panasonic, poate fi setată la 100x sau 3500x, însă, acest lucru era precizat și în documentația tehnică depusă. Aceasta menționează că a solicitat autorității contractante să-i comunice cel puțin marca și modelul produsului oferat de societatea câștigătoare pentru această poziție, însă nu a primit răspuns, menținându-și în continuare respectiva solicitare.

Legat de fișa tehnică nr. 10, contestatoarea redă specificațiile tehnice ale produsului oferat, afirmând că nu are cunoștință de vreun echipament laser ce suportă o rezoluție reală, optică de 9600x600 pentru tipărire, doar prin interpolare și solicită să i se comunice cel puțin marca și modelul produsului oferat de societatea câștigătoare pentru această poziție, pentru a afla rezoluția optică reală a acelui echipament, afirmând că, din propria experiență, rezoluția interpolată este doar o chestiune de marketing, iar, în cel mai rău caz, aceasta poate fi încadrată ca și abatere tehnică minoră, conform art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, pentru lotul 1, ... a depus formularul nr. 23 – declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, neînsoțită de anexă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cuprinsul declarației, nefiind menționate documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței minime de calificare. Totodată, aceasta afirmă că autoarea contestației nu a prezentat cazierul juridic și cel fiscal.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..., publicată în SEAP la data de ..., au fost solicitate clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea, prin adresa nr. ..., prezentând cazierul judiciar și cazierul fiscal, documente ce nu au fost menționate în cuprinsul formularului nr. 23, fiind emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în acest sens, făcând trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.3 și apreciază ca fiind tardivă contestarea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției.

Față de propunerea tehnică depusă de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că nu îndeplinește cerințele minime

cuprinse în caietul de sarcini, în acest sens aducând o serie de argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „...” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă a încheiat un „proces-verbal al ședinței de descărcare a ofertelor” având nr. de înregistrare

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, fără număr de înregistrare, din data de

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 – „...”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, fiind declarată, după cum urmează:

- inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de următoarele: *„Având în vedere că oferta depusa de Dvs. nu respectă prevederile art. mai sus menționat, în sensul că oferta a fost depusă însoțită de Declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul prin care confirmați îndeplinirea cerințelor de calificare cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însă aceasta nu este însoțită de Anexa 1 în care să fi menționat succint și precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe minime de calificare privitoare la documentele ce au lipsit la data limită de depunere a ofertelor:*

- *Cazier fiscal*
- *Cazier judiciar*
- *Formularul 17 - Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului”;*

- *neconformă, în baza prevederilor art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motivat de următoarele: „Produsul ofertat [n.n. Panasonic HC-V10 HD Zoom digital 100x] nu corespunde caracteristicilor tehnice solicitate prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini [n.n. Zoom digital 2000x]”; „Produsul ofertat [n.n.*

Lexmark X925 DE Rezoluție ofertată 1200x1200 dpi = 1.440.000 pixeli/cm] nu corespunde caracteristicilor tehnice solicitate prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, chiar dacă ofertantul a oferat echipamente suplimentare (duplex și ADF) [n.n. Rezoluție imprimantă de rețea - solicitată 9600x600 dpi]”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA, aceasta îndeplinind condițiile minime de calificare și propunerea tehnică, corespunde solicitărilor din fișa de date a achiziției, a caietului de sarcini și a fișelor tehnice pentru fiecare produs în parte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de lei) pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... și a tuturor actelor aferente procedurii emise de autoritatea contractantă ulterior emiterii acestui act;

- considerarea ofertei ..., ca fiind conformă și acceptabilă;

- reluarea procedurii de la faza evaluării financiare.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul admisibil al ofertei sale, având în vedere, că în opinia sa, au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1.1. [...]

Precizări:

[...]

- *se va prezenta cazier judiciar pentru operatorul economic,*

- *se va prezenta cazier fiscal pentru operatorul economic.”*

Prin aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 3

Ofertantul va face dovada că deține persoane cu pregătirea solicitată de autoritatea contractantă.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va depune o Formular nr. 17 - Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului”

Analizând documentele de calificare privind cazierul judiciar, cazierul fiscal, precum și lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului depuse de ofertanta contestatoare, Consiliul reține că a fost depusă o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale, datată ..., contestatoarea menționând că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire [art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006]. Consiliul constată că această declarație nu a fost însoțită de o anexă în care ofertantul trebuia să fi menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) teza finală din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, depunerea documentelor edificatoare care fac dovada îndeplinirii criteriilor minime de calificare, așa cum au fost acestea enumerate în cadrul declarației pe propria răspundere, precum și să comunice unde, în cadrul documentelor de calificare, se regăsește formularul 17 – lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului.

... răspunde prin adresa nr., la care atașează o serie de documente, după cum urmează:

- Formularul 17 – Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, emis în data de
- Certificat de cazier fiscal nr. ..., emis de ...;
- Certificat de cazier judiciar nr..., emis de ...;

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, ... a înțeles, pe de o parte, să depună o declarație pe propria răspundere neînsoțită de anexa în care să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare în discuție, iar pe de altă parte, să depună în documentele de calificare un certificat de cazier fiscal și un certificat de cazier judiciar care nu se raportează la data limită de depunere a ofertelor (n.n.), acestea fiind emise după această dată (n.n.), acceptarea acestora de către autoritatea contractantă conducând la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut corect că ofertanta contestatoare nu a nominalizat personalul responsabil care va fi angajat în cadrul contractului și reține că măsura respingerii ofertei în urma solicitării dovezii de îndeplinire a

respectivei cerințe de calificare este proporționată față de nevoia unei competiții reale între ofertanți.

Mai mult, Consiliul reține că autoarea contestației recunoaște că nu a avut în vedere, în momentul redactării declarației pe propria răspundere, cerința prezentării listei personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., în ceea ce privește documentele de calificare, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la neconformitatea ofertei, întrucât imposibilitatea înlăturării caracterului inacceptabil face ca oferta în discuție să nu poată fi declarată admisibilă, conform art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, câștigătoare, conform art. 82 din aceeași hotărâre de Guvern.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.