

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2489/C3/2498

Data: 09.11.2021

Prin contestația nr. 742/21.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49675/22.09.2021, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL – SRL - SRL), cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de lucrări de „CL23Y – Extindere a facilităților de captare și tratare apă potabilă în aglomerările Băbiciu - Scărișoara – Gostavățu și Fărcașele-Dobrosloveni”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030992 din 17.05.2021, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la continuarea procedurii de atribuire, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49675/22.09.2021, ... SRL atacă rezultatul licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta neconformă, ulterior analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1533/12.08.2021, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din același act normativ, precum și decizia de a anula procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În opinia entității contractante, oferta nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, pentru lipsa (i) profilelor hidraulice complete, (ii) a planșelor proprii ale ofertantului, (iii) a breviarelor de calcul adaptate la soluțiile și echipamentele propuse și (iv) a detalierii modului propriu de execuție a principalelor activități ce fac obiectul contractului, susținând că SRL a prezentat doar informațiile din documentația de atribuire, publicată în SEAP.

Totodată, precizează contestatoarea, entitatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la solicitările de clarificări, concluzionând că propunerea tehnică nu este conformă, deoarece schema P&I pentru STAP Babiciu - Gostavatu nu este în concordanță cu breviarul de calcul de proces.

În legătură cu profilele hidraulice, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, la paginile 1301 și 1302, au fost propuse scheme tehnologice atât pentru frontul de captare Babiciu-Sărișoara-Gostavatu (pag. 1301), cât și pentru frontul de captare Farcașele-Dobrosloveni (pag.1302), de unde reies cotele de nivel teoretice estimate pentru fronturile de foraje, pierderile de presiune teoretice aferente stației de tratare și cotele de nivel disponibile pentru rezervoarele proiectate.

Aceste planuri, împreună cu planurile prezentate la paginile 1325-1326, schemele tehnologice privind stațiile de tratare și cele prezentate la paginile 2174, 2176, relevă profilele hidraulice propuse pentru această lucrare.

Documentația de atribuire impune prezentarea profilului hidraulic (Cap. IV 4.1), fără a restricționa, în vreun fel, modalitatea în care s-ar realiza aceasta. Pentru înțelegerea termenului, profilul hidraulic este, în fapt, un desen care reprezintă, în plan vertical, un dispozitiv sau un ansamblu de piese folosit pentru a indica limitele până la care să se întindă o lucrare, arată contestatoarea.

Un astfel de plan, care indică aceste limite, a fost pus la dispoziție de către entitatea contractantă, prin documentația de atribuire, fiind un plan profil obligatoriu. Contestatoarea susține că și-a însușit acest plan și a elaborat propunerea tehnică privind echipamentele propuse astfel încât să se adapteze acestui plan. Prin urmare, profilele hidraulice au fost însușite de ea, susține contestatoarea, în baza acestora fiind dimensionate echipamentele prezentate entității contractante.

De altfel, raportat la echipamentele oferite, la dimensionarea acestora, la fișele tehnice, respectiv caracteristicile tehnice ale acestora, entitatea contractantă a constatat conformitatea ofertei. În plus, simpla apreciere că un document nu ar fi complet, fără a indica, în mod concret, elementele care lipsesc și care au fost impuse de entitatea contractantă ca fiind obligatorii, nu constituie motive de excludere a ofertei, ca neconformă.

De asemenea, entitatea contractantă nu precizează care informații din caietul de sarcini au fost copiate, respectiv dacă ofertantul avea posibilitatea să le modifice, fără a încălca prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la faptul că nu ar fi prezentat planșele proprii, ci doar informațiile din documentația de atribuire, contestatoarea susține că planurile prezentate respectă solicitările entității contractante privind dimensiunile construcțiilor ce vor fi executate și caracteristicile tehnice necesare funcționării stațiilor de tratare proiectate, așa cum au fost ele prezentate la paginile 2171-2186. În ceea ce privește contribuția aferentă tehnologiei de tratare, aceasta a fost prezentată în procesul de tratare (paginile 1303 - 1326) și figurată în schemele P&I de la paginile 1325-1326.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, și nici principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ, încălcând inclusiv dreptul la apărare. În acest sens, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care e cerința încălcată a documentației de atribuire. Utilizarea informațiilor din caietele de sarcini și elaborarea ofertei, în deplină concordanță cu acestea, nu reprezintă o încălcarea a documentației de atribuire, ci reprezintă o obligație, ce trebuie respectată de ofertanți (fișa de date a achiziției publice cap IV.4.1.).

Totodată, contestatoarea susține că și-a însușit tehnologiile de tratare și breviarele de calcul, așa cum au fost definite de documentația de atribuire. Contribuția societății sale la procesul de tratare este constituită de identificarea și adaptarea echipamentelor existente pe piața de furnizare, justificate prin completarea informațiilor tehnice (paginile 1333 - 2129), în concordanță cu breviarele de calcul (paginile 1298 - 1300) și descrierea procesului de tratare (paginile 1303 - 1326).

În mod similar, contestatoarea apreciază că nespecificarea, în concret, a presupusei neconcordanțe între breviarele de calcul și soluțiile și echipamentele propuse, echivalează cu lipsa de temeinicie a motivului de excludere.

Tot pentru înțelegerea concretă a termenilor, breviarul la care entitatea contractantă face referire, reprezintă, în genere, un document în care sunt expuse sumar noțiuni și date despre un anumit domeniu, în speță, cu privire la stații de tratare apă potabilă, situate în anumite locații date.

Or, datele prezentate în aceste breviiare conțin parametri, calcule de proces, efectuate în baza formulelor de calcul, obligatorii pentru ofertanți (cap. IV 4.1. din fișa de date a achiziției). Prin urmare, aceste breviiare sunt utilizate la dimensionarea echipamentelor ce au fost oferite, breviarele fiind puse la dispoziție de entitatea contractantă.

În continuare, contestatoarea arată că modul de execuție a lucrărilor este definit: (i) pentru Organizarea lucrărilor, în Secțiunea 1 -

paginile 6-40, (ii) pentru Metodologia de execuție, la paginile 715 – 994, ținând seama în special de procedurile tehnice aplicabile (paginile 725 - 966), care îndeplinesc cerințele formulate la paginile 44 - 714 (modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor și descrierea detaliată a tuturor activităților pentru îndeplinirea obiectivelor) și (iii) pentru Resurse, la paginile 996 - 1134. Aceste înscrisuri, parte a propunerii tehnice, detaliază în concret modul propriu de execuție a principalelor activități ce fac obiectul contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră eronată decizia entității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă, apreciind, fără a motiva, că schema P&I pentru STAP Babiciu - Gostavățu (pag. 1325) nu este în concordanță cu breviarul de calcul de proces.

Schema tehnologică (P&I) prezentată la pagina 1325, pentru STAP Babiciu-Gostavatu, are înglobată o stație de pompare suplimentară, pentru alimentarea filtrelor cu apă provenită din rezervorul de oxidare, aspect ce reiese din descrierea procesului de tratare (paginile 1303-1326).

Lipsa motivării unei decizii de respingere a ofertei a fost condamnată de instanțele naționale și europene (precu, Cauza C-406/08 CJUE Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority, Hotărârea ÎCCJ nr. 1580/2008)

Contestatoarea reclamă și lipsa exercitării de către entitatea contractantă a obligației de solicitare a clarificărilor, în legătură cu pretinsa copiere a informațiilor din caietul de sarcini și neconcordanță reținută.

Concluzionând, contestatoarea arată că, spre deosebire de celelalte oferte, ce într-adevăr sunt neconforme și inacceptabile, motivat de faptul că nu au respectat prevederile documentației de atribuire, oferta sa este și conformă și acceptabilă.

Prin adresa nr. 1989/26.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56785/29.10.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă prezintă parte a solicitărilor de clarificare a propunerii tehnice depuse de SRL, răspunsurile ofertantului și concluzia comisiei de evaluare desprinsă din analiza acestor răspunsuri:

Întrebarea 1: *Profilele hidraulice aferente celor două stații de tratare sunt copiate din caietul de sarcini. Unde, în propunerea tehnică, regăsim profilele hidraulice complete, care să reprezinte propunerea dumneavoastră?*

Răspunsul contestatoarei: *În propunerea tehnică, paginile 1301 și 1302, au fost propuse scheme tehnologice atât pentru frontul de captare Babiciu-Sarisoara-Gostavatu (pag. 1301), cât și pentru frontul de captare Farcasele-Dobrosloveni (pag. 1302), de unde reies cotele de*

nivel teoretice, estimate pentru fronturile de foraje, pierderile de presiune teoretice aferente stației de tratare și cotele de nivel disponibile pentru rezervoarele proiectate. Aceste planuri, împreună cu planurile prezentate la paginile 1325-1326, schemele tehnologice privind stațiile de tratare și cele prezentate la paginile 2174, 2176, relevă profilele hidraulice propuse pentru această lucrare.

Concluzia comisiei de evaluare: Răspunsul contestatoarei indică pagini ale propunerii tehnice, unde nu se regăsește o abordare proprie a acesteia, doar informații și cerințe din documentația de atribuire, pe care le-a copiat în propunerea tehnică, fără a le adăuga un minim de aport propriu. În aceste condiții, comisia de evaluare a aplicat prevederea expresă din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1., potrivit căreia Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice, puse la dispoziție în SEAP, va fi respinsă ca neconformă, și a declarat oferta neconformă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Întrebarea 2: Breviarele de calcul de proces sunt copiate din caietul de sarcini. Unde, în propunerea tehnică, regăsim soluția dumneavoastră, respectiv breviarele de calcul adaptate la soluțiile și echipamentele propuse?

Răspunsul contestatoarei: Oferta tehnică a fost realizată ținând seama de prevederile documentației de atribuire, societatea noastră însușindu-și tehnologiile de tratare și breviarele de calcul așa cum au fost definite de documentația de atribuire. Contribuția societății noastre la procesul de tratare este constituită de identificarea și adaptarea echipamentelor existente pe piața de furnizare, justificate prin completarea Informațiilor Tehnice (paginile 1333 ... 2129), în concordanță cu breviarele de calcul (paginile 1298... 1300) și descrierea procesului de tratare (paginile 1303... 1326).

Concluzia comisiei de evaluare este aceea că ofertantul nu a adaptat breviarele de calcul la soluțiile și echipamentele propuse în ofertă, ci doar a copiat breviarele de calcul în propunerea tehnică. Având la bază același raționament, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Întrebarea 3: Schema P&I pentru STAP Babiciu-Gostavatu (pag. 1325) nu este în concordanță cu breviarul de calcul de proces. Vă solicităm clarificați.

Răspunsul contestatoarei: Schema tehnologică (P&I) prezentată la pagina 1325 pentru STAP Babiciu-Gostavatu are înglobat suplimentar o stație de pompare suplimentară pentru alimentarea filtrelor, cu apă provenită din rezervorul de oxidare, așa cum a fost prezentat în procesul de tratare (paginile 1303-1326).

Concluzia comisiei de evaluare: Contestatoarea a prezentat explicații privind diferențele dintre Schema tehnologică (P&I) și breviarul

de calcul de proces, dar nu depune o schemă corectată conform explicațiilor pentru a fi evaluată, situație în care propunerea tehnică devine inacceptabilă potrivit prevederilor art. 143 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente.

Întrebarea 5: Piesele desenate aferente celor două stații de tratare sunt copiate din caietul de sarcini. Unde, în propunerea tehnică, regăsim planșele care să reprezinte propunerea dumneavoastră? Răspunsul contestatoarei a avut următorul conținut: Având în vedere solicitările documentației de atribuire, planurile prezentate respectă solicitările entității contractante privind dimensiunile construcțiilor ce vor fi executate și caracteristicile tehnice necesare funcționării stațiilor de tratare proiectate, așa cum au fost ele prezentate la paginile 2171 -2186. În ceea ce privește contribuția aferentă tehnologiei de tratare, aceasta a fost prezentată în procesul de tratare (pag. 1303 .. .1326) și figurată în schemele P&I de la paginile 1325... 1326.

Concluzia comisiei de evaluare: *Răspunsul contestatoarei confirmă faptul că planșele conțin doar informații din documentația de atribuire, pe care aceasta le-a copiat în propunerea tehnică, fără a le adăuga un minim de aport propriu.* Drept urmare, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, entitatea contractantă arată că a respins oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, reiterând faptul că mai mult de 25% din propunerea tehnică (aproximativ 700 de pagini din cele 2186) sunt doar părți din documentațiile publicate în SEAP.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 793/03.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57569/03.11.2021, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reia argumentele potrivit cărora oferta sa este conformă și admisibilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 17.05.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de lucrări de „CL23Y – Extindere a facilităților de captare și tratare apă potabilă în aglomerările Băbiciu - Scărișoara – Gostavățu și Fărcașele-Dobrosloveni”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1030992. Procedura de atribuire a fost organizată în condițiile prescrise de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Considerând nelegală decizia entității contractante de a-i declara oferta neconformă și inacceptabilă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1712/15.09.2021), ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, obligarea

entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la continuarea procedurii de atribuire, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207539181/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 27.09.2021.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației cunoaște conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 1708/15.09.2021 (ce este atașat contestației), în cuprinsul căruia sunt indicate motivele de respingere a ofertei față de care aduce critici.

De asemenea, Consiliul reține că, în legătură cu motivele de respingere a ofertei, anterior deciziei atacate, părțile au purtat corespondență de clarificare a aspectelor în dispută, al cărei conținut este evocat și prin contestație.

În fapt, motivele de excludere țin de modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, adică de respectarea conținutului minimal al ei, precizat în fișa de date a achiziției, în cadrul secțiunii: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Consiliul reține că evaluarea asigurată de entitatea contractantă, inclusiv întrebările de clarificare a ei, s-a raportat la propriile exigențe de întocmire a ofertelor, așa cum sunt precizate și în subsolul secțiunii sus evocate, respectiv în paragraful *NOTE*:

1. Informatii detaliate, complete si aplicabile sunt considerate informatiile care, pe lânga caracterul general de enunt, prezinta descrieri, explicatii, date concrete, adaptate la necesitatile proiectului.

2. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta si identificari in proiectul propus, chiar daca sunt în conformitate cu legislatia în vigoare.

3. Se recomanda intocmirea ofertelor numai dupa vizitarea amplasamentelor. La solicitarea ofertantilor, entitatea contractanta va asigura informatiile necesare vizitarii acestuia (traseu, persoane de contact, numere telefon) Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma (dupa transmiterea unei solicitari de clarificari si primirea unui raspuns la aceasta) iar in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia in forma incompleta/necorespunzator solicitarilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fara a solicita prezentarea documentelor/informatiilor lipsa. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspecte

de forma sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/parti din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, [...].

Prin urmare, solicitarea informațiilor de precizare a locului din propunerea tehnică/ofertă în care se regăsesc informațiile de concordanță cu documentația de atribuire aveau doar rolul de identificare a lor și nu de completare a informațiilor sau documentelor.

La analiza răspunsului de clarificare aferent întrebării 9, precum și a concluziilor comisiei de evaluare care s-au concretizat într-unul dintre motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată temeinicia măsurii.

Întrebarea 9: Toate informațiile prezentate la paginile 42 - 714 din propunerea tehnică sunt specificațiile tehnice publicate de entitatea contractantă în documentația de atribuire. Unde, în propunerea tehnică, regăsim prezentată detalierea propriului dumneavoastră mod de execuție a principalelor activități, care fac obiectul contractului?

Răspunsul contestatoarei: Modul de execuție a lucrărilor este definit pentru Organizarea lucrărilor, în Secțiunea 1 - paginile 6-40, pentru Metodologia de execuție, la paginile 715-994, ținând seama, în special, de Procedurile tehnice aplicabile (paginile 725...966), care îndeplinesc cerințele formulate la paginile 44-714 (modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor și descrierea detaliată a tuturor activităților pentru îndeplinirea obiectivelor) și, pentru Resurse, la paginile 996-1134.

Concluzia comisiei de evaluare: "Răspunsul contestatoarei nu face nicio referire la paginile 42-714 (menționate în solicitarea de clarificări), ci indică procedurile tehnice de execuție ca fiind metodologia de lucru. Or, în fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1., punctul 2, pentru activitatea de execuție a lucrărilor s-a solicitat: Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații:

- abordarea generală și coordonarea activităților,*

- *detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,*
- *detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției,*
- *structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),*
- *responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,*
- *adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, [...].*

Susținerile contestatoarei că entitatea contractantă ar fi realizat o analiză superficială a ofertei sale, fără să realizeze că paginile indicate în răspunsul său de clarificare ar conține propriul mod de execuție a principalelor activități, sunt lipsite de temei.

Prin fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a impus prezentarea de informații într-o manieră proprie fiecărui ofertant, distinct pentru componenta de proiectare față de componenta de execuție a lucrărilor. Întrebarea în cauză privea regulile de întocmire a propunerii tehnice de la punctul 2 al secțiunii de executare a lucrărilor, în timp ce răspunsul său (dar și contestația) evocă conținutul procedurilor tehnice de execuție și planul calității (inclusiv controlul calității), dar și resursele implicate, care au fost solicitate la punctul 3 al aceleiași secțiuni din fișa de date a achiziției: *3. Planul de management al calitatii in cadrul Contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calitatii activitatilor desfasurate pe parcursul implementarii contractului (de exemplu: in fazele premergatoare executiei, in toate stadiile punerii in opera, pentru verificarea lucrarilor executate si receptia lucrarilor finalizate, in perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitatile si resursele pentru executia/gestionarea/controlul calitatii, etc.*

Procedurile tehnice de executie care sa acopere toata plaja de lucrari/operatiuni necesare in executia contractului, pe obiecte.

Consiliul constată că, în lipsa unor detalieri ale modului propriu de execuție a lucrărilor, preluarea unor informații din caietul de sarcini sau prezentarea unor informații cu caracter de generalitate, entitatea contractantă a fost îndreptățită la constatarea neconformității amintite.

Și în privința breviarelor de calcul, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dat un răspuns care să indice locul în care le-ar fi prezentat în ofertă, ci confirmă că a propus echipamente care respectă tehnologiile și breviarele de calcul din caietul de sarcini: *Oferta tehnică a fost realizată ținând seama de prevederile documentației de atribuire, societatea noastră însușindu-și tehnologiile de tratare și breviarele de calcul așa cum au fost definite de documentația de atribuire. Contribuția societății noastre la procesul de tratare este constituită de identificarea*

și adaptarea echipamentelor existente pe piața de furnizare, justificate prin completarea Informațiilor Tehnice (paginile 1333 ... 2129), în concordanță cu breviarele de calcul (paginile 1298... 1300) și descrierea procesului de tratare (paginile 1303... 1326).

Or, răspunsul în cauză confirmă nerespectarea regulilor de întocmire a ofertei, evocate mai sus, adică lipsa unei descrieri a propriilor metode de lucru, care să confirme parametrii de calitate necesari. De altfel, susținerea că echipamentele propuse ar respecta breviarele entității contractante nu a fost probată nici pe calea răspunsului de clarificare și nici prin contestație.

Prin urmare, breviarele în cauză fiind puse la dispoziție de entitatea contractantă, așa cum confirmă contestatoarea, simpla lor preluare, fără a proba existența unei identități de calcule, în raport cu caracteristicile tehnologice/funcționale ale echipamentelor din ofertă, reflectă nerespectarea regulilor de întocmire a propunerii tehnice.

Și în privința planșelor proprii, din ofertă, entitatea contractantă a solicitat informații de precizie: *Unde, în propunerea tehnică, regăsim planșele care să reprezinte propunerea dumneavoastră?*

Prin răspunsul contestatoarei s-a confirmat preluarea datelor din documentația de atribuire: *Având în vedere solicitările documentației de atribuire, planurile prezentate respectă solicitările entității contractante privind dimensiunile construcțiilor ce vor fi executate și caracteristicile tehnice necesare funcționării stațiilor de tratare proiectate, așa cum au fost ele prezentate la paginile 2171 -2186. În ceea ce privește contribuția aferentă tehnologiei de tratare, aceasta a fost prezentată în procesul de tratare (pag. 1303 .. .1326) și figurată în schemele P&I de la paginile 1325... 1326.*

Susținerile contestatoarei că, prin decizia de excludere, ar fi negat dreptul ofertanților de a prelua date din documentația de atribuire, nu au temei, întrucât entitatea contractantă a interzis doar reproducerea conținutului, ca unică modalitate de a dovedi conformitatea ofertelor. Este evident că, pe lângă posibilitatea preluării informațiilor din documentația de atribuire, era obligatoriu ca ofertanții să prezinte propriile propuneri/contribuții, care să reflecte maniera de derulare/implementare a activităților/soluțiilor propuse (vezi, condiția din fișa de date a achiziției: "deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități").

Raționamente similare au fost corect adoptate și în privința absenței profilelor hidraulice, iar reclamata nedetaliere a motivului de respingere este lipsită de relevanță. Inclusiv solicitarea de clarificare a aspectului individual, nu doar cerințele documentației de atribuire, a avut claritatea necesară determinării, de către contestatoare, a nevoii imperioase de a prezenta propriile calcule/soluții tehnologice, informațiile sumare, chiar concordante cu prevederile legii sau cu cele ale

documentației de atribuire, nefiind considerate suficiente pentru acceptarea ofertei (conform regulilor evocate din fișa de date a achiziției).

Întrucât răspunsurile de clarificare, privitoare la cele 4 motive de respingere a ofertei, au confirmat lipsa de precizie a propunerii tehnice și lipsa informațiilor specifice/de detaliu, care să emane de la ofertant, cu referințe exacte în soluția propusă, Consiliul consideră că entitatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016.

Implicit, lipsa ofertelor admisibile a condus la anularea procedurii, conform art. 225 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016, iar solicitarea de invalidare a acestei decizii, formulată de contestatoare, este considerată de Consiliu nefondată.

Pretinsa lipsă a demersurilor de clarificare a ofertei, este o susținere nefondată a contestatoarei, Consiliul constatând existența unui set de întrebări de clarificare transmis ofertanților (inclusiv contestatoarei), în privința conformității propunerilor tehnice.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1030992 din 17.05.2021, de SA, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de înaintare a ei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....