



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1888/12.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51662/16.12.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect furnizare „Dezinfectanți”- loturile 2, 3, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării raportului procedurii nr. 15635/2/09.12.2019,
- reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe locul I,
- continuarea procedurii cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 896/18.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52493/20.12.2019, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, lotul 3, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1888/12.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51662/16.12.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, la lotul 2 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL iar la lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52312/19.12.2019, ... a formulat punct de vedere în care invocă excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestației având în vedere faptul că în urma analizei ofertelor tehnice, a analizei comparative a prețurilor, a ofertelor financiare și în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a stabilit clasamentul astfel:

Pentru lotul 2, SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, SC ... SRL s-a clasat pe locul doi, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul trei.

Pentru lotul 3, SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, SC ... SRL s-a clasat pe locul doi, SC ... SRL s-a clasat pe locul trei iar SC ... SRL s-a clasat pe locul patru.

Autoritatea contractantă apreciază că în situația de față contestația formulată este lipsită de interes, motiv pentru care solicită respingerea contestației pe acest considerent.

Cererea formulată de contestator nu îndeplinește niciuna dintre condițiile cumulative prevăzute la art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, se precizează *persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Interesul trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art.33 din noul C. proc. civ, respectiv:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

-să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual nu este caracterizat și nu poate fi avut în vedere.

Pornind de la considerentele expuse anterior, rezultă faptul că, în speță, contestația dedusă spre soluționare Consiliului nu justifică existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actul, dar nici unul personal și direct, în contextul în care ofertele depuse de contestator pe loturile 2 și 3 au fost clasate pe locul 3, respectiv 4, astfel cum rezultă și din raportul procedurii, atașat prezentei.

Ba mai mult, prin contestație s-au adus critici doar ofertelor clasate pe primul loc în clasamentul final, și nu și celorlalte oferte aflate pe o poziție superioară în clasament față de cea a contestatorului.

Interesul trebuie raportat atât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată. Or, analizând aspectele sesizate, se poate constata faptul că niciunul dintre acestea nu sunt în măsură să justifice interesul contestatorului.

Totodată, nu este îndeplinită nici condiția existenței unui prejudiciu pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, atât timp cât oferta acestuia nu poate fi desemnată câștigătoare chiar dacă ipotetic vorbind contestația ar fi admisă. Așadar, nu poate fi ignorat contextul în care a fost formulată contestația de față.

Având în vedere excepția lipsei interesului invocată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 52953/2682/C4/23.12.2019, Consiliul a solicitat SC ... SRL punct de vedere pe acest aspect.

Prin adresa nr. 1963/23.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 53213/24.12.2019, SC ... SRL a formulat răspuns în care precizează că a formulat contestația împotriva raportului procedurii nr. 15635/09.12.2019 și a comunicării raportului procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „furnizare „Dezinsectanți”- loturile 2, 3, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 1056698 din 17.12.2019, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii în partea dedicată loturilor 2 și 3, a formulat contestație SC ... SRL, criticând ofertele declarate câștigătoare pentru cele două loturi.

În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta arată că pentru lotul 2, SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, SC ... SRL s-a clasat pe locul doi, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul trei. Pentru lotul 3, SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, SC ... SRL s-a clasat pe locul doi, SC ... SRL s-a clasat pe locul trei iar SC ... SRL s-a clasat pe locul patru.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în situația de față, contestația formulată este lipsită de interes, în condițiile în care

contestatoarea nu a criticat toate ofertele, motiv pentru care solicită respingerea contestației pe acest considerent.

Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere pe această excepție, răspunsul său neavând relevanță în ceea ce privește excepția invocată, în conținutul său arătând care, anume, este obiectul contestației, și nu cum își justifică interesul.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, iar art. 33 din același act normativ stabilește că interesul trebuie să fie determinat, legitim, **personal**, născut și actual.

Având în vedere că societatea contestatoare a ales să atace doar ofertele clasate pe primul loc, nu și cele aflate pe locul secund pentru lotul 2 și pe locurile 2 și 3, pentru lotul 3, rezultă că interesul său nu este unul personal, eventuala respingere a ofertantelor de pe primul loc conducând, eventual, la urcarea în clasament a ofertelor aflate pe locul 2, în niciun caz nu ar transforma-o pe ofertanta contestatoare în câștigătoare a procedurii.

Mai mult, Consiliul reține că prin corespondența transmisă prin fax și înregistrată cu nr. 53416/27.12.2019, autoritatea contractantă a comunicat decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire, motivată de faptul că, fiind în imposibilitatea semnării contractului până la sfârșitul anului, nu poate angaja cheltuieli fără existența sumelor de finanțare necesare.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL, Consiliul reține lipsa de interes a acestei societăți în formularea cererii respective, motiv pentru care, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, o va respinge ca inadmisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu contestatoarea.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.