



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în sat, comuna, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului /..., reprezentată legal prin administrator ... și avocațial prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la, la adresa din, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... - lotul 3, cod CPV 45000000-7, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. A2549/19.10.2021, a raportului procedurii, a procesului-verbal privind evaluarea criteriului de atribuire ce stă la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, referitoare al lotul nr. 3;

- reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL prin raportare la oferta financiară neobișnuit de scăzută pe care a propus-o pentru lucrările ce ar urma să fie atribuite prin parcurgerea procedurii de achiziție;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către SRL, în vederea formulării și soluționării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

(1) În fapt, contestatorul arată că la data de 15.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., în vederea atribuirii prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

(2) Din documentația de atribuire, rezultă, în principal, că:

- licitația este împărțită în loturi;
- criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut";
- conform Cap. II.2.4) aferent lotului nr. 3, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut faptul că obiectul contractului de achiziție publică este

- cantitățile și natura lucrărilor de reparații curente fiind cele prevăzute în caietul de sarcini și în listele de lucrări.

- valoarea estimată a contractului aferent lotului 3, fără TVA, este în quantum de 479.266,13 RON.

În urma evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 3 al procedurii de achiziții, contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat, prin adresa din data de 19.10.2021, cu privire la faptul că oferta depusă de către societatea sa, desi admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Întrucât oferta câștigătoare prezintă, în opinia contestatorului, un preț neobișnuit de scăzut, preț ce nu a fost justificat de către ofertantul câștigător, contestatorul apreciază că modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să atribuiască contractul de lucrări aferent lotului nr. 3 este de natură a încălca principiile generale pe care se întemeiază procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, încălcându-se astfel drepturile și interesele legitime ale societății SRL.

II. Interesul legitim

Contestatorul arată că prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se stabilește faptul că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională.

Prin interes se înțelege folosul practic pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit f) din Legea 101/2016, persoana care se consideră vătămată, în înțelesul legii, este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

De asemenea, contestatorul apreciază că au incidență și prevederile art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, conform căroră, „interes legitim privat” este *"posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat;"*.

Contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2549/19.10.2021 (Anexa nr. 1 la contestație), a fost informat asupra faptului că oferta societății sale s-a clasat pe locul II, fiind depășită de oferta ... SRL, declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

În ceea ce privește prejudiciul concret suferit de către societatea sa, ca urmare a atribuirii de către autoritatea contractantă a contractului de achiziție către un operator economic ce nu prezintă garanția capacității economice de a executa obiectul contractului, potrivit documentației de atribuire, acesta este reprezentat de faptul că desi oferta societății sale este justificată din punct de vedere tehnic și economic și prezintă cel mai mic preț justificat, nu a fost desemnată câștigătoare a contractului ce face obiectul lotului nr. 3.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, contestatorul apreciază că SRL justifică interes în formularea contestației, raportat la următoarele:

III.1 Oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut

Contestatorul menționează că ofertantul ... SRL a câștigat procedura de atribuire a lotului nr. 3, ofertând servicii de executare a obiectului contractului de achiziție publică, pentru un preț în proporție de doar 60% din prețul estimat de către autoritatea contractantă.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a solicitat copia dosarului de achiziție.

Întrucât ofertantul câștigător nu a declarat oferta ca fiind confidențială, societatea sa a intrat în posesia documentației depuse de către ... SRL în cadrul propunerii tehnice și în cadrul propunerii financiare.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. A2438 din 06.10.2021 (Anexa nr. 2 la contestație), autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la fundamentarea economică de formare a prețului, prin raportare la procesele tehnologice, dar și la prețurile scăzute ale materialelor, potrivit ofertei depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 137 din 08.10.2021 (Anexa nr. 3 la contestație), ofertantul câștigător înțelege să reia, în termeni generici, anumite procedee tehnice de aplicare a materialelor.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al materialelor oferite, se menționează faptul că societatea ... se aprovizionează în cantități semnificative de la producători consacrați, obținând astfel prețuri de livrare competitive.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului câștigător este absolut neconcludent, nefiind prezentat niciun document edificator, nicio ofertă de preț sau măcar o factură de la furnizori.

Contestatorul consideră că orice susțineri privind aprovizionarea în cantități semnificative de la producători consacrați, fapt care ar fi de natură a facilita obținerea de prețuri competitive (astfel cum se menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări), neînsoțite de vreun document probator, rămân la nivelul de simple alegații care nu puteau fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Deși a formulat solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor alin. (1) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului ... clarificări cu privire la prețul/costurile propuse în ofertă, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile alin. (3) al aceluiași text normativ.

Astfel, în opinia contestatorului, explicațiile furnizate și înscrisurile atașate nu justifică nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse. Prin raportare la metoda de construcție utilizată; la soluțiile tehnice adoptate; sau la preținsele condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea materialelor; rezultă faptul că ofertantul câștigător nu a fundamentat în niciun fel prețurile/costurile oferite.

Astfel, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul apreciază că se impunea constatarea neconformității ofertei ... pentru motivul potrivit căruia, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să constate faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a justificat cu certitudine modul concret de furnizare a serviciului.

Nu a prezentat decât documente care nu aveau nicio susținere juridică, simple fișe tehnice ale unor echipamente de aplicare mecanizată pentru tencuirea pereților (pompa ...) sau pentru aplicarea vopselei lavabile (pompa ...), fără însă a face dovada deținerii unor astfel de utilaje.

Ofertantul câștigător nu a depus niciun contract de vânzare-cumpărare, sau factură de achiziție din care să reiasă faptul că operatorul economic deține astfel de echipamente, sau măcar vreun înscris din care să reiasă un drept de folosință asupra unui astfel de echipament.

Mai mult decât atât, în cuprinsul ofertei financiare, astfel cum a fost depusă de către ... SRL, echipamentele al căror impact major în susținerea prețului nejustificat de redus se invocă de către ofertant, nu se regăsesc în Formularul C8 privind Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Față de aceste împrejurări, contestatorul apreciază că justificările prezentate de către ofertantul câștigător sunt simple afirmații neconcludente, ce nu ar fi putut conduce, în mod obiectiv, la concluzia că prețul de 60% din valoarea estimată a lotului, astfel cum a fost ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, ar fi justificat.

Prin adresa nr. A2681/29.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 56800/29.10.2021,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că procedura în cauză a fost derulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea ofertată de ... SRL reprezintă 60,15% din valoarea estimată a lucrărilor. În

acest sens, prin clarificarea nr. A2438/06.10.2021 a fost cerută justificarea ofertei financiare de către ofertant.

Societatea ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 137/08.10.2021, prin care a justificat faptul că această valoare scăzută față de valoarea estimată se datorează faptului că societatea deține tehnologii automatizate de executare a lucrărilor de reparații după cum urmează:

- Pompe de tencuit ..., ce utilizează atât material predozat cât și material vrac, iar prin utilizarea de material vrac se reduc costurile de materiale, acestea fiind semnificativ mai ieftine și totodată identice cu cele utilizate pentru aplicarea manual a tencuielilor.

- Pompe ... de aplicare mecanizată a vopselelor lavabile, ce au o capacitate foarte mare, rezultând astfel o viteză mare de aplicare a vopselelor lavabile.

- De asemenea, se specifică faptul că prin aplicarea mecanizată a tencuielilor se obțin economii de resurse umane, având o productivitate net superioară aplicării manuale.

Societatea menționează că, prin utilizarea acestor tehnologii moderne, se obține o calitate superioară a lucrărilor și costuri mai mici pe unitatea de produs, respectiv mp de tencuială sau mp de vopsitorii, iar prin achiziționarea de material în cantități semnificative de la producători consacrați, obțin prețuri de livrare competitive pentru acestea.

Comisia de evaluare, în urma analizării tuturor documentelor trimise de către ofertantul ... SRL, a concluzionat că acesta are o ofertă conformă și admisibilă.

De asemenea, autoritatea arată că în data de 11.10.2021, comisia a întocmit "Procesul-verbal privind criteriul de atribuire", înregistrat sub nr. A2471/11.10.2021 și în urma aplicării acestuia, respectiv "prețul cel mai scăzut", oferta ... SRL s-a clasat pe locul I pentru lotul 3.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE a fost întocmit "raportul procedurii", înregistrat cu nr. A2548/15.10.2021 și au fost transmise comunicări către ofertanții participanți, societatea ... SRL fiind declarată câștigătoare la lotul respectiv.

Totodată, autoritatea arată că, în perioada de contestație, imediat după transmiterea comunicărilor către ofertanți, s-a primit adresa înregistrată cu nr. A2565/20.10.2021 prin care SRL a solicitat o copie a dosarului de achiziție, respectiv ofertele tehnice și financiare a lotului 3, inclusiv justificarea/fundamentarea de preț a ofertantului ... SRL. Aceste documente au fost transmise în copie, în conformitate cu prevederile legale, prin adresa cu nr. A2567/20.10.2021, ofertantul ... SRL fiind informat asupra acestui fapt prin adresa cu nr. A2566/20.10.2021.

În baza argumentelor prezentate, autoritatea solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58228/08.11.2021, contestatorul formulează notă de cheltuieli, prin care înțelege să facă dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, în cuantum de 4.760 RON, reprezentând onorariu avocațial pentru reprezentare în fața CNSC, în vederea formulării și susținerii contestației.

În acest sens, contestatorul anexează:

- Factura fiscal seria RVSF nr. 2466 din data de 20.10.2021, emisă de
- Dovada achitării onorariului avocațial de către SRL, la data de 21.10.2021, ordin de plată BCR SA.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul ce mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. A2548/19.10.2021, pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 288.258,25 lei fără TVA, oferta depusă de SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 355.000,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A2549/19.10.2021, SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2788/2021.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2549/19.10.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SRL faptul că oferta sa la lotul 3 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind situată pe locul al II-lea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL.

În cuprinsul contestației formulate, SRL susține că răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificare a autorității privind prețul neobișnuit de scăzut este absolut neconcludent, nefiind prezentat niciun document edificator, nicio ofertă de preț sau măcar o factură de la furnizori.

Se reține că prin adresa nr. A2438/06.10.2021, în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ... SRL cu privire la oferta sa de preț în valoare de 288.258,25 lei fără TVA (reprezentând 60.15% din valoarea estimată), după cum urmează:

„Vă rugăm să ne clarificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesele tehnologice.

De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți orice condiții favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrării, cu un preț scăzut al materialelor ofertei depuse.”

Prin răspunsul la această adresă, ... SRL a precizat că:

- utilizează tehnologii moderne de aplicare mecanizată a tencuielilor, cum ar fi pompele de tencuit ...,
- folosește materiale vrac de 4 ori mai ieftine decât cele predozate înșăcuite – nisip spălat și lianți pentru tencuieli,
- prin aplicare mecanizată se obține o economie de resurse umane și o productivitate net superioară comparativ cu aplicarea manuală,

- se utilizează tehnologii moderne de aplicare mecanizată a vopselei lavabile,

- dispune și de pompe ..., de producție SUA care pot utiliza simultan 4 pistoale de aplicare.

În concluzie, ofertantul susține că prin utilizarea tehnicilor moderne va obține costuri mai mici pe unitatea de produs, respectiv mp de tencuială sau mp de vopsitorii și că materialele sunt procurate în cantități semnificative de la producători consacrați obținând astfel prețuri de livrare competitive.

Acestui răspuns, ... SRL i-a anexat însă numai prospecte tehnice/fișe tehnice (3 pagini) ale pompelor ... menționate în răspuns și nimic altceva.

În lipsa unor documente probante, susținerile ofertantului privind aprovizionarea cu materiale în cantități semnificative de la producători consacrați, neînsoțite de vreun document probator, rămân simple alegații care nu puteau fi luate în considerare de către autoritate; ori, ... SRL nu a prezentat deloc facturi de achiziție sau cel puțin oferte de preț la materiale, așa cum a afirmat.

De asemenea, prin răspunsul transmis nu a prezentat dovezi privind deținerea pompelor ..., înscrisuri din care să reiasă un drept de proprietate/folosință asupra echipamentelor.

Deși autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ...

nu a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la metodele utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse, conform de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, explicațiile furnizate și înscrisurile atașate nu justifică nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse, ofertantul câștigător ne fundamentând în niciun fel prețurile/costurile oferite, iar autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare ca fiind valabil acest răspuns fără o verificare judicioasă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate susținerile contestatorului și că se impune ca autoritatea contractantă să-l oblige pe ofertantul ... să prezinte documente justificative care să susțină cele afirmate în răspunsul dat la clarificările nr. A2438/06.10.2021, respectiv să probeze că are acces la resursele tehnice și materiale invocate: tehnologiile moderne și materiale care urmează a fi puse în operă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. A5548/27.09.2021 în partea privind lotul 3 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii la lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării

și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga la plata către SRL a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații în sumă de 4.760 lei, dovedite cu factura seria ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. A5548/27.09.2021 în partea privind lotul 3 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către SRL a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații în sumă de 4.760 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

....