

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1817/C1/1750

Data: 03.08.2023

Prin contestația nr. 1489/27.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34551/27.06.2023, formulată de, cu sediul social în Mun., str., cu sediul procesual la punctul de lucru din Mun., str., Jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în Mun., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către, prin care a fost declarată câștigătoare cu valoarea 14,18 lei, fără TVA, oferta aparținând, criticate ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. A22610/06.04.2023, publicat pe site-ul instituției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 6218/05.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 36486/05.07.2016, ..., cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la

Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție accesorie, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prezenta contestație, ... prezintă istoricul derulării procedurii, reiterând din cuprinsul documentelor până la emiterea Deciziei Consiliului nr. 1313/C1/1101/14.06.2023.

În fapt, contestatorul apreciază că deși decizia Consiliului a fost una fermă, autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor a declarat câștigătoare oferta, fără o bază sustenabilă și legală.

În opinia contestatorului, au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Face trimitere la pag. 2 din Procesul-verbal de reevaluare al ofertelor, menționând că a transmis prin adresa înregistrată sub nr. A3770/23.06.2023, răspuns la solicitarea de clarificări, oferind informații suplimentare față de documentele prezentate în oferta depusă.

În opinia contestatorului, aceste documente reprezintă elemente noi, iar acceptarea acestora în completarea propunerii tehnice și financiare creează un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire.

Potrivit contestatorului, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă deoarece nu respecta cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Reiterează criticile privind evaluarea autorității contractante din cuprinsul dosarului nr. 1101/2023.

În ceea ce privește procesul verbal de reevaluare, contestatorul critică următoarele: „Referitor la cheltuielile directe/indirecte sunt trecute în detalierea modului de calcul, respectiv cost uniforme, combustibil, analize medicale, SSM, PSI, costuri telefonie mobilă, spray, ecusoane, alterna, registru de pază, costuri administrative, monitorizare de intervenție. Având în vedere că executăm serviciul de pază și protecție la instituția dumneavoastră de mai bine de 1 an, automat cheltuielile noastre sunt mai mici, deoarece agenții de securitate sunt deja echipați, tot ceea ce ține de dotarea unui post de securitate, aici ne referim la tomfă, spray, lanternă, telefon mobil, există deja în cele 3 posturi, deci o parte din cheltuieli sunt acoperite. Cei 150 lei, aproximativ 1%, pe care

i-am trecut la cheltuieli am considerat ca am ținut cont de toate costurile pe care le implică cerințele impuse prin documentația de atribuire”.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat valoare cu documente suport, iar autoritatea contractantă nu a evaluat fiecare element care intră în componenta cheltuielilor indirecte.

Face trimitere la lista cu echipament propusă de ofertantul declarat câștigător unde propune un număr de 30 de telefoane mobile.

Potrivit contestatorului este introdusă valoarea a 30 de abonamente/ cartele de telefonie mobilă în calculul cheltuielilor indirecte; sunt oferite 10 pelerine de ploaie la 12 agenți, în schimb, cei 12 agenți au 50 de căciuli și 50 de centuri.

Menționează că pentru cele 3 posturi, conform listei propuse de ofertantul declarat câștigător sunt necesare 20 de tonfe, apreciind că 8 dintre agenți folosesc 2 tonfe în același timp.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă minimizează culpa ofertantului declarat câștigător fiind de acord cu ținuta veche, avută în dotare de agenți.

Apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut cere facturi de la furnizori de unde să vadă prețul de achiziție, putea cere certificate de calitate, de garanție.

Invocă în susținere prevederile art. 13 din Legea 319/2016 și art. 7 din HG nr. 1048/2006.

Precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind declarația pe proprie răspundere a ofertantului declarat câștigător, prin care acesta își asumă că agenții de securitate cu convenții încheiate, propuși să presteze serviciul la obiectivele autorității contractante, nu au mai fost folosiți în obținerea altor contracte cu instituții publice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat declarații de disponibilitate ale agenților societății desemnate câștigătoare prin care aceștia sunt de acord să presteze serviciul de pază la obiectivele autorității contractante.

Afirmă că registrul salariați din Revisal a fost viciat prin eliminarea de coloane, și nu știe unde își au domiciliul persoanele propuse să facă parte din acest proiect.

Sub acest context, contestatorul apreciază că a fost încălcată legislația în vigoare.

Potrivit contestatorului, deoarece propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, susține că pentru ca acesta să se încadreze în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt

rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Apreciază că ofertantul declarat câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării viciind în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire, deoarece ofertele acestora nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Contestatorul prezintă în susținere, exemple din alte proceduri cu motive pentru care ofertele au fost respinse.

În opina contestatorului, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu are capacitatea de a îndeplini partea din contract conform caietului de sarcini sau nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii din procedură.

Față de toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației, solicită:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
- Acces la dosarul achiziției.

Invocă în drept Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012.

Anexează prezentei contestații:

- Adresa A37859/23.06.2023;
- Procesul verbal de reevaluare al ofertelor și propunerea de atribuire a contractului de achiziție publică;
- Dovada corespondentei pe e-mail.

Prin adresa transmisă prin poșta electronică nr. A39167/30.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35777/03.07.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii, ulterior emiterii deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă menționează că reevaluarea a avut în vedere întreaga documentație prezentată inițial, susținută de lămuririle și înscrisurile transmise de către prin adresa nr. A37700/23.06.2023, precum și răspunsul transmis de către AJOFM, prin adresa nr. 18078/11.B.6/22.06.2023, din care rezultă numărul de convenții încheiate cu ofertantul declarat câștigător.

Subliniază faptul că toate aceste aspecte suplimentare comunicate de ofertantul declarat câștigător, nu modifică oferta depusa inițial, nu creează un avantaj părtinitor, ci vin să justifice tocmai cele contestate și reținute ulterior, prin decizia Consiliului, ca fiind aspecte de remediat.

Potrivit autorității contractante, din aceste documente se justifică:

- modul de acordare al sporurilor avându-se în vedere și clauzele CCM aplicabil la nivelul
- contribuția la fondul de handicap prin prezentarea contractului în vigoare cu unitatea protejată;
- existența unui număr de 31 de convenții cu AJOFM, care vine în completarea justificării existente la dosarul achiziției, fiind depuse inițial un număr de 12 convenții și dovada că titularii menționați în convenții sunt angajații societății.

Menționează că verificarea convențiilor înregistrate la AJOFM s-a făcut și pentru contestator.

Autoritatea contractantă precizează că oferta, înregistrată cu nr. A23681/11.04.2023 este susținută și argumentată prin documentele existente la dosarul achiziției și clarificările depuse ulterior, clasamentul ofertelor conform criteriului „prețul cel mai scăzut”, rămânând neschimbat.

Afirmă că ofertantul declarat câștigător și-a justificat prețul ofertat, îl susține pe toată perioada contractuală și are capacitatea derulării contractului cu respectarea cerințelor autorității contractante, stabilite prin caietul de sarcini nr. A18309/20.03.2023.

Susține că reprezentantul declară pe proprie răspundere că firma deține echipamentele și dotările tehnice necesare îndeplinirii contractului pentru ambele locații, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, nu a fost impus un număr de autoturisme pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Autoritatea contractantă evidențiază diferența dintre cele două oferte, ... și, de numai 0,07 lei/post/oră, fără TVA, diferență ce nu a ridicat suspiciuni comisiei de evaluare cu privire la modul de fundamentare a celor două oferte financiare.

Potrivit autorității contractante, prin evaluarea finalizată cu întocmirea „Procesului verbal de reevaluare al ofertelor și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică servicii de pază” nr. A37843/23.06.2023, s-a constatat că ambele oferte respectă legislația muncii și cea fiscală în vigoare, ofertele financiare fiind corelate cu propunerea tehnică și se încadrează în valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire.

Susține că ambele societăți au fost înștiințate prin e-mail, în termenul legal despre rezultatul reevaluării și au primit o copie a procesului verbal nr. A37843/23.06.2023.

În concluzia punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de achiziție, în sensul menținerii, ca temeinice și legale, a actelor emise cu ocazia reevaluării ofertelor.

Anexează punctului de vedere următoarele înscrisuri:

- Solicitarea nr. A37180/21.06.2023;
- Adresă răspuns nr. A37700/23.06.2023;
- Contractul CM avizat de ITM nr. 41 /22.03.2023;
- Contractul nr. 101/03.08.2022;
- Adrese nr. A37579/21.06.2023 și nr. A37591/21.06.2023 către AJOFM;
- Răspunsurile AJOFM nr. 18078/22.06.2023 și nr. 18076/22.06.2023;
- Procesul verbal de reevaluare a ofertelor și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică servicii de pază nr. A37843/23.06.2023;
- Contractul nr. A24906/26.04.2022, precum și contractul nr. A24907/26.04.2022, ambele încheiate cu
- Contractul nr. A25250/27.04.2021, precum și contractul nr. A25252/27.04.2021, ambele încheiate cu

Prin adresa nr. 6218/05.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 36486/05.07.2023, ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ca netemeinică și nelegală și menținerea ca legale și temeinice a procesului verbal de reevaluare nr. A37843/23.06.2023, a comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente.

Intervenientul apreciază decizia autorității prin declarare a sa ca fiind câștigător, ca fiind temeinică și legală, iar contestația formulată de o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Susține că deține dispecerat de monitorizare avizat de IGPR - DOP sub numărul 2.461.624 din 31.03.2022 care poate asigura monitorizarea sistemelor de alarmare împotriva efracției conectate și dispuse pe teritoriul Județului

Menționează că, din anexa 1b) (Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului) rezultă în mod concret că acesta deține echipaj dedicat pentru intervenție atât pe raza Municipiului, cât și pe raza

Referitor la capacitatea de prestare a serviciului de monitorizare și intervenție, intervenientul precizează că în caietul de sarcini nu este cerința ca pe Anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, pe raza Municipiului să aibă mai multe mașini de intervenție, ci doar că, în cazul în care vor fi evenimente deosebite să asigure mașini de intervenție și deservire atât în Municipiul, cât și în Municipiul Câmpina, autoturisme dotate corespunzător cu unități mobile de intervenție. Intervenientul apreciază că această cerință este îndeplinită.

În privința timpilor de intervenție, intervenientul precizează că are contractul de achiziție încheiat cu autoritatea contractantă încă de anul trecut și aceasta nu a fost niciodată nemulțumită de timpii de intervenție.

Afirmă că a avut încheiate contracte și cu alte instituții de stat pentru care trebuia să asigure intervenții pe raza mare, însă nu a întâmpinat probleme să nu poată acționa în timp util.

Apreciază că ca a respectat în totalitate timpii de intervenție în conformitate cu Legea nr. 333/2003.

Susține că în prețul oferit a ținut cont de toate costurile aferente prestării serviciului.

Precizează că în justificările de preț a ținut cont de sporurile de noapte, sporul de weekend și cel de muncă prestată în zilele de sărbătoare.

Menționează că sporul de noapte plătit salariaților este de 25%, sporul de weekend are suma fixă 10 lei, iar sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală este plătit cu 100%.

Susține că orele suplimentare, se compensează cu ore libere plătite în următoarele 90 zile calendaristice, după efectuarea acestora.

Afirmă că în cazul în care compensarea nu este posibilă în termenul prevăzut de 90 zile, în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariaților prin adăugarea unui spor la salariu, corespunzător duratei acesteia în cuantum de 75% din salariul de bază.

Menționează că pentru prestarea serviciului de pază atât pentru postul temporar, cât și pentru posturile permanente au nevoie de 11 oameni, conform documentației pe care a depus-o, iar agenții de securitate nu fac ore suplimentare.

Precizează că indemnizația de concediu de odihnă, atât pentru postul temporar, cât și pentru posturile permanente este calculată astfel :

- 3000 salariul brut*4.427ag/post/12 luni=1106.75 lei/lună - cost indemnizație concediu de odihnă post permanent.

- 3000 salariul brut*0.759ag/post/12 luni= 189.75 lei/lună - cost indemnizație concediu de odihnă post temporar.

Potrivit intervenientului, cheltuielile directe/indirecte sunt trecute în detalierea modului de calcul.

Mai mult, menționează că execută serviciul de pază și protecție pentru autoritatea contractantă de mai bine de 1 an, iar cheltuielile sale sunt mai mici, deoarece agenții de securitate sunt deja echipați, tot ceea ce ține de dotarea unui post de securitate.

În privința reducerii fondului de handicap, intervenientul susține că angajatorii pot să plătească, lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajate persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența, să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Atașează intervenției o copie după contractul încheiat cu unitatea protejată.

Potrivit intervenientului, din procesul verbal de reevaluare a ofertelor nr. A37843/23.06.2023, reiese că are în derulare un număr de 31 de convenții la data de 22.06.2023.

În ceea ce privește modificarea cu privire la Revisal, intervenientul precizează că informațiile angajaților constituie date cu caracter personal, fiind confidențiale potrivit Regulamentului nr. 679/27.04.2016.

Referitor la lista cu dotarea tehnică, intervenientul precizează că societatea avea acel echipament de lucru în stoc la momentul depunerii documentației, pentru a se observa ca societatea deține toate cele necesare pentru efectuarea serviciului de pază și protecție.

Atașează cererii de intervenție Anexa nr. 1b) refăcută începând cu data de 08.06.2023 cu dispunerea echipajelor de intervenție pe raza Municipiului Susține că a suplimentat cu încă 2 mașini pe raza Municipiului tocmai pentru a îmbunătăți calitatea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă.

Solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1590/10.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37400/10.07.2023, contestatorul transmite un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și al cererii de intervenție, menținându-și solicitările și criticile.

Reiterează criticile din cuprinsul contestației și menționează conform

SEAP că data apariției anunțurilor autorității contractante în vederea achiziționării serviciilor de pază pentru luna iunie 2023, este data de 07.07.2023, iar data limită de acceptare ofertelor este 20.07.2023 în vedere achiziționării unor servicii de pază care au avut efect în trecut.

Potrivit contestatorului, în prezent nu există niciun contract pe rol, criticând legalitatea gestionării documentelor și deciziilor luate de autoritatea contractantă.

Atașează în susținere, paginile listate din SEAP, atât pentru contractul privind prestarea serviciilor la, cât și pentru

Întrucât a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 39795/1750/C1/20.07.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.07.2023.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ..., depune prin adresa nr. 1697/25.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40545/ 25.07.2023, concluzii scrise.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației și al răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1516/28.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34875/28.06.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209269596/1, tranzacția nr. 1346888171/77443595, din data de 28.06.2023, emisă de CEC Bank Unitatea: Nord, în cuantum de 8.015,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe pagina proprie, anunțul nr. A22610/ 06.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 400.714,29 lei. Conform cap. IV din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție nr. 6218/05.07.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36486/05.07.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept

cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de

În acest sens, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat contestația nr. 921/24.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21767/24.04.2023 împotriva rezultatului procedurii, fiind nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând

Urmare a soluționării contestației menționată anterior, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1313/C1/1101 din data 13.06.2023 prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS DST SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. A25265/20.04.2023 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior luării la cunoștință a Deciziei nr. 1313/C1/1101 din data 13.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, a verificat răspunsurile și a desemnat din nou câștigătoare oferta acestuia.

Fiind nemulțumit de noul rezultat al procedurii, ... a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar formal măsurile dispuse de CNSC cu privire la reevaluarea ofertei intervenientului.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul va soluționa contestația formulată de verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr. 1313/C1/1101 din data 13.06.2023, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Decizia nr. 1313/C1/1101 din data 13.06.2023:

„Analizând propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, se reține că potrivit Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. A25265/20.04.2023 și a Formularului de ofertă (formularul 6), ... a oferat o valoare de **270.469,32 lei** și un tarif de **14,18 lei/oră/agent** atât pentru postul permanent (24/24 ore) cât și pentru postul temporar (8/24 ore).

Având a determina în ce măsură tariful de 14,18 lei/lună/agent acoperă cerințele documentației de atribuire, se reține că, potrivit Caietului de sarcini, la pct. 9 „*Tarife ofertate*” stipulează următoarele:

„Tariful ofertat se va prezenta în oferta financiară exprimat în lei/oră/post, fără TVA (oferta Formular 6). Prețul rămâne ferm pe toată durata contractului, inclusiv pe perioadele de prelungire (maxim 4 luni în anul 2024). Valoarea estimată totală a contractului este de 400.714,29 lei fără TVA, calculată ținând cont de necesitățile CJP și CLP Câmpina, cât și de posibilitatea prelungiri cu maxim 4 luni în anul 2024, conform Legii 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare”,

iar

la pct.7 „*Obligațiile prestatorilor de servicii*”, s-a menționat în mod expres că: „*Prestatorul se obligă să asigure servicii de pază cu personal angajat și atestat... . Prestatorul va asigura efectivele de personal și echipamentele necesare, pentru executarea pazei la toate obiectivele. Prestatorul va înlocui personalul ce se află în indisponibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile în mod corespunzător (concedii medicale, zile libere plătite, zile libere neplătite, absențe, etc și în acest sens va avea o rezervă de personal pentru înlocuire. Prestatorul va asigura materialele și echipamentele necesare executării serviciilor de pază, ... Prestatorul va asigura mijloacele de comunicații între personalul pazei și dispeceratul său*”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare atât costurile aferente cel puțin la nivelul salariului minim pe economie cu toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cât și cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă și telefon mobil sau indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Or, analizând documentul intitulat „Justificare calculație preț” (pag. 244-245, vol. 2 din dosarul achiziției), se constată că ofertantul Softprest Protect Security SRL a ofertat pentru un post temporar de pază (8/24 ore), un tarif 14,18 lei/oră/agent în condițiile în care conform propriei calculații tariful era de 24,64 lei/oră/agent invocând în susținerea acestui tarif, un ajutor de stat de care beneficiază în baza convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M; situația este similară și în ceea ce privește justificarea calculației preț pentru postul de pază permanent de 24/24 ore, deoarece și în acest caz costul real indicat era de 23,15 lei/oră/agent .

Se reține de asemenea că, în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului pentru postul de pază temporar, la rubrica: „Spor pentru sărbătorile legale” a indicat „0” lei iar la rubrica „Spor de weekend”- a indicat „0” lei și la detaliere –

spor fix de 10 lei / lună; de asemenea, la „Indemnizația de concediu de odihnă”, a indicat 189,75 lei/lună.

Or, lipsa acordării acestor sporuri sau indicarea unor sporuri derizorii contravine Codului Muncii în vigoare care stipulează, după cum urmează:

„Art. 137. - (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2).

Art. 139. - (1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora.

Art. 142 -(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Mai mult, chiar și în ipoteza compensării cu zile libere a acestor drepturi, ofertantul trebuia să includă cheltuielile aferente acoperirii în mod corespunzător a acestor compensări, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta ofertă.

De asemenea, invocând în susținerea acestui tarif, un ajutor de stat de care beneficiază în baza convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M, autoritatea contractantă în verificarea documentelor transmise, trebuie să se asigure / verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze efectiv (nu doar declarativ) activitatea în cadrul contractului, astfel încât invocarea acestor subvenții să nu fie utilizată doar ca mijloc de viciere și distorsionare a concurenței. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul în cauză nu va uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Totodată în cadrul tabelului centralizator al propunerii financiare nu sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe pe care le implică execuția contractului, astfel cum s-a impus în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate (pct.6.2) ca de exemplu: ***mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, mașini de intervenție și deservire, combustibil mijloace auto, etc deși aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe, ofertantul în cauză indicându-le doar sumar la „cheltuieli indirecte”.***

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Analiza sustenabilității / realității includerii tuturor cheltuielilor se impunea chiar și în ipoteza includerii eronate a acestora în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care autoritatea contractantă a estimat pentru achiziția în cauză, o valoare de 400.714,29 lei în comparație cu ofertantul clasat pe locul 1 care a oferat o valoare totală de 270.469,32 lei.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; această obligație există chiar și în cazul unei proceduri proprii de atribuire, verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare

depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței fișei de fundamentare, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni (8 luni pe anul 2023 și 4 luni aferente anului 2024) și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

De asemenea, Consiliul reține că, în stabilirea tarifului unitar din cadrul fișei de fundamentare, ofertantul declarat câștigător (.....) a inclus o contribuție la rubrica fondul de handicap în cuantum de 45,54 lei la tariful postului temporar și 265.62 lei/lună la tariful postului permanent (24 / 24 ore), fără a demonstra sustenabilitatea acestei contribuții prin raportare la dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora: *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a)“.

(...)

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat (...).“

Din analiza dosarului cauzei se reține că, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 1313/C1/1101 din data 13.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. A37180/21.06.2023 (pag. 156-157 din vol. 1 al dosarului cauzei) astfel:

„(...) pentru respectarea dispozițiilor CNSC, dar și pentru respectarea principiului tratamentului egal, vă solicităm să ne comunicați informații suplimentare privind modul de determinare a prețului ofertat de dvs. prin propunerea financiară înregistrată sub nr. A23681/11.04.2023:

Tarif – post permanent – 14,18 lei/oră/agent (24/24h)

- Post temporar – 14,18 lei/oră/agent (8/24h),

Valoarea totală ofertată fiind 270.469,32 lei.

În acest sens, în detalierea prețului, vă solicităm să ne precizați cuantumurile sporurilor acordate, a indemnizației de concediu, informații privind modul de respectare a dispozițiilor privind repausul săptămânal, costurile cu cheltuielile directe și indirecte pe care le implică executarea

contractului de achiziție, fiind necesar ca prețul ofertat să fi avut în vedere legislația muncii și cea fiscală obligatorie.

Urmează, de asemenea, să ne prezentați, în susținerea elementelor de formare a prețului, toate documentele financiar contabile pe care le considerați oportune”.

Din analiza răspunsului transmis de intervenient, aflat la pag. 159-169, Consiliul reține că acesta a explicat absența sporurilor de noapte, weekend și a celui de muncă prestată în zilele de sărbătoare pentru postul de zi prin faptul că nu se prestează servicii de pază în această perioadă, a indicat unde se regăsesc cele aferente postului permanent, a argumentat cu privire la lipsa orelor suplimentare prin ofertarea unui număr acoperitor de oameni (11 agenți), a reprodus formulele prin care a calculat costul indemnizației salariului de odihnă, a explicat reducerea cu 50% a contribuției la fondul de handicap prin faptul că achiziționează de diferența sumei produse de la unități protejate și a menționat că a redus tariful pe baza convențiilor aprobate, care se regăsesc în oferta sa, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. 1101/2023 și sunt încheiate în luna decembrie 2022, perioada plăților subvențiilor aferente acestora (12 luni conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002) fiind suficientă pentru acoperirea celor 7 luni din justificarea calculației de preț aflată la pag. 244 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului nr. 1101/2023.

În ceea ce privește cheltuielile materiale necesare dotărilor solicitate prin caietul de sarcini, menționează că suma de 150 lei este destinată completării celor aflate deja în posesia agenților care prestează serviciile de pază (lanternă, tomfă, telefon, uniformă).

Față de cele de mai sus, se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC pronunțată anterior în cadrul procedurii de atribuire iar a transmis informațiile solicitate.

Criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului urmează a fi respinse ca nefondate deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită valoare minimă a serviciilor similare prestate anterior ci doar ca respectivul ofertant să derulat „cel puțin 5 contracte având specificul precizărilor din caietul de sarcini”, sintagmă care trebuie interpretată prin obiectul prezentei proceduri respectiv servicii de pază, nu prin valoarea acestora.

Totodată, urmează fi respinse ca nefondate și criticile contestatorului cu privire la pretinsa imposibilitate de asigurare a intervențiilor în timpii stabiliți prin caietul de sarcini deoarece prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat respectarea unui anumit timp limită de intervenție ci s-a limitat să menționeze că prestatorul va trebui să dețină „mașini de intervenție și deservire în și Câmpina”.

Prin urmare, faptul că intervenientul avea avizate la data limită de depunere a ofertelor câte o singură mașină de intervenție în fiecare dintre localități nu contravine cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere natura și complexitatea scăzută a serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, tipul de procedura aplicată care implică doar respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și natura sumară a cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare corespunde regulilor stabilite prin aceasta și dispozițiilor deciziei CNSC pronunțată anterior motiv pentru care va respinge ca nefondate criticele contestatorului privind modalitatea de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de
în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de
consecință, admite cererea de intervenție formulată
de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini