

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., membru al... (Lider) -... (...), societate înregistrată sub legea... al... și ..., cu sediul social în..., ..., nr. de înregistrare..., cod TVA..., reprezentată legal de către ... și convențional prin C.I...., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., bulevardul... nr...., et...., ap...., sector..., împotriva rezultatului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr....., emise de..., cu sediul în mun..... . nr....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. ... din data de..., s-a solicitat:

I. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr.... din..., în ceea ce privește:

(i) evaluarea propunerii financiare a ofertei... (Lider) -...,

(ii) aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și

(iii) rezultatul final și concluziile procedurii;

II. Anularea adresei entității contractante nr...., prin care rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat către... .. S.R.L. (Lider) -...;

III. Anularea adresei entității contractante prin care rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat către ofertantul...;

IV. Obligarea entității contractante:

IV. 1. în principal, la reevaluarea ofertei financiare a... (Lider) -..., cu respectarea considerentelor din decizia ce va fi pronunțată de către Consiliu, cu privire la:

(i) inexistența unei cerințe minime de alocare temporală de 12 luni per expert în documentația de atribuire;

(ii) valorizarea corectă a prețului juridic al ofertei... (Lider) -..., astfel cum este fixat în documentele financiare obligatorii enumerate de

fișa de date a procedurii, Formularul nr.... (... fără TVA) și centralizatorul de prețuri (.../lună x 12 luni=... fără TVA);

(iii) calificarea juridică a Anexei 2 ca document de fundamentare și calcul financiar, subordonat documentelor financiare obligatorii, fără efect excludent autonom;

(iv) delimitarea dintre prețul ferm ofertat entității contractante și structura internă de costuri a prestatorilor;

IV.2. În subsidiar, la solicitarea clarificărilor necesare, conform art. 1... alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, cu privire la aspectele reținute drept motive de respingere ca neconformă a ofertei... (Lider) -... și la reevaluarea propunerii financiare din oferta... (Lider) -... în raport de răspunsurile la solicitarea de clarificări;

V. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică rezultatul procedurii nr...., comunicat cu adresa nr....., în cadrul licitației deschisă, online, organizată de... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. ... din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către... solicitând *respingerea* contestației ca inadmisibilă și lipsită de obiect, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată atât în fapt, cât și în drept cu consecința continuării procedurii de achiziție.

Entitatea contractantă susține că solicitarea privind *„Anularea în parte a raportului procedurii nr.... din...”* este *neîntemeiată*, întrucât evaluarea propunerii financiare a... a fost realizată legal, iar clasamentul și rezultatul final reprezintă consecința neconformității ofertei contestatorului, nu a unei erori. Menționează că solicitarea de anulare a *„Adresei nr....”* este *neîntemeiată, aceasta fiind o* comunicare legală a rezultatului, iar solicitarea privind comunicarea către.... este accesorie și lipsită de temei.

Entitatea contractantă arată că susținerea privind lipsa unei cerințe minime de 12 luni este contrazisă de Anexa nr.... *„Preț total pentru 12 luni”* și Anexa nr.... *„Nr. de luni= 12”*, subliniind că ofertantul a modificat la 9, 10 și 11 luni. Consideră că *„... fără TVA”* și *„.../lună x 12 luni=... fără TVA”* nu pot fi analizate fără Anexa nr...., care demonstrează diminuarea perioadei și afectarea caracterului ferm, și subliniază că această anexă are rol esențial, nu auxiliar. Arată că nu se poate delimita prețul ferm de structura costurilor, iar solicitarea de clarificări în temeiul art. 1... alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 nu poate conduce la modificări substanțiale ale ofertei.

Entitatea contractantă susține că depunerea documentelor nu echivalează cu conformitatea, problema fiind contradicțiile dintre acestea, și arată că *„Formularul nr....”* cu *„... fără TVA”* nu conferă caracter ferm în lipsa corelării cu Anexa nr..... Subliniază că diferența de *„...”* este *irelevantă*, problema reală fiind modificarea numărului de luni și lipsa corelării documentelor, și consideră că *„Anexa 2 (Tarife unitare)”* fiind editabilă nu permite modificarea cerinței de *„12 luni”* în 9, 10 sau 11 luni.

1. „Nemotivarea în acord cu exigențele legale (...)”

În această privință, entitatea contractantă nu contestă principiul motivării menționat din jurisprudența CJUE, dar consideră susținerea eronată, întrucât comunicarea rezultatului și raportul indică motivele concrete: necorelarea documentelor financiare, utilizarea unor durate sub 12 luni, imposibilitatea determinării valorii reale, depășirea valorii estimate, includerea unor costuri suplimentare și lipsa algoritmului de calcul, astfel ofertantul cunoscând cauza respingerii. Susține că afirmația *„Astfel, s-ar putea asigura...”* este nefondată, deoarece contestația cunoaște direct rațiunile, acestea rezultând din propria ofertă, respectiv duratele de 9, 10 și 11 luni din Anexa nr.....

Entitatea contractantă arată că afirmația privind lipsa clarității necorelării este nefondată, precizând că aceasta privește diferența dintre Formularul nr...., centralizator și Anexa nr...., unde prețul este raportat la 12 luni, dar experții sunt bugetați pe 9, 10 sau 11 luni; menționează că valorile vizate sunt tarifele lunare și numărul de luni din Anexa nr....

Entitatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește punctul 4, elementele de cost suplimentare sunt identificate: majorări pentru muncă în afara programului, muncă de noapte (+50%), sâmbătă/duminică și sărbători (... ori tariful), rotații de concediu fără reducerea tarifului, plata de mobilizare și lipsa deducerilor.

Entitatea contractantă arată că, în ceea ce privește punctul 5, algoritmul de calcul este „*tarif lunar x 12 luni*”, iar abaterea constă în utilizarea duratelor de 9, 10 și 11 luni.

Entitatea contractantă consideră că afirmația privind nelegalitatea este neîntemeiată, comunicarea fiind clară și fundamentată, și arată că art. 228 din Legea nr. 99/2016 a fost aplicat corect, fiind indicate temeiurile și motivele respingerii.

2. *„Oferta... nu poate fi considerată neconformă pentru o prezumtivă necorelare a propunerii financiare cu documentele anexă”*

Entitatea contractantă susține că afirmația este nefondată, arătând că neconformitatea nu este prezumtivă, ci rezultă din neconcordanța concretă între Formularul nr...., centralizatorul de prețuri și Anexa nr...., care nu permit determinarea certă a valorii reale. Mai precizează că afirmația privind „*interpretarea eronată*” este neîntemeiată, excluderea fiind rezultatul aplicării cerințelor, iar contestatoarea a modificat unilateral modelul prin completarea Anexei nr.... cu durate sub 12 luni.

Entitatea contractantă subliniază că mențiunea din „*Adresa nr...., punctul 1*” este corectă, algoritmul fiind corelarea la 12 luni, conform Anexa nr.... „*Preț total pentru 12 luni*” și Anexa nr.... „*Nr. de luni= 12*”, iar abaterea constă în utilizarea duratelor de 9, 10 și 11 luni. Consideră că cerința privind contractarea pe 12 luni este minimă și rezultă din documentație, nu din interpretare, și arată că afirmația că nu reiese din caietul de sarcini este nefondată, cerința rezultând din Fișa de date, Caietul de sarcini, Formularul nr...., Anexa nr.... și Anexa nr..... Mai

arată că nu există „realitate contrară”, aceasta rezultând din Anexa nr.... unde sunt înscrise duratele de 9, 10 și 11 luni.

Entitatea contractantă subliniază că prevederile „Prestatorul se va organiza...” și „Entitatea Contractantă acordă prestatorului libertatea...” privesc organizarea și metodologia, nu structura financiară, și nu permit modificarea modelului de ofertare. Mai susține că mențiunea „Expertii-cheie... disponibili pe întreaga durată a Contractului” nu înlătură obligația de ofertare, iar în Anexa nr.... au fost înscrise valori de 9, 10 și 11 luni și consideră că formularea „indiferent de numărul de zile...” nu permite modificarea duratei de referință de 12 luni.

Entitatea contractantă susține că afirmația „obligația contractuală este una de disponibilitate...” este infirmată de ofertă, care prevede „tarife lunare”, „perioada minimă de facturare este de 1 lună”, „serviciile vor fi facturate lunar” și „nu se aplică deduceri din tarifele lunare”. Arată că afirmația privind „12 luni” este nefondată, documentația distingând între flexibilitatea operațională și obligația financiară, iar abaterea constă în utilizarea duratelor de 9, 10 și 11 luni.

3. „Oferta... a fost considerată neconformă...”

Entitatea contractantă susține că această afirmație este rezultatul aplicării algoritmului de calcul, prin care, raportând tarifele la durata de 12 luni, a rezultat valoarea de..., superioară valorii din ofertă și bugetului. Arată că premisa celor 12 luni nu este greșită, ci rezultă din documentație, iar modificarea la 9, 10 și 11 luni din Anexa nr.... nu produce efecte juridice. Consideră că „Formularul nr....” cu „... fără TVA” nu poate fi analizat izolat de Anexa nr.... și Anexa nr...., întrucât diminuarea perioadelor afectează valoarea reală a ofertei. Subliniază că nu a existat o recalculare artificială și nu a fost modificată voința ofertantului, ci doar verificată oferta prin aplicarea algoritmului, fără a înlocui prețul, ci constatând diferența rezultată din aplicarea duratei de 12 luni. Arată că diferența nu este marginală, ci reflectă o modificare substanțială și depășirea bugetului, iar solicitarea de clarificări nu poate conduce la modificări ale ofertei. Susține că oferta trebuie analizată în ansamblu, nu doar prin suma din formular, și că nu a respins oferta pentru un preț fictiv, ci pentru valoarea reală rezultată din tarifele unitare, considerând că motivul privind depășirea valorii estimate este legal și obiectiv.

4. „În cadrul motivului 3, Autoritatea Contractantă susține în mod netemeinic imposibilitatea determinării certe a valorii reale a ofertei.”

Entitatea contractantă susține că argumentele contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât neconformitatea rezultă din necorelarea documentelor financiare depuse chiar de aceasta, respectiv Formularul nr...., Centralizatorul de prețuri și Anexa nr...., care conduc la valori și structuri diferite ale ofertei și nu permit stabilirea unui angajament financiar ferm.

Entitatea contractantă arată că susținerea privind corelarea documentelor este infirmată de conținutul acestora, întrucât Formularul nr.... indică un preț global pe 12 luni, iar Anexa nr.... evidențiază bugetarea pe 9, 10 și 11 luni, afectând caracterul ferm al ofertei. Consideră că există incertitudine reală, deoarece contradicția dintre durata de 12 luni și perioadele din anexă împiedică identificarea unei valori unice.

Entitatea contractantă subliniază că Anexa nr.... are rol de fundamentare și trebuie să confirme Formularul nr...., iar atunci când îl contrazice, nu mai există certitudine asupra valorii ofertei. De asemenea, voința ofertantului trebuie analizată în ansamblu, nu izolat, iar contradicțiile interne elimină caracterul ferm.

Entitatea contractantă arată că neconcordanța este substanțială, afectând comparabilitatea ofertelor și verificarea încadrării în buget, neputând fi remediată prin clarificări, deoarece acestea ar presupune modificarea ofertei.

Entitatea contractantă consideră că nu a intervenit în conținutul ofertei, ci a verificat-o în forma depusă, respingerea fiind necesară pentru respectarea principiilor achizițiilor publice. Motivul nr.... este astfel legal și întemeiat, întrucât documentele nu permit determinarea certă a valorii reale a ofertei.

5. „În cadrul motivului 4, Autoritatea Contractantă susține în mod netemeinic că propunerea financiară ar include elemente de cost suplimentare”

Entitatea contractantă susține că acest motiv este întemeiat, întrucât pretinsa lipsă a costurilor suplimentare nu este reală, acestea rezultând din clauzele comerciale asumate de contestatoare, respectiv majorări pentru muncă de noapte (+50%), pentru weekend și sărbători legale (... ori tariful zilnic), plata integrală a tarifelor în concedii, plata de mobilizare și lipsa deducerilor în perioade de neprestare, ceea ce depășește modelul financiar din documentația de atribuire. Arată că aceste prevederi contrazic afirmația că oferta include exclusiv costurile serviciilor, întrucât introduc mecanisme suplimentare de remunerare și modifică structura economică a contractului. Subliniază că mențiunile

privind concediile și rotația personalului, corelate cu lipsa deducerilor din tariful lunar, produc efecte financiare directe și transferă riscuri către autoritatea contractantă. Totodată, consideră că tarifele nu includ toate costurile, iar invocarea practicii internaționale nu poate prevala asupra documentației de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că oferta nu a fost respinsă pentru existența clauzelor, ci pentru efectul lor asupra echilibrului contractual și generarea de costuri suplimentare și susține că motivul nr.... este legal și întemeiat, întrucât oferta modifică structura economică a contractului și afectează comparabilitatea ofertelor.

6. „În cadrul motivului 5, Autoritatea Contractantă susține în mod netemeinic că datele financiare prezentate nu permit identificarea algoritmului de calcul utilizat”

Entitatea contractantă susține că motivul nr.... este întemeiat, întrucât documentele financiare depuse (Formularul nr...., Centralizatorul de prețuri și Anexa nr....) nu permit identificarea unui algoritm unic, coerent și verificabil de formare a prețului, ceea ce afectează caracterul ferm și comparabilitatea ofertei. Arată că pretinsa claritate a algoritmului este contrazisă de necorelarea dintre durata de 12 luni și perioadele de 9, 10 și 11 luni din Anexa nr...., făcând imposibilă stabilirea unei structuri financiare unitare.

Entitatea contractantă consideră că simpla însumare a tarifelor unitare nu este suficientă, întrucât fundamentarea prețului este afectată de modificarea numărului de luni, iar corelarea formală din Formularul nr.... și Centralizator nu înlătură neconformitatea. Imposibilitatea de verificare rezultă din lipsa de concordanță dintre documente, neputându-se stabili dacă prețul reflectă o prestație de 12 luni sau una diminuată.

Entitatea contractantă subliniază că structura de costuri nu poate fi separată de prețul ferm atunci când aceasta indică o reducere a obligațiilor contractuale, iar Anexa nr.... are un rol esențial în verificarea sustenabilității prețului. De asemenea, clarificările nu pot fi utilizate pentru stabilirea unei noi structuri financiare, deoarece ar presupune o modificare substanțială a ofertei, iar comisia nu poate reconstrui oferta în locul ofertantului.

Entitatea contractantă arată că prețul nu poate fi analizat izolat de modul său de formare, iar lipsa coerenței interne face imposibilă verificarea obiectivă a angajamentului financiar. Prin urmare, motivul nr.... este legal și întemeiat, întrucât lipsa unui algoritm clar afectează transparența, comparabilitatea ofertelor și determinarea corectă a valorii reale a ofertei.

7. „Aplicarea sancțiunii excluderii este vădit disproporționată”

Entitatea contractantă arată că aplicarea sancțiunii excluderii nu este vădit disproporționată, ci reprezintă consecința legală a unor neconformități substanțiale care afectează structura financiară a ofertei,

respectiv comparabilitatea, caracterul ferm și verificarea încadrării în valoarea estimată, nefiind vorba de erori formale. Admisibilitatea tehnică și punctajul obținut nu influențează evaluarea financiară, cele două etape fiind distincte, astfel încât o ofertă poate fi tehnic admisibilă și financiar neconformă.

Sușinerile privind caracterul competitiv al prețului sunt infirmate de faptul că acesta rezultă din diminuarea duratei de alocare a experților și din abaterea de la modelul financiar impus, ceea ce exclude o comparație reală între oferte. Neconcordanțele identificate nu pot fi remediate prin clarificări, întrucât ar presupune modificarea substanțială a ofertei (durate, valori și structură financiară), inadmisibilă după termenul de depunere.

Entitatea contractantă subliniază că nu avea obligația de a aplica măsuri alternative, întrucât, în prezența unei neconformități financiare, excluderea este o obligație legală, nu o opțiune. Respingerea este justificată de faptul că sunt afectate elemente esențiale ale ofertei: durata de implicare a experților, structura prețului și verificarea încadrării în buget.

Respectarea cerințelor tehnice nu poate compensa lipsa conformității financiare, iar principiul proporționalității nu poate legitima menținerea unei oferte neconforme sau obținerea unui avantaj competitiv prin nerespectarea documentației de atribuire. În acest sens, acceptarea ofertei ar fi afectat tratamentul egal și concurența reală. Astfel, entitatea contractantă susține că sancțiunea excluderii este legală și temeinică, întrucât menținerea ofertei ar fi echivalat cu acceptarea unei structuri financiare neconforme și cu modificarea implicită a ofertei după depunere, aspect inadmisibil în procedurile de achiziție.

8. „În subsidiar, se impunea solicitarea de clarificări”

Entitatea contractantă susține că solicitarea subsidiară de clarificări este neîntemeiată, întrucât clarificările nu pot transforma o ofertă neconformă într-una conformă. În speță, eventualele necorelări din ofertă ar fi presupus modificarea numărului de luni pentru experți, recalcularea valorii totale și redefinirea obligației financiare asumate, ceea ce depășește sfera unei simple lămuriri și reprezintă o modificare

substanțială a propunerii financiare, inadmisibilă după termenul de depunere. Invocarea art. 1... alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 nu poate fi interpretată în sensul obligării autorității contractante de a permite rescrierea ofertei, ci doar de a clarifica aspecte neclare, fără a altera conținutul acesteia. În cauză, neconcordanțele rezultă din înscrisuri asumate de contestatoare, iar clarificările ar fi implicat alegerea unei variante financiare și refacerea calculelor, ceea ce excede cadrul legal.

Entitatea contractantă arată că analiza ofertei a fost realizată în ansamblul său, iar tocmai această analiză a evidențiat contradicțiile interne, motiv pentru care nu se putea recurge la clarificări care ar fi condus la modificarea propunerii financiare. Jurisprudența invocată nu este incidentă, vizând situații în care clarificările aveau rol strict explicativ, fără impact asupra ofertei. Subliniază că solicitarea de clarificări nu poate fi folosită pentru a reconstrui oferta în locul ofertantului sau pentru a valida ulterior o structură financiară neconformă. O astfel de intervenție ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței, afectând procedura. În consecință, solicitările privind anularea Raportului procedurii, reevaluarea ofertei și a actelor subsecvente sunt neîntemeiate, întrucât evaluarea propunerii financiare a fost realizată legal, pe baza documentelor depuse, fără substituirea voinței ofertantului. Clasamentul și rezultatul procedurii reflectă aplicarea corectă a criteriilor de evaluare și excluderea unei oferte neconforme. De asemenea, susținerile privind inexistența cerinței de 12 luni sunt contrazise de Anexa nr.... și Anexa nr...., iar prețul juridic nu poate fi analizat izolat de documentele care îl fundamentează. Anexa nr.... are relevanță juridică în verificarea sustenabilității ofertei, iar delimitarea între preț și structura de costuri nu poate justifica o ofertă construită pe diminuarea obligațiilor contractuale.

Entitatea contractantă mai arată că solicitarea de clarificări nu poate fi utilizată ca mecanism de remediere a neconformităților și nu poate conduce la modificarea substanțială a ofertei după deschidere, iar solicitarea cheltuielilor de judecată este, de asemenea, neîntemeiată.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că oferta... nu a fost respinsă pentru simple neclarități, ci pentru neconformități substanțiale care afectează structura economică a ofertei, caracterul ferm al angajamentului financiar și comparabilitatea ofertelor. Subliniază că prezentarea contestatorului este selectivă, întrucât aceasta insistă exclusiv asupra Formularului nr.... și centralizatorului de prețuri, invocând un preț ferm de... fără TVA, dar omite conținutul real al ofertei financiare, inclusiv clauzele comerciale care generează impact financiar suplimentar, respectiv majorări pentru munca de noapte (+50%), tariful muncii în weekend și sărbători legale (... ori tariful zilnic), menținerea tarifelor în concedii sau absențe, lipsa reducerilor în perioade de neprestare, plata de mobilizare echivalentă unei luni, tarife

suplimentare pentru experți secundari și mecanisme de indexare anuală (+5% sau IPC european). Aceste elemente sunt componente reale ale propunerii financiare și influențează direct valoarea economică și riscurile contractuale, afectând comparabilitatea ofertei, aspect evidențiat și în Anexa nr.... - tabel comparativ.

Entitatea contractantă arată că... a omis să evidențieze faptul că Anexa nr.... conține alocări de 9, 10 și 11 luni pentru experți-cheie, deși documentația impunea raportarea la 12 luni, ceea ce confirmă abaterea de la modelul financiar obligatoriu. Reține că solicitarea nu vizează o simplă reevaluare, ci validarea unei oferte construite pe o altă bază financiară și posibilitatea de a o reconfigura ulterior deschiderii ofertelor, ceea ce ar încălca principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Entitatea contractantă subliniază că oferta trebuie analizată în integralitatea sa, nu selectiv, iar raportul procedurii este legal și temeinic, declararea neconformității este justificată, iar contestația este nefondată în fapt și în drept, impunându-se respingerea acesteia și menținerea actelor procedurale emise.

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al *entității contractante* nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., solicitând respingerea susținerilor entității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că punctul de vedere al entității contractante nu aduce elemente noi de fapt sau de drept și reprezintă o reluare a acelorași premise eronate care au stat la baza excluderii nelegale a ofertei..., infirmate prin contestație și care vor fi infirmate punctual. De asemenea, arată că analiza relevă că Entitatea Contractantă nu susține legalitatea excluderii, ci, prin propriile argumente și contradicții interne, confirmă nelegalitatea acesteia, situație ce va fi evidențiată în secțiunile următoare.

I. Solicitarea de respingere a contestației ca inadmisibilă este nefondată și se impune înlăturarea ei:

Contestatorul susține că entitatea contractantă solicită „*respingerea contestației ca inadmisibilă și lipsită de obiect, iar pe fond ca neîntemeiată și nefondată*” fără a indica motive concrete sau norme încălcate, subliniază că această cerere este lipsită de temei și este contrazisă de faptul că ... a răspuns pe fond la cele 5 motive, ceea ce confirmă implicit admisibilitatea, și menționează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016: calitatea procesuală activă conform art. 4 alin. (1) lit. a), vătămarea prin respingerea ofertei (deși tehnic superioară cu 31 de puncte față de un ofertant cu calitate de aproape 4 ori mai redusă), termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și depunerea cauțiunii.

II. Considerații preliminare privind contradicțiile și erorile fundamentale care afectează punctul de vedere al entității contractante:

Contestatorul susține că punctul de vedere al entității contractante nu aduce elemente noi și nu justifică excluderea, arată că argumentația ... se bazează pe trei premise eronate - existența unei cerințe minime de 12 luni dedusă din Anexa 2, recalcularea ofertei deși recunoscută ca interzisă prin Adresa nr..... („*a recalcula oferta înseamnă a o modifica substanțial, ceea ce este interzis*”) și calificarea ca „costuri suplimentare” a unor obligații legale -, subliniază contradicțiile interne și invocarea selectivă a „rigoarei formale”, menționând art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și scopul documentației privind Centrala... cu... cu Turbine cu Gaze....

III. Combaterea apărărilor formulate de entitatea contractantă și demonstrarea nelegalității menținerii excluderii ofertei...:

III.1. Cu privire la pretinsa „cerință minimă” de alocare temporală de 12 luni per expert

Contestatorul susține că motivul nr.... de respingere, întemeiat pe ideea că fiecare expert trebuia bugetat pe 12 luni, este o „*ficțiune juridică*” dedusă forțat din Anexa nr.... („*Preț total pentru 12 luni*”) și Anexa nr.... („*Nr. de luni= 12*”), arătând că nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire. Mai precizează că entitatea contractantă confundă durata contractuală de referință de 12 luni prevăzută la art.... cu durata individuală de alocare a experților, subliniind că aceasta privește doar prețul global, nu obligă alocarea fiecărui expert pe 12 luni, iar art.... recunoaște expres posibilitatea unor perioade diferite de implicare „*indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților*”.

Contestatorul consideră că interpretarea entității contractante reprezintă o rescriere post-factum a documentației, contrară principiilor din Legea nr. 99/2016, și arată că această premisă greșită stă la baza tuturor motivelor de respingere. Mai subliniază că o precompletare într-

un formular editabil (Anexa nr....) nu poate institui o cerință minimă cu efect excludent, arătând că pct. IV.... prevede limitativ documentele financiare (Formularul nr.... și centralizatorul de prețuri), iar o cerință inexistentă în Fișa de Date sau caietul de sarcini „*nu există juridic*”. Totodată, menționează că argumentul privind „*modificarea*” cerinței este o petitio principii, deoarece entitatea contractantă presupune existența obligației pentru a susține încălcarea ei, fără temei juridic, și arată că duratele diferite din Anexa 2 reflectă exercitarea libertății conferite prin art. 5 și art...., precum și cerințele din cap.... („*pe termen scurt sau lung*”).

Contestatorul susține că mecanismul de plată forfetar prevăzut la cap.... și art.... alin. (1), cu tranșe lunare egale indiferent de numărul experților, contrazice teza „*tarif x 12 luni per expert*”, arătând că cele două sunt ireconciliabile și arată că mecanismul confirmă prețul global forfetar de... x 12 luni=..., nu suma tarifelor individuale, și subliniază că „*tarife lunare*”, „*perioada minimă de facturare este de 1 lună*” și „*serviciile vor fi facturate lunar*” confirmă caracterul forfetar, nu îl infirmă.

III.2. Cu privire la calificarea juridică a Anexei 2

Contestatorul arată că susținerea ... potrivit căreia „*Anexa nr.... nu este un simplu document auxiliar lipsit de relevanță juridică, ci instrumentul esențial prin care se verifică realitatea, sustenabilitatea și caracterul ferm al prețului oferat*” este nefondată, fiind infirmată prin patru argumente autonome.

Contestatorul susține că, potrivit pct. IV.... din fișa de date întocmită de ..., documentele financiare obligatorii sunt limitativ enumerate (Formularul nr.... și Centralizatorul de prețuri), iar Anexa nr.... nu este inclusă, ceea ce demonstrează că nu are efect excludent autonom, această calificare rezultând direct din propriile documente ale entității contractante.

Contestatorul arată că o recalificare post-factum a Anexei nr.... ca „*instrument esențial*” este inadmisibilă, contrar principiilor de transparență și previzibilitate prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016, și invocă jurisprudența CJUE, inclusiv cauza C-42/13

Cartiera dell'Adda, potrivit căreia regulile procedurii nu pot fi modificate după deschiderea ofertelor.

Contestatorul subliniază că absența totalului general din Anexa nr.... confirmă rolul său de document de fundamentare internă, nu de stabilire a prețului juridic, arătând că prețul este determinat exclusiv prin formularul nr.... și Centralizatorul de prețuri (... x 12 luni=...), iar lipsa totalului general reflectă opțiunea de redactare a

Contestatorul menționează că verificarea sustenabilității prețului trebuia realizată prin mecanismele legale prevăzute la art. 222 și art. 209 din Legea nr. 99/2016, arătând că ... nu le-a utilizat, ci a recurs la o recalculare unilaterală pe care însăși o califică drept interzisă în adresa nr.....

III.3. Cu privire la pretinsa „necorelare” a documentelor financiare

Contestatorul arată că susținerea entității contractante potrivit căreia *„Formularul nr.... și Centralizatorul mențin aparența unui preț global aferent unui contract pe 12 luni, în timp ce Anexa nr.... demonstrează că mai mulți experți au fost bugetați pentru 9, 10 sau 11 luni”* este nefondată, fiind infirmată prin trei perspective corelate. Susține că pretinsa *„necorelare”* este o construcție artificială derivată din premisa eronată a existenței unei obligații de 12 luni per expert, care nu este prevăzută în fișa de date sau caietul de sarcini, iar în realitate oferta este coerentă: formularul nr.... stabilește prețul ferm de..., Centralizatorul confirmă... x 12 luni=... (diferența de... fiind o simplă rotunjire), iar Anexa nr.... fundamentează intern prețul global și include marja pentru cheltuieli indirecte, riscuri și activitatea specialistului... conform Anexei 1 la caietul de sarcini pct. 10. Mai precizează că toate motivele de respingere din adresa nr..... sunt dependente de aceeași premisă eronată a *„12 luni per expert”*, astfel că motivul nr.... *derivă din algoritmul* fictiv *„tarif x 12 luni”*, motivul nr.... presupune în mod *nejustificat* alt algoritm decât cel ofertat, iar motivul nr.... se bazează pe aceeași ipoteză, rezultând o structură argumentativă în cascadă lipsită de autonomie.

Contestatorul susține că aplicarea logicii ... conduce la un rezultat contradictoriu, întrucât suma aritmetică a tarifelor x duratele declarate (9, 10 sau 11 luni) ar genera un preț inferior valorii estimate, nu superior, iar diferența față de prețul total de... reprezintă marja globală a ofertei, incluzând cheltuieli indirecte, riscuri de execuție și activitatea Specialistului... (.../lună x durata etapei de...).

Contestatorul arată că entitatea contractantă utilizează selectiv datele din Anexa nr...., invocându-le doar în sensul neconformității, dar ignorând consecința aritmetică atunci când aceasta contrazice concluzia sa, ceea ce face ca evaluarea să fie inconsecventă și orientată exclusiv către justificarea excluderii.

III.4. Cu privire la depășirea valorii estimate și la „recalcularea” ofertei

Contestatorul consideră că susținerea entității contractante potrivit căreia *„recalcularea nu a reprezentat o reconstrucție a ofertei, ci o verificare obiectivă a sustenabilității prețului prin aplicarea algoritmului obligatoriu de calcul stabilit prin documentația de atribuire”* este neîntemeiată, fiind infirmată prin patru perspective. Susține că există o autocontradicție a ..., întrucât în adresa nr..... se afirmă expres că „....”.

Contestatorul arată că operațiunea efectuată de comisie constituie o modificare substanțială a ofertei interzisă de art.... alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, întrucât înlocuirea duratelor declarate de ofertant cu durate uniforme de 12 luni reprezintă o intervenție asupra ofertei, iar această abordare este cu atât mai gravă cu cât metodologia tehnică a... a fost acceptată și punctată superior (de patru ori mai mult decât contracandidatul). Mai susține că depășirea valorii estimate nu atrage automat excluderea ofertei, întrucât art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind prețul neobișnuit de scăzut nu este aplicabil, iar prețul ofertat... este sub valoarea estimată..., cu o marjă de.... Totodată, arată că ... a refuzat utilizarea mecanismelor legale obligatorii, precum solicitarea de clarificări prevăzută la art.... din Legea nr. 99/2016, și a înlocuit aceste instrumente cu o recalculare unilaterală a ofertei, ceea ce constituie un viciu procedural grav și un abuz de procedură contrar principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor.

III.5. Cu privire la obligația legală a entității contractante de a solicita clarificări și la caracterul nefondat al susținerii privind imposibilitatea utilizării acestora

Contestatorul arată că susținerea ... potrivit căreia *„clarificările nu pot fi utilizate pentru a permite ofertantului să își refacă propunerea financiară după data-limită de depunere”* este neîntemeiată, fiind construită pe confuzia dintre clarificare și modificare. Mai susține că solicitarea de clarificări nu ar fi presupus nicio modificare a ofertei, întrucât valoarea de... ar fi rămas neschimbată, iar demersul ar fi vizat exclusiv explicarea modului de... a prețului global forfetar, a raportului dintre tarifele din Anexa nr.... și prețul final, includerea Specialistului... și confirmarea caracterului ferm al ofertei, fără recalculare sau reformulare.

Contestatorul consideră că ... confundă explicarea unui preț cu modificarea acestuia și invocă generic jurisprudență fără indicarea unor

decizii concrete, spre deosebire de.... Susține că art....-142 din H.G. nr. 394/2016 instituie o obligație legală, nu o facultate, prin utilizarea termenului „solicită”, iar ... a încălcat această obligație prin lipsa oricărei solicitări de clarificări înainte de excluderea ofertei, ceea ce constituie un viciu procedural autonom.

Contestatorul arată că argumentul privind „avantajul competitiv nejustificat” este eronat, întrucât tratamentul egal impune tocmai utilizarea clarificărilor pentru toate situațiile comparabile, iar refuzul acestora generează un dezechilibru procedural și transformă evaluarea într-un mecanism de excludere arbitrară.

III.6. Cu privire la preținsele „costuri suplimentare” incluse în propunerea financiară

Contestatorul precizează că susținerea ... potrivit căreia propunerea financiară ar conține „costuri suplimentare” (muncă de noapte, weekend, sărbători legale, concedii plătite, mobilizare, lipsa reducerilor, mecanism de creștere anuală a tarifelor) este neîntemeiată, fiind rezultatul confuziei dintre prețul ofertat și structura internă de costuri a prestatorului. Susține că sporurile pentru muncă de noapte, weekend și sărbători legale sunt obligații legale ale angajatorului prevăzute de art. 126, art. 137, art. 142 și art. 144 din..., care privesc exclusiv raportul dintre angajator și salariați, nu raportul contractual cu ..., fiind deja incluse în prețul forfetar de..., iar menționarea lor reprezintă doar transparență privind organizarea resurselor. Mai arată că plata concediilor este o obligație legală (art. 144...), fără a constitui cost suplimentar, ci o componentă internă a tarifului mediu, iar lipsa reducerilor pentru concediu nu indică supraevaluare, ci reflectă mecanismul salarial legal. Susține că plata de mobilizare este inclusă în prețul forfetar global și nu generează nicio plată separată, iar eventualele neclarități ar fi trebuit clarificate procedural.

Contestatorul arată că inexistența reducerilor pentru închiderea șantierului sau condiții meteorologice nefavorabile rezultă din caracterul forfetar al contractului prevăzut la art.... alin. (1), care presupune tranșe egale independente de variații operaționale. Totodată, susține că mecanismul de creștere anuală a tarifelor (+5% sau IPC european) este o politică internă de resurse umane, inopozabilă ..., nefiind inclusă în documentele financiare obligatorii și neafectând prețul ferm de..., conform art.... din contractul-cadru.

Contestatorul arată că ... sancționează în mod contradictoriu transparența ofertantului, construind o situație în care orice explicație este interpretată negativ, ceea ce generează o evaluare arbitrară contrară art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Susține că entitatea contractantă și-a depășit competența legală prin analiza structurii interne de costuri, care este inopozabilă beneficiarului, verificarea fiind permisă

doar în ipoteza prețului anormal de scăzut prevăzut la art. 222 din Legea nr. 99/2016, inaplicabil în cauză.

III.7. Cu privire la pretinsa „imposibilitate a identificării algoritmului” (Motivul nr....)

Contestatorul arată că susținerea ... potrivit căreia „documentele financiare nu permit identificarea unui mecanism unic, coerent și verificabil de formare a prețului” este nefondată și poate fi infirmată prin trei perspective. Susține că algoritmul de formare a prețului este clar și verificabil din documentele financiare obligatorii, fiind un mecanism unic de tipul „*echipa ofertată x tarif lunar forfetar global x durata contractuală de referință*”, rezultând din coroborarea Formularului nr...., a centralizatorului (... x 12 luni=...) și a Anexei nr...., care reflectă defalcarea internă a echipei, în acord cu art.... din Caietul de Sarcini.

Contestatorul arată că pretinsa lipsă a unui „*algoritm unic*” este, în realitate, consecința respingerii unui algoritm inventat de ... („*tarif individual x 12 luni per expert*”), care nu există în documentația de atribuire și este incompatibil cu mecanismul forfetar impus prin contractul-cadru. Susține că mecanismul de plată în tranșe lunare egale prevăzut la art.... alin. (1) confirmă algoritmul real al contractului, respectiv preț forfetar lunar x număr de luni, care coincide cu modul de... a ofertei..., iar cele două mecanisme invocate de ... sunt incompatibile, ceea ce face ca motivul de respingere să nu aibă fundament juridic autonom.

III.8. Cu privire la proporționalitatea sancțiunii

Contestatorul arată că susținerea ... potrivit căreia „*sancțiunea excluderii nu este disproporționată, ci reprezintă consecința legală a unor neconformități substanțiale care afectează însăși structura financiară a ofertei*” este nefondată, fiind infirmată din patru perspective.

Contestatorul susține că excluderea directă încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, întrucât ... avea la dispoziție un mijloc mai puțin restrictiv - solicitarea de clarificări - care nu ar fi presupus modificarea ofertei, ci doar explicarea memoriei de calcul și a structurii prețului forfetar, însă acest mecanism a fost ignorat în favoarea sancțiunii maxime. Precizează că sancțiunea este disproporționată și prin raportare la diferența majoră de performanță

tehnică, întrucât... a obținut 41 din... puncte, față de 10 puncte ale ofertei câștigătoare, iar diferența de 31 de puncte reflectă o superioritate tehnică de aproape patru ori, ceea ce face nejustificată excluderea pentru pretinse neconformități clarificabile; în plus, variabilitatea duratelor per expert a fost deja validată în oferta tehnică admisă.

Contestatorul susține că argumentul ... privind separația dintre admisibilitatea tehnică și conformitatea financiară este irelevant în speță, deoarece... nu invocă admisibilitatea tehnică, ci conformitatea financiară a ofertei (... sub valoarea estimată), caracterul clarificabil al eventualelor neconcordanțe și disproportionalitatea excluderii.

Contestatorul arată că excluderea contravine principiului utilizării eficiente a fondurilor, întrucât conduce la atribuirea contractului unei oferte inferioare tehnic și mai puțin avantajoase, în locul unei oferte cu punctaj total superior (... puncte față de 50), ceea ce denaturează criteriul de atribuire stabilit de ... (...% tehnic, 40% preț) și transformă procedura într-o selecție contrară propriilor reguli.

III.9. Structura aritmetică a prețului ofertat și existența costurilor non-experti cerute explicit de caietul de sarcini

Contestatorul consideră că susținerea ... potrivit căreia „tarifele unitare per expert din Anexa 2, înmulțite cu 12 luni, conduc la un total de..., sumă care depășește valoarea estimată; rezultă că oferta financiară este neconformă, iar prețul declarat de... nu poate fi reconciliat cu structura tarifelor declarate” este nefondată, fiind infirmată prin mai multe perspective convergente. Susține că eroarea ... este fundamentală, întrucât algoritmul real al ofertei este „echipa ofertată x tarif lunar forfetar global x durata contractuală de referință”, rezultând din Formularul nr...., Centralizator (... x 12 luni=...) și Anexa nr...., iar diferențele minore sunt explicabile prin structurarea internă a costurilor și nu prin lipsa de coerență a ofertei. Mai precizează că aplicarea corectă a Anexei nr.... pe duratele reale de 9, 10, 11 și 12 luni conduce la un cost direct de..., iar diferența față de prețul total reprezintă costuri non-experti impuse de caietul de sarcini (art....), respectiv costuri administrative, logistice și operaționale, care trebuie incluse în prețul forfetar. Susține că art.... din caietul de sarcini prevede expres includerea atât a valorii prestației experților, cât și a costurilor administrative, ceea ce demonstrează că tarifele per expert nu epuizează prețul ofertat, ci reprezintă doar o componentă a acestuia.

Contestatorul arată că diferența de aproximativ... acoperă costuri concrete și prevăzute: deplasări, asigurări, impozite, personal administrativ și auxiliar, echipamente, precum și marja de risc și mobilizare, toate asumate prin ofertă și caietul de sarcini. Mai susține că tarifele din Anexa nr.... sunt prețuri unitare de subansamblu și nu pot constitui baza exclusivă de calcul a prețului total, iar recalcularea ... este viciată de două erori cumulative: substituirea duratelor reale cu 12 luni și ignorarea costurilor non-experti.

Contestatorul arată că verificarea corectă a ofertei confirmă coerența acesteia, întrucât suma costurilor directe... plus costurile non-experti de aproximativ 10-12% conduce la prețul ofertat de..., în deplină concordanță cu documentația. Totodată, susține că operațiunea ... reprezintă o modificare nelegală a ofertei, prin substituirea structurii reale cu una artificială, contrară Legii nr.... și principiilor egalității de tratament și nediscriminării, întrucât comisia nu a verificat oferta, ci a reconstruit-o.

III.10. Cu privire la programul ferm de 50 de ore pe săptămână și natura juridică a clarificărilor privind regimul muncii suplimentare

... susține că: „... a inclus în propunerea financiară elemente care reprezintă costuri suplimentare ascunse, neprevăzute în documentația de atribuire (sporuri pentru muncă de noapte +50%, pentru weekend și sărbători legale...x, perioade de concediu fără reducere de tarif, mobilizare echivalentă unei luni de facturare etc.), ceea ce afectează caracterul ferm al prețului și constituie motiv de respingere.” Contestatorul arată că această susținere ignoră contextul ofertării și logica transparenței în achiziții publice și susține că prețul de... este ferm, irevocabil și neafectat, rezultând din Formularul de ofertă nr.... și Centralizatorul de prețuri, respectiv.../lună x 12 luni, fără ca vreo clarificare să modifice acest preț. Mai menționează că a asumat un program de 10 ore/zi, 5 zile/săptămână (50 ore/săptămână), peste norma legală de 40 ore/săptămână prevăzută de art. 112 alin. (1) Codul muncii, fără impact asupra prețului, acesta rămânând ferm și integral și arată că eventualele clarificări privind munca suplimentară vizau exclusiv explicarea modului de includere în tariful forfetar și respectarea art. 114 alin. (1) Codul muncii, fără modificarea ofertei sau a prețului. Totodată, susține că sporurile invocate (art. 126, art. 137, art. 142, art. 144 Codul muncii) nu sunt costuri suplimentare facturabile, ci exprimă respectarea obligațiilor legale de muncă, având caracter contingent și nefiind aplicabile în executarea normală a contractului, prețul de... acoperind integral obligațiile.

Contestatorul menționează că aceste sporuri se aplică doar dacă Entitatea Contractantă dispune prestații peste programul de 50 ore/săptămână, conform art.....1 din Caietul de Sarcini, fiind elemente eventuale, nu componente ale prețului de bază și arată că a respectat obligațiile de verificare privind legislația muncii prevăzute de Legea nr.

99/2016, iar calificarea acestor informații ca „costuri suplimentare ascunse” reprezintă o inversare a logicii transparenței. Mai susține că actele Entității Contractante sunt nelegale, fiind adoptate cu încălcarea Legii nr.... și H.G. nr. 394/2016, iar oferta sa a fost exclusă nu pentru neconformități reale, ci în urma recalculării unilaterale a ofertei pe baza unor cantități fictive și a refuzului de a utiliza mecanismele de clarificare.

Concluzionând, contestatorul solicită respingerea susținerilor entității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis note de clarificare la concluziile scrise ale contestatorului, înregistrate la Consiliu cu nr...., solicitând respingerea susținerilor contestatorului ca neîntemeiate și menținerea ca legală și temeinică măsura de respingere a ofertei acestuia.

Entitatea contractantă susține că afirmația privind caracterul „valoare orientativă” al raportării la 12 luni este eronată, întrucât Anexa nr.... și Anexa nr.... stabilesc explicit structura de ofertare pentru durata contractuală de 12 luni, ca bază unitară de calcul, iar modificarea unilaterală a numărului de luni ar încălca principiile tratamentului egal și comparabilității ofertelor; arată că oferta a fost modificată prin diminuarea duratei la 9, 10 sau 11 luni. Mai menționează că Anexa nr.... nu este facultativă, ci document de fundamentare a propunerii financiare, necesar pentru verificarea: 1. realității prețului ofertat; 2. corelării cu prestația solicitată; 3. caracterului ferm al ofertei, fiind parte integrantă a formularului de ofertă împreună cu Anexa nr...., conform Fișei de Date, și subliniază că excluderea acesteia ar împiedica verificarea reală a propunerii financiare.

Entitatea contractantă susține că nu a „recalculat” oferta, ci a verificat conformitatea acesteia raportat la durata de 12 luni, iar diferența de valoare rezultă din aplicarea modelului financiar obligatoriu asupra tarifelor unitare ofertate și susține că nu exista obligația de a solicita clarificări, deoarece acestea nu pot viza modificarea numărului de luni, recalcularea valorii ofertei sau redefinirea prestației, iar o astfel de intervenție ar reprezenta o modificare substanțială interzisă de lege.

Entitatea contractantă consideră că elementele invocate ca „costuri suplimentare” introduc: 1. mecanisme suplimentare de remunerare; 2. condiții de plată diferite; 3. transferuri de risc asupra..., afectând echilibrul contractual și comparabilitatea ofertelor. Mai subliniază că oferta nu respectă modelul financiar impus, nu reprezintă o simplă corelare internă, transferă riscuri financiare către..., creează aparența unei valori pe 12 luni, nu permite determinarea certă a angajamentului financiar și este construită pe o prestație diminuată, iar acceptarea acesteia ar echivala cu rescrierea ofertei și acordarea unui avantaj competitiv nejustificat.

În final, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea măsurii de respingere a ofertei....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei: Pondere: 40%;
- Calitate - Experiența similară a experților: Pondere: 40%
- Calitate - Experiența similară a experților în proiecte similare recuperate: Pondere: 20%.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raport procedurii nr...., potrivit căruia oferta... (Lider) -... a fost respinsă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 1... alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât oferta nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, prezintă neconcordanțe majore și nu permite determinarea certă a valorii ofertate, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Eventualele clarificări sau corecții ar conduce la modificarea substanțială a propunerii financiare, aspect inadmisibil în etapa de evaluare, în raport cu principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării și cu prevederile Legii nr..... Comisia de evaluare nu are dreptul de a completa, corecta sau reconstrui oferta financiară în locul ofertantului, întrucât o astfel de intervenție ar echivala cu modificarea propunerii financiare după depunerea ofertelor, aspect interzis de legislația aplicabilă.”

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr....., ofertantul..., membru al... (Lider) -..., a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepțiile invocate de entitatea contractantă, respectiv inadmisibilitatea și lipsa de obiect a contestației, Consiliul le va respinge, acestea fiind nemotivate, în condițiile în care entitatea contractantă nu formulat niciun fel de susțineri și nu a probat în niciun fel aceste excepții, deși avea această obligație, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă [„...”]. *Lipsa motivelor pentru care entitatea contractantă a considerat că este inadmisibilă și lipsită de obiect prezenta contestație, face imposibilă analiza acestor excepții.*

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autorul acesteia a formulat critici care vizează atât comunicarea rezultatului procedurii despre care susține că nu respectă prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, evaluarea nefiind motivată în acord cu exigențele legale (motivele 3, 4 și 5), cât și decizia de respingere a ofertei sale, despre care susține că nu este fondată.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul, analizând adresa nr....., constată că existența următoarelor informații:

«în urma evaluării propunerii financiare transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că oferta... - ofertant lider /... nu respectă cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Necorelarea propunerii financiare cu documentele anexă

Au fost identificate neconcordanțe între formularul de ofertă și anexele aferente, respectiv între valoarea înscrisă în formularul de ofertă și valorile rezultate din centralizatorul de prețuri și din tarifele unitare oferite.

Totodată, oferta a fost fundamentată prin raportare la o durată diferită de cea prevăzută în documentația de atribuire. În locul duratei contractuale de 12 luni, prevăzută în Caietul de sarcini, au fost oferite durate mai mici pentru mai multe categorii de specialiști, respectiv:

- ... Șef inginerie-proiectare - 9 luni;
- 1... proiectant mecanic - 9 luni;
- 2... proiectant... - 9 luni;
- ... de punere în funcțiune a... - 11 luni;
- 1... TG, TA și auxiliarele acestora - 10 luni;
- 2... cazane și sisteme apă-abur - 10 luni;
- 3... sisteme auxiliare generale (BOP) - 10 luni;
- 3... sisteme electrice - 10 luni;
- 4... sisteme de..., curenți slabi și comunicații de date - 10 luni;
- pentru una dintre poziții fiind menționată chiar durata de 0 luni.

În aceste condiții, oferta nu respectă algoritmul de calcul impus prin Caietul de sarcini, respectiv corelarea valorii lunare cu durata contractuală de 12 luni.

2. Valoarea reală a ofertei depășește valoarea estimată/bugetul alocat

În situația în care formularul de ofertă ar fi fost completat în mod corect, cu respectarea duratei de 12 luni pentru fiecare..., rezultă o valoare totală a prestației de..., valoare diferită de cea înscrisă în formularul de ofertă și superioară valorii estimate/bugetului alocat.

În forma corectă, rezultată din aplicarea algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, oferta depășește valoarea estimată, ceea ce conduce la imposibilitatea acceptării acesteia.

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare o valoare declarată eronat mai mică și nu poate determina ea însăși valoarea reală a ofertei prin recalculare, întrucât o asemenea intervenție ar presupune modificarea substanțială a propunerii financiare după data-limită de depunere a ofertelor.

3. Imposibilitatea determinării certe a valorii reale a ofertei

Formularul de ofertă nu este corelat cu valorile rezultate din anexele obligatorii, respectiv centralizatorul de prețuri și tarifele unitare pentru specialiști, ceea ce conduce la imposibilitatea determinării cu certitudine a valorii reale a ofertei.

Această neconcordanță:

- *afectează caracterul ferm al ofertei;*
- *generează ambiguitate asupra angajamentului financiar asumat de ofertant;*
- *nu poate fi tratată ca eroare materială, întrucât ar presupune modificarea substanțială a propunerii financiare.*

În conformitate cu principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, comisia de evaluare nu poate interveni pentru a reconstitui oferta în locul ofertantului.

4. Introducerea unor costuri suplimentare nepermise

Comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară au fost incluse elemente de cost suplimentare față de cele solicitate prin documentația de atribuire, contrar cerinței exprese ca oferta financiară să includă exclusiv costurile aferente prestării serviciilor definite.

Această abatere:

- *afectează comparabilitatea ofertelor;*

- denaturează criteriul de atribuire bazat pe preț;
- creează un avantaj competitiv nejustificat.

Prin urmare, oferta nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire și este, prin natura sa, neconformă.

5. Date financiare necorelate și algoritm de calcul neidentificabil

Datele prezentate în cadrul propunerii financiare nu sunt corelate între ele, iar algoritmul de calcul utilizat nu poate fi identificat și verificat în mod clar și obiectiv.

Aceasta determină:

- imposibilitatea verificării realității și sustenabilității prețului oferat;
- imposibilitatea comparării obiective cu celelalte oferte depuse.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu poate suplini lipsurile sau erorile ofertantului și nu poate reconstitui oferta în locul acestuia.

6. Concluzia comisiei de evaluare

În raport cu toate cele de mai sus, comisia de evaluare constată că oferta depusă:

- ▶ nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire;
- ▶ nu respectă algoritmul de calcul impus prin Caietul de sarcini;
- ▶ nu este corelată intern din punct de vedere financiar;
- ▶ nu permite determinarea certă a valorii oferate;
- ▶ prezintă neconcordanțe majore între formularul de ofertă și anexele obligatorii;

▶ ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Eventualele clarificări sau corecții necesare pentru a face oferta acceptabilă ar conduce la modificarea substanțială a propunerii financiare, aspect inadmisibil în etapa de evaluare, în raport cu prevederile Legii nr...., precum și cu principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Pe cale de consecință, oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare. (...).

În analiza criticii referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin.

(1), **entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...);

b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;** ”

(...)

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.”

Analizând susținerile contestatorului referitoare la nemotivarea adecvată a motivelor prezentate la punctele 3, 4 și 5, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, în condițiile în care, deși o parte a informațiilor în discuție sunt strâns legate de informațiile prezentate în actul atacat la pct. 1 și 2, considerate suficiente de contestator în condițiile în care acestea nu au fost contestate sub aspectul motivării (așa cum este cazul informațiilor menționate la pct. 3 și pct. 5), putându-se aprecia care sunt informațiile care au condus la aceste concluzii, informațiile menționate la pct. 4 nu fac referire la elemente de cost suplimentare față de cele solicitate prin documentația de atribuire pe care contestatorul le-a inclus în ofertă contrar cerinței exprese din documentația de atribuire, ceea ce ar fi impus recomunicarea rezultatului procedurii cu motivarea pct. 4, prin evidențierea costurilor suplimentare identificate de entitatea contractantă.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, în cadrul contestației, autorul acesteia, a intuit care sunt costurile pe care entitatea contractantă le-a avut în vedere în reținerea acestui motiv de respingere și a formulat susțineri concrete în ceea ce privește clauzele privind orele suplimentare, plățile pentru munca în zilele de repaus săptămânal cu spor de minim 30% conform art. 137 din Codul muncii și pentru spor de noapte cu minim 25% conform art. 1... din același act normativ, Consiliul constată că recomunicarea rezultatului procedurii refăcută cu menționarea acestor informații ar însemna dovada unui formalism excesiv, corectitudinea acestui motiv de respingere urmând să fie analizată prin raportare la aceste critici.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, așa cum a fost acesta comunicat prin adresa nr....., respectiv „Necorelarea propunerii financiare cu documentele anexă”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, entitatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de management șantier și management punere în funcțiune pentru proiectul «... cu... cu Turbine cu Gaze... - finalizare lucrări și punere în funcțiune», în cadrul documentației de atribuire fiind menționate următoarele informații relevante speței:

- Instrucțiuni pentru ofertanți - Fișa de date a achiziției:

- pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

„(...) Propunerea financiară va include următoarele documente:

- **formularul de oferta** care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă și

- **Centralizatorul de prețuri (tabel anexat), din secțiune formulare**

- Valoarea estimată este compusă din valoarea estimată a serviciilor, pentru care ofertanții vor oferta prețul serviciilor fără TVA, la care se adaugă clauza de revizuire, aplicabilă în situația apariției modificărilor legislative, în quantum fix, conform centralizatorului de prețuri.”

•... (Modele de formulare), publicată în SEAP în..., conține printre altele:

„**Acest capitol cuprinde toate formularele destinate, pe de o parte, să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și a documentelor care o însoțesc și pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea și evaluarea, rapidă și corectă, a tuturor ofertelor depuse.**

Fiecare operator economic care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestui capitol, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate.

OPIS

Formular nr.... - Declarație de propria răspundere privind sancțiunile internaționale

Formular nr.... - **Formular de oferta**

Anexa nr.... - Centralizator de prețuri

Anexa nr.... - Tarife unitare”.

- **Anexa 1 - centralizator de prețuri:**

Tip serviciu	Preț lunar/ fără TVA	Preț total pentru 12 luni, fără TVA
Servicii de management șantier și management punere în funcțiune pentru Proiectul: «... cu... cu Turbine cu Gaze... - finalizare lucrări și punere în funcțiune»		

- **Anexa 2 - Tarife unitare/.../lună1**

„Nr. Crt.	Membrii echipei Prestatorului	Nr. de luni	Tarif lunar (fără TVA)
Experti cheie			
1	... de Șantier (...)	12	
...	Sef inginerie-proiectare	12	
....1	... proiectant mecanic	12	
....2	... proiectant...	12	
....3	... proiectant...	12	

....4	... planificator	12	
....5	... de proces	12	
...	... de construcții	12	
....1	... Mecanic	12	
....2	...	12	
....3	...	12	
...	... de punerea în funcțiune a centralei electrice	12	
....1	... TG, TA si auxiliarele acestora	12	
....2	... cazane si sisteme apa-abur	12	
....3	... sisteme auxiliare generale (BOP)	12	
....3	... sisteme electrice	12	
....4	... sisteme de..., curenți slabi și comunicații de date	12	
EXPERTI non-cheie impuși pentru realizarea... de sarcini			
....1.	.../TOP	12	
....2.	...	12	
....3.	...	12	
Alți experți propuși de către ofertant			
...	...	12	...

(...)

¹ Tarifele unitare vor fi menținute pe toată durata de implementare a contractului, până la punerea în funcțiune a obiectivului care face obiectul contractului”.

●caietul de sarcini:

- pct....:

„(...) Pentru buna îndeplinire a contractului de servicii, Prestatorul va asigura specialiști calificați și competenți pentru elaborarea documentațiilor specifice, un management performant al proiectului, o bună coordonare a activităților de proiectare și execuție lucrări. (...)

Prestatorul se va organiza astfel încât sa asigure o administrare eficientă a activităților care ii revin și să asigure implementarea la timp a activităților Proiectului, utilizând în acest scop, în mod eficient, toate resursele sale financiare, logistice și umane necesare.”;

- pct.....1:

„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: (...)

Asigurarea unui grad de flexibilitate optim în prestarea serviciilor în funcție de necesitățile obiective ale Entității Contractante la orice moment în derularea Contractului (acest grad de flexibilitate nu este asociat unei modificări la Contract)”;

-pct. 5:

„Asigurarea unui grad de flexibilitate optim în prestarea serviciilor în funcție de necesitățile obiective ale Entității Contractante la orice moment în

derularea Contractului (acest grad de flexibilitate nu este asociat unei modificări la Contract)(...)"

-pct. 8:

«.../EXPERTIZA NECESARĂ PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT ȘI OBȚINEREA REZULTATELOR

(...)

... Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară

Prestatorul va asigura servicii de management șantier și management punere în funcțiune pe parcursul derulării lucrărilor de finalizare și punere în funcțiune a..., prin asigurarea de specialiști pe întreaga durată a contractului. (...)

Specialiștii care fac parte din echipa Prestatorului sunt denumiți generic "expert".

Toți experții care au un rol esențial în derularea lucrărilor de finalizare și punere în funcțiune a... și care vor fi disponibili pe toată durata de execuție a lucrărilor, sunt denumiți generic "experți cheie".

(...)

... (...)

Ofertantul trebuie să se asigure și să garanteze Entității Contractante că "experții-cheie" pe care îi propune sunt disponibili pe întreaga durată a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor
agreate prin intermediul Contractului

indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului."

-pct....:

„Prop

f

i

nan :

Oferta financiară va fi elaborată în conformitate cu cerințele prezentului Caiet de sarcini. Ofertanții vor stabili prețul prestației (valoarea ofertei) ținând cont de volumul prestației, complexitatea acesteia, resursele tehnice și umane necesare, pentru o durată fixă de 12 luni. (.../)

La of

val

exp

e

r

t

și respectiv, dacă este cazul, costurile lunare cu personalul administrativ, conform Centralizator de prețuri prezentat mai jos.

Se vor avea în vedere la elaborarea ofertei financiare toate cheltuielile legate de prestarea serviciului, incluzând, costurile cu deplasările la sediul achizitorului, etc.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, respectiv

să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

Prestatorul trebuie să prezinte propunerea financiară care să cuprindă toate elementele de formare a prețului final. Prețul include toate cheltuielile care vor fi angajate de către prestator în vederea prestării tuturor serviciilor solicitate de către Entitatea Contractantă."

Din conținutul coroborat al acestor cerințe, rezultă că formularul de propunere financiară pe care ofertanții aveau **obligția** să îl prezinte în propunerea financiară cuprinde **2 anexe**, așa cum se regăsesc acestea indicate în cadrul Secțiunii „Formulare”, respectiv Anexa nr.... - Centralizator prețuri și Anexa nr.... - Tarife unitare. În acest sens, este relevantă mențiunea din preambulul prezentării formularelor ce trebuiau depuse de ofertanți, potrivit căreia aceștia aveau obligația **„a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestui capitol, completate în mod corespunzător”**.

Prin urmare, din aceste formulare se disting două cerințe obligatorii cumulative impuse în sarcina ofertanților, respectiv:

- depunerea formularului de oferta, inclusiv a Anexei nr.... și Anexei nr....;
- completarea acestor formulare conform informațiilor existente deja în acestea.

Faptul că, în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, în referire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu este menționată și Anexa nr.... a formularului de ofertă nu este de natură să înlăture obligația stabilită de achizitoare de a completa și depune în cadrul ofertelor, toate formularele existente în secțiunea “Formulare”, completate în mod corespunzător.

Prin urmare, revenea ofertanților obligația de a completa și depune în propunerea financiară, inclusiv Anexa nr.... Tarife unitare cu respectarea informațiilor din acest formular, inclusiv **„Nr. de luni”** pentru fiecare dintre experți, de **12 luni**.

Prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv modalitatea de prezentare a propunerii financiare, respectiv de completare și depunere a formularelor solicitate în aceasta, nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că acestea au devenit obligatorii, atât pentru

oferanți, care trebuiau să-și elaboreze ofertele cu respectarea întocmai a cerințelor menționate în aceasta, cât și pentru entitatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor depuse, trebuia să aplice propriile reguli menționate în această documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:......., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:......., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, analizând conținutul propunerii financiare depusă de contestator, rezultă că, alături de formularul de ofertă și **Anexa nr....** - Centralizator de prețuri, în care este menționat prețul lunar, fără TVA (de.....) și valoarea totală ofertată, fără TVA, aferentă celor 12 luni (de..., 641...), și Anexa nr.... - **Tarife unitare/.../lună, în cadrul căreia**, pentru unii experți a menționat tarifele lunare aferente unor perioade de 12 luni, cât fost **menționat** în Anexa nr.... din documentația de atribuire, dar și tarife lunare aferente unor perioade diferite de termenul prevăzut în anexa în discuție, respectiv 9 luni (Șef inginerie-proiectare... proiectant mecanic... proiectant..... de proces.....), 10 luni [... cazane si sisteme apa-abur... sisteme auxiliare generale (**BOP**)... sisteme electrice... sisteme de..., curenți slabi și comunicații de date.../TOP], 11 luni (... de punerea în funcțiune a centralei Electrice) și nu a fost precizat niciun termen pentru „... TG, TA și auxiliarele acestora”, **deși a prevăzut** tarif lunar aferent acestuia.

Comisia de evaluare, fără a transmite contestatorului vreo solicitare de clarificări referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, a stabilit în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare că oferta... (Lider) -... este neconformă, reținând mai multe motive respingere care vizează, de fapt, modalitatea de prezentare a propunerii financiare, motive aflate în strânsă legătură între ele și care

rezultă/derivă, de fapt, din nerespectarea, pentru anumiți experți, a perioadei de 12 luni prevăzută în Anexa nr....

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nerespectarea informațiilor din cadrul Anexei nr.... a formularului de ofertă (durata de 12 luni menționată pentru fiecare expert, în legătură cu care trebuiau completate doar tarifele lunare) reprezintă neconcordanțe față de informațiile din formularul de ofertă și Anexa nr.... la acesta, interdependente între ele.

Or, analizând concluziile comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, Consiliul constată că decizia entității contractante, potrivit căreia oferta contestatorului a fost fundamentată prin raportare la durate diferite de cele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât, pentru anumiți experți, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, au fost indicate durate mai mici decât cele stabilite prin Anexa nr.... la formularul de ofertă, este corectă, modul de prezentare a propunerii financiare, necorelat cu elementele propunerii tehnice, nefiind de natură să permită entității contractante verificarea corectitudinii și sustenabilității prețului ofertat de contestator, putând conduce, așa cum a reținut entitatea contractantă, la executarea defectuoasă a contractului.

Prevederile caietului de sarcini, invocate de contestator în susținerea opiniei că anumiți experți pot fi alocați pe perioade diferite, în funcție de natura activităților, nu sunt de natură să înlăture modalitatea obligatorie în care trebuia prezentată propunerea financiară, respectiv stabilirea unui tarif lunar, pentru un termen de 12 luni aferente derulării contractului, pentru fiecare dintre experții enumerați în cadrul Anexei nr.... la formularul de ofertă. În situația în care contestatorul avea nelămuriri cu privire la modalitatea în care trebuia completată Anexa nr.... la formularul de ofertă prin raportare la prevederile caietului de sarcini, avea posibilitatea să solicite clarificări entității contractante sau să conteste documentația de atribuire, aceasta nerecurgând, însă, la niciuna dintre aceste alternative.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, referitoare la lipsa demersului de a i se solicita clarificări cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că eventuala solicitare de clarificări cu privire la neconcordanțele existente între termenele stabilite de entitatea contractantă și cele utilizate de contestator la elaborare propunerii financiare, respectiv la folosirea, contrar cerințelor obligatorii rezultate din cadrul Anexei nr... la formularul de ofertă (**12 luni**) a unor durate diferite pentru anumiți experți (ex: **9 luni, 10 luni**, etc.), respectiv remedierea neconformităților, ar fi presupus, fie modificarea numărului de luni pentru experți, recalcularea valorii totale a ofertei și redefinirea încadrării în valoarea estimată, ceea ce nu reprezintă o eroare aritmetică sau un viciu de formă, ci o modificare substanțială, nu o simplă clarificare, fie menținerea duratelor în forma prezentată în Anexa nr... depusă în propunerea financiară, deci menținerea acestei neconformități.

În acest sens sunt și considerentele... din... pronunțată în cauza C-336/12, potrivit căroră

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).”

Prin urmare, constatând că în mod corect entitatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru modalitatea în care... din care face parte acesta a elaborat propunerea financiară, cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, constatând incidente prevederile ar. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 [„Oferta este *considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, (...)*”], Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la primul motiv de respingere reținut de entitatea contractantă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei acestuia (acestea aflându-se, de altfel, în strânsă legătură cu cel analizat anterior), fiind lipsită de interes o astfel de analiză în condițiile în care eventuala admitere/respingere a acestora nu este de natură să schimbe caracterul neconform al ofertei contestatorului, reținut în mod corect de entitatea contractantă.

Așadar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., membru

al... (Lider) -... în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă, inclusiv solicitarea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și a lipsei de obiect, invocate de entitatea contractantă, ca nemotivate și nesusținute.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., membru al... (Lider) -... în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă inclusiv solicitarea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...