

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 821/C8/631

Data: 02.04.2024

Prin contestația nr. 196/01.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13140/04.03.2024, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 9, reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Extinderea rețelei de iluminat public pe Bulevardul Eroilor din Municipiul Târgoviște*”, s-a solicitat:

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, solicitare admisă de Consiliu prin Încheierea nr.

Prin cererea de intervenție voluntară, în favoarea autorității contractante, nr. 98/15.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16140/18.03.2024, ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ... reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, , adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat pe participarea la procedură, critică o serie de cerințe tehnice pe care le apreciază ca fiind nelegale și în legătură cu care precizează că a solicitat autorității contractante clarificări la care, până la data formulării contestației, nu a primit niciun răspuns.

Potrivit contestatoarei, în conformitate cu proiectul tehnic "PTE-PARTE SCRISĂ ȘI PARTE DESENATĂ - BDUL EROILOR", parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este societatea CRISBO COMPANY SRL, care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat, cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad litteram de către autoritatea contractantă) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedând în acest fel, proiectantul lucrării, cu bună știință, a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat și componentele sistemului de telegestiune, proiectantul lucrării contribuie la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - o practică obișnuită a SRL, fiind de notorietate atribuirea către ... a tuturor lucrărilor proiectate de către ..., legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente.

Cu titlu preliminar, contestatorul atrage atenția supra a două Referate de verificare a proiectului (referatul de verificare nr. 162/31.08.2022, întocmit de verificatorul Ing. Gălățanu V. Ciprian, atestat în baza Autorizației nr. 10164 și referatul de verificare nr. 22 109/01.09.2022, întocmit de verificatorul Ing. Blănaru Rodica, atestat în baza Autorizației nr. 07015/09.12.2005) fiecare din ele pentru domeniile/subdomeniile pentru construcții și specialități de instalații

aferente construcțiilor pentru care sunt autorizați verificatorii de proiect, existente în cadrul PTE, referate întocmite de doi verificatori în legătură cu care nu există dovezi că ar fi angajați ai autorității contractante sau că au încheiat cu aceasta un contract de prestări-servicii plătit de către aceasta și nu de către proiectant.

Referitor la primul referat, contestatorul mai arată că acesta este unul de prezentare generală și incomplet în ceea ce privește verificarea PTE nr. 1375/2021 al lucrării "Extinderea rețelei de iluminat public Bulevardul Eroilor din municipiul Târgoviște", cu toate că, în mod cert, acesta a fost aprobat de conducerea Municipiului Târgoviște.

În ceea ce privește al doilea referat, autoritatea contractantă mai adaugă că acesta este semnat doar de către verificator, iar în cuprinsul său nu se indică verificarea efectuată potrivit prevederile alin. (1) lit. e), f) și g) ale art. 7 din HG nr. 742/13.09.2018, în care sunt stabilite atribuțiile verificatorului de proiecte în ceea ce privește atât conținutul, forma și concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile PTE pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din PTE.

În acest context, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea, atât a contractului încheiat cu cei doi verificatori de proiecte, cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

În ceea ce privește cerințele din cadrul documentația de atribuire pe care contestatorul le consideră nelegale, acesta invocă următoarele:

1. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de montare a unui Gateway, impunând-se eliminarea fișei tehnice nr. 3 - Gateway

Potrivit contestatorului, printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "*PTE- PARTE SCRISĂ ȘI PARTE DESENATĂ - BDUL EROILOR*" (pag. I 8 din pdf.), nu figurează și activitatea de montare a unei buc. gateway, regăsind-se, exclusiv, mențiunea ambiguă „*realizarecrtmm- punct de aprindere nou cu sistem de telegestiune (1 bucată)*”. Însă, la pag. 20 din documentul "*PTE- PARTE SCRISA SI PARTE DESENA TA- BDUL EROILOR* " (pag. 22 din pdf), în *Tabelul 6.1 - Lista lucrări eligibile*, se regăsește o buc. Gateway sistem de telegestiune, fără a se menționa care este destinația acestuia.

Mai arată contestatorul că, la pag. 20 din documentul "*PTE - PARTE SCRISĂ ȘI PARTE DESENATĂ - BDUL EROILOR* " (pag. 22 din pdf), la cap. Funcționalități generale se regăsește o mențiune care face referire la punctul de aprindere ("la nivel de punct de aprindere") fără a se menționa unde se montează respectivul gateway, ce parametri

monitorizează și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați.

De asemenea, în Detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta 1 buc. gateway și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare, iar în cadrul activităților contractului, la enumerarea lucrărilor ce se vor efectua, lucrarea nominalizată este denumită „Realizarea unui punct de aprindere nou cu sistem de telegestiune (1 bucată)”. 1 buc. Gateway este prevăzută doar în Tabelul 6.1 - Lista lucrări eligibile la pag. 20 din documentul 'PTE-PARTE SCRISĂ ȘI PARTE DESENATĂ - BDUL EROILOR" (pag. 22 din pdf.), fără a se menționa nimic despre montajul său.

Potrivit contestatorului, simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv nu este relevantă dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul PT o planșă desenată unde sunt pur și simplu „aruncată” 1 buc. gateway nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți.

2. nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 RD. 1.13, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere

În opinia contestatorului, cerința este nelegală deoarece există corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv, corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și, de asemenea, nu necesită dispozitiv de menținere și foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”. În egală măsură, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Prin urmare, susține că se impune eliminarea cerinței.

3. nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 Rd. 1.13 "aparaturile de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"

Potrivit contestatorului, dotarea aparatului de iluminat cu bula de nivel este o cerință lipsită complet de utilitate și este impusă de către proiectantul doar pentru că are o astfel de dotare pentru aparatul de iluminat pe care îl produce. Executanții lucrărilor de iluminat public aplică metode moderne bazate pe raze laser sau pe baza de coordonate GPS pentru stabilirea planeității corpurilor de iluminat montate și, în niciun caz, metode rudimentare cum este bula de nivel montată undeva în interiorul corpului de iluminat.

În plus, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință.

4. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința solicitată la fișa tehnică F5 nr. 4 Rd. 3.3 referitoare la certificatul de conformitate solicitat

Contestatorul susține că nu se specifică clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf. rd.1.21, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări.

5. nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos RD. 3.3, nr. 3 Gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway Rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale

În opinia contestatorului, nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE.

Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertării) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Prin urmare, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul

acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

6. nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune Rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus

Potrivit contestatorului, TALQ nu este o organizație guvernamentală, accesul se face pe baza plății unei cotizații de ordinul miilor de euro și nu reprezintă un standard, astfel limitând participarea la procedură și fiind excesiv impusă. Din moment ce se solicită respectarea standardelor europene pentru aplicația de telegestiune nu pot fi impuse altfel de standarde ale unor asocieri cu interese comerciale în acest domeniu. Prin urmare, apreciază că se imune obligarea autorității contractante la eliminarea sa.

7. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din fișa tehnică F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway

Contestatorul arată că, în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, în *Centralizator cantități de echipamente* și în alte părți ale PTE - Partea scrisă, punctul de aprindere este definit ca fiind echipat cu Gateway din fabrica producătorului, în timp ce, în egală măsură, există Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway de sine stătătoare, iar în cadrul Formulelor F3 Punctul de aprindere nu este echipat cu Gateway. În aceste condiții, se impune obligarea autorității contractante să clarifice dacă prin PTE este prevăzut ca punctul de aprindere să fie echipat cu Gateway din fabrica producătorului sau Gateway-ul va fi echipament achiziționat separat cu montaj în punctul de aprindere achiziționat și acesta separat. De asemenea, se impune modificarea Fișei tehnice F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate (așa cum este Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway), astfel încât ofertanții să cunoască cu certitudine ce trebuie să oferteze.

De asemenea, arată că, în Detaliile de execuție ale proiectului nu este prevăzut locul în care se va monta punctul de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. Totodată, nu se specifică în PT tipul punctului de aprindere ce va fi montat, în Fișa tehnică F5 nr. 4 *Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate* fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri

monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate, așa cum rezultă din captura de mai jos.

Faptul că în PT proiectantul face o descriere generală a punctului de aprindere, iar în Detalii de execuție se face o descriere, de asemenea, generală a montării, după cum se poate observa și în operațiile descrise în Detalii tehnice nu poate conduce la concluzia că documentația este clară, completă și fără ambiguități, ci dimpotrivă, că este în mod intenționat ambiguă. După cum se poate observa din cap. IV.2 Caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale, nicăieri în descrierea din caietul de sarcini nu se face referire la punctul de aprindere cu telegestiune, cu toate că acesta reprezintă un echipament important în cadrul PT, așa cum se face referire la demontarea/montarea corpurilor de iluminat și controlerelor de telegestiune și a consolelor de prindere. Simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv și de montare în cadrul unui proiect de execuție nu este relevant dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj (pe stâlp, în cabina, în postul trafo, pe perete, etc.) urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul PT o planșă desenată ce conține schema monofilară a punctului de aprindere nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți pentru a oferi un preț corect.

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la:

- explicarea motivului pentru care în Fisa tehnica F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, în Tabelul Centralizator cu cantități de lucrări și în alte părți ale PTE - Partea scrisă, punctul de aprindere este definit ca fiind echipat cu Gateway din fabrica producătorului, în timp ce există Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway de sine stătătoare, iar în cadrul Formulelor F3, Punctul de aprindere nu este echipat cu Gateway;

- clarificarea dacă prin PTE este prevăzut ca punctul de aprindere să fie echipat cu Gateway din fabrica producătorului sau Gateway-ul va fi echipament achiziționat separat cu montaj în punctul de aprindere achiziționat și acesta separat; în acest caz se impune modificarea documentației de atribuire astfel încât ofertanții să cunoască cu certitudine ce trebuie să oferteze;

- indicarea în clar a modalității de montaj a punctului de aprindere, respectiv indicarea unei singure variante dintre cele trei menționate (pe stâlp, pe perete, soclu pe sol), astfel încât ofertanții să poată oferi în cunoștință de cauză, întrucât costurile de montaj sunt diferite, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la transmiterea detaliilor de montaj pentru punctul de aprindere în varianta stabilită pentru montajul în teren al acestuia;

- precizarea în cazul racordării punctului de aprindere la rețeaua de alimentare a furnizorului de energie electrică, cine este răspunzător de obținerea Avizului de racordare de la furnizorul de energie electrică și cine va suporta costurile operației respective, întrucât acestea nu sunt prevăzute în PTE;

- cu referire la cerința menționată la rd. 1.18 din Fișa tehnică F5 nr.4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway - temperatura de +85°C - clarificarea temperaturii la care se face referire, iar în cazul în care este vorba de temperatura de funcționare a mediului ambiant, ca în cazul temperaturii de -40°C, obligarea autorității contractante la revizuirea temperaturii, întrucât temperatura maximă absolută din România este de 44,5 °C, caz în care temperatura de +85°C nu se justifică;

- cu privire la senzorul de lumină (crepuscular) montat în interiorul punctului de aprindere, care este închis în mod permanent și are un grad de protecție de IP66 - clarificarea modului în care acest senzor va sesiza momentul stingerii și aprinderii iluminatului public, pentru care a fost de altfel montat în PA;

- referitor la cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr.4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway - clarificarea schemei de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției.

8. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din fișa tehnică F5 nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led

În opinia contestatorului, se impune obligarea autorității contractante la clarificarea poziției de montaj a corpurilor de iluminat, astfel încât ofertanții să poată depune Instrucțiuni de montaj adaptate montajului prevăzut în PTE.

De asemenea, apreciază că se impune și eliminarea cerinței de la rd.3.6, aceasta fiind redundantă, în condițiile în care la rd. 3.3 se solicită Certificarea ENEC, care reprezintă Licența de utilizare a mărcii de conformitate pe cea mai înaltă schemă de certificare Schema 5 potrivit SR EN ISO/CEI 17065:2013.

9. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din fișa tehnică F5 nr. 2 - controller punct luminos

Întrucât prin PTE nu se stabilește locul de montaj al controllerului pe corpul de iluminat (partea superioară a carcasei, partea inferioară,

interiorul corpului de iluminat), contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la clarificarea acestui aspect, astfel încât ofertanții să poată depune Instrucțiunile de instalare și montaj corespunzătoare solicitate la rd. 2.1 din Fișa tehnică F5 nr.2 Controler de telegestiune.

Referitor la cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr.2 Controler de telegestiune se impune obligarea autorității contractante să clarifice pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției, întrucât acest aspect nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

10. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din fișa tehnică F5 nr. 3 - Gateway

Referitor la cerința de la rd. 3.4 Fișa tehnică F5 nr. 3 Gateway se impune obligarea autorității contractante să clarifice pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licență de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției, întrucât acest aspect nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.

11. ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește normele montaj pentru echipamentele prevăzute în formularele F3

În condițiile în care la multe dintre normele montaj pentru echipamentele prevăzute în Formularele F3 există grave ambiguități se impune obligarea autorității contractante să clarifice aceste aspecte, aceasta având obligația de a asigura ofertanților o informare clară cu privire la cerințele documentației de atribuire.

12. obligarea autorității contractante să accepte echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini

În condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește sintagma „sau echivalent” se impune obligarea autorității contractante să accepte, în condițiile legii, produse, echipamente, materiale echivalente pentru oricare din produsele nominalizate prin PTE.

În susținerea criticilor și solicitărilor din prezenta contestație, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului în cauze similare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 13758/05.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Cu privire la criticile contestatorului legate de conținutul referatului de verificare și de cei doi verificatori de proiecte, autoritatea contractantă precizează că:

- domnul Ing. Gălățanu V. Ciprian, deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de Verificator de Proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalații Electrice (Ie), certificat

eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții iar solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la prezentarea dovezii plății serviciilor de verificare nu are susținere, atât timp cât obligația asigurării serviciilor de verificare este în sarcina proiectantului;

- pentru acest obiectiv de investiții s-a încheiat contractul de servicii nr. 44413/23.11.2021 având ca obiect servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului cu, care, conform cerințelor caietului de sarcini, a inclus și activitatea de verificare a proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități;

- din documentele cuprinse în proiectul tehnic nu rezultă că verificatorul a întocmit/semnat alt document cuprins în conținutul proiectului tehnic;

- în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, verificarea proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect; în cazul de față, prin grija investitorului, a fost inclus acest serviciu în contractul sus-menționat;

- în sprijinul afirmațiilor privind corectitudinea alegerii acestui mod de asigurare a serviciilor, sunt invocate prevederile art. 6 alin. (3) din HG nr. 5/2024.

Referitor la criticile ce privesc activitatea de montare a unui Gateway, impunând-se eliminarea fișei tehnice nr. 3 – Gateway, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondate în condițiile în care această presupusă "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Așa cum reiese din Proiectul Tehnic, se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 1 RD. 1.13, referitoare la "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere, autoritatea contractantă precizează că, dată fiind durata de viață solicitată, de

100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 1 Rd. 1.13 "aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat" pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal, autoritatea contractantă arată că, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. Sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Verificarea planeității aparatelor de iluminat este o activitate conținută în planul de măsuri programate al oricărui contract de gestiune a serviciului de iluminat. Astfel, au fost propuse aparate de iluminat echipate cu bulă de nivel care conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Cerința este clară și precizează că această verificare a planeității echipamentului se face în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție ca parte a contractului de gestiune a serviciului de iluminat. Operatorul care efectuează operațiunile de mentenanță (cu personalul și utilajele din dotare și nu de nivelul solului) va trebui să verifice și planeitatea aparatelor de iluminat.

Astfel, un aparat de iluminat care are inclusă o bulă de nivel face ca operațiunea de verificare a planeității să fie mult mai ușoară și, drept urmare, va conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În cazul proiectului de față, procedura de instalare, configurare, stabilire a unei referințe, dirijarea fasciculului laser trebuie repetată pentru fiecare aparat de iluminat în parte, fiind în totală contradicție cu

cerința privind scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, lucrările de mentenanță se fac de regulă pe timp de zi și, astfel, fasciculul laser nu poate fi observat.

Ținând cont de toate acestea, se poate observa faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat. Prin urmare, solicitarea contestatorului este nefondată.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 4 Rd. 3.3 referitoare la certificatul de conformitate solicitat, autoritatea contractantă, arată că acestea sunt nefondate în condițiile în care cerința este clară și bine definită și face referire la echipamentul ca un întreg, fiind descrise specificațiile punctului de aprinde și nu cerințe ale elementelor sale componente.

Astfel, pentru Punct de aprindere trifazat cu Gateway ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică r4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere complet echipat, motiv pentru această critică este total nefondată.

Referitor la criticile ce privesc fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos RD. 3.3, nr. 3 Gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway Rd. 3.3, referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10, art. 11, art. 12 și art. 21 din HG nr. 668/2017, precizând că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză.

În opinia autorității contractante, contestatorul încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin

propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei fără certificate de conformitate.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune Rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, autoritatea contractantă precizează că TALQ este o organizație mondială ce stabilește un standard acceptat la nivel global pentru interfețe software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul management central (CMS) și aplicațiile Smart City de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații.

Cerința este necesară autorității contractante pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații ca să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum reiese din Proiectul Tehnic nr. 1375, se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune. Pentru punctul de aprindere au fost puse la dispoziție detaliile de execuție pentru instalarea corectă a echipamentului propus.

Rolul senzorului de lumini este de a prelua comanda punctului de aprindere în cazul unui defect de comunicare a sistemului de telegestiune. Faptul că, în codul specificațiilor tehnice a punctului de aprindere, s-a solicitat ca acesta să fie echipat cu senzor de lumină aceasta nu presupune că va fi montat în interiorul punctului de aprindere. Acesta se va monta în exteriorul acestuia pentru a citi lumina ambientală, lucru specific punctelor de aprindere a iluminatului public.

De altfel, aceste aspecte invocate în special la acest punct dar nu numai, parte din ele fac obiectul unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă urmând a publica răspunsul consolidat la solicitările primite.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led, autoritatea contractantă arată că această presupusă "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Poziția de montaj a corpurilor de iluminat este menționată în planurile de situație (planșele IE03-IE05).

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 2 - controller punct luminos, autoritatea contractantă precizează că ofertanții trebuie să pună

la dispoziție instrucțiunile de montaj pentru controlerul de tip NEM/sau similar.

În ceea ce privește schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, autoritatea contractantă susține că nu a impus o anumită schemă de certificare.

În conformitate cu standardul SR ENISO/CEI 17067:2014 - *Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii în baza schemelor de certificare a produselor de tip 1b, 2, 3, 4, 5 și 6. Astfel, este sarcina ofertanților de a demonstra că îndeplinesc cerința, aceștia având libertatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism de certificare în conformitate cu oricare din cele 6 scheme de certificare a produselor menționate mai sus.

Referitor la criticile ce privesc fișa tehnică F5 nr. 3 – Gateway, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește schema de conformitate pentru care se solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate, nu s-a impus o anumită schemă de certificare.

În conformitate cu standardul SR ENISO/CEI 17067:2014 - *Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii în baza schemelor de certificare a produselor de tip 1b, 2, 3, 4, 5 și 6. Astfel, este sarcina ofertanților de a demonstra că îndeplinesc cerința, aceștia având libertatea de a prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism de certificare în conformitate cu oricare din cele 6 scheme de certificare a produselor menționate mai sus.

Referitor la criticile ce privesc normele montaj pentru echipamentele prevăzute în formularele F3, autoritatea contractantă atrage atenția că autorul contestației se limitează la a preciza că ar exista ambiguități dar nu le menționează și nu face nicio dovadă în acest sens.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la a accepta echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare simplificat, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimitere la standarde,

la un anumit producător, la mărci, brevete tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”. În acest sens, face trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea VI.3 Informații suplimentare.

În opinia autorității contractante, contestatorul încercă să propună autorității contractante alte echipamente decât cele proiectate, aprobate prin HCL și care sunt cuprinse în dosarul autorizației de construire obținută. Practic, se dorește schimbarea în întregime a soluției tehnice aprobată de consiliul local, dezvoltată prin PT, soluție pe care a fost obținută și autorizație de construcție.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată iar în ceea ce privește solicitarea de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată solicită să se aibă în vedere Decizia nr. 405/04.02.2010 prin care Înalta Curte de Justiție a hotărât că partea care a câștigat procesul nu va obține rambursarea cheltuielilor decât în măsura în care se constată „realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil” al acestora.

Prin cerere de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, ... face trimitere la Criteriile de eligibilitate a proiectului și la categoria de cheltuieli eligibile, cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, precum și la prevederile art. 12 alin. (1) și ale Anexei nr. 10 din Hg nr. 907/2016, susținând că prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Referitor la criticile contestatorului legate de conținutul referatului de verificare și de cei doi verificatori de proiecte, intervenientul invocă prevederile art. 6 Din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor existente.

Referitor la criticile punctuale ale contestatorului, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, în susținere invocând, în mare parte, aceeași argumentație ca și autoritatea contractantă.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 19637/01.04.2024, apreciază ca neîntemeiate apărările formulate de autoritatea contractantă, menținându-și criticile formulate prin contestație și reluând, în mare parte, argumentația inițială. În plus, în susținerea criticilor din contestație, invocă o serie de decizii ale Consiliului în legătură cu critici similare formulate în cadrul altor proceduri cu același obiect.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210016871/1, emisă de CEC Bank în data de 04.03.2024, în cuantum de 16.177 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Nemulțumit de unele cerințe ale documentației de atribuire, ... formulează prezenta contestației, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Primă critică formulată de contestator cu privire la documentația de atribuire vizează faptul că referatul de verificare nr. 162/31.08.2022, întocmit de verificatorul Ing. Gălățanu V. Ciprian, atestat în baza Autorizației nr. 10164 și referatul de verificare nr. 22 109/01.09.2022, întocmit de verificatorul Ing. Blănaru Rodica atestat în baza Autorizației nr. 07015/09.12.2005 încalcă dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii, întrucât proiectul tehnic nu a fost verificat conform prevederilor legale.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de a fi dispusă reverificarea proiectului tehnic în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii, Consiliul constată că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe care exced celor stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că finanțarea contractului supus prezentei proceduri este asigurată din bugetul local al municipiului Târgoviște, iar obiectul contractului îl constituie **"Extinderea rețelei de iluminat public pe Bulevardul Eroilor din Municipiul Targoviste"**.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea cu caracter general a contestatorului, potrivit căreia este favorizat operatorul economic, dat fiind faptul că autorul contestației a avut posibilitatea de a formula critici concrete, cu privire la prevederi specifice ale documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive, aceste critici concrete urmând a fi analizate de Consiliu.

I. Contestatorul solicită eliminarea Fișei tehnice nr. 3 – Gateway, întrucât în „PTE PARTE SCRISĂ ȘI PARTE DESENATĂ - BDUL EROILOR” nu figurează și activitatea de montare a unei buc. gateway.

În susținerea criticii, petentul reclamă lipsa informațiilor privind: montarea respectivul gateway, „parametrii ce trebuie monitorizați și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați”, lipsa procedurilor de execuție specifice montare gateway, lipsa detaliilor de montaj, lipsa normei de montare.

Față de această critică, autoritatea contractantă s-a apărat în punctul de vedere precizând că „Așa cum reiese din Proiectul Tehnic, se solicită atât punct de aprindere cu gateway cât și un gateway separat pentru a asigura o bună funcționare a sistemului de telegestiune”, fără să furnizeze vreo informație care să răspundă criticilor contestatorului și să-l în lămurească asupra problemelor sesizate.

Consiliul consideră întemeiate, în parte, criticile de la acest punct, întrucât, pentru orice echipament care trebuie instalat, executantul trebuie să cunoască locul de montare. În lipsa acestei informații, ofertantul nu poate stabili toate consumurile de materiale și de manoperă montării echipamentului.

Astfel, revine autorității contractante sarcina indicării locului de montare a echipamentului gateway.

Cât privește lipsa informațiilor privind „parametrii ce trebuie monitorizați și ai cui sunt respectivii parametri presupus a fi monitorizați”, lipsa detaliilor de montaj, Consiliul constată că petentul nu indică informațiile care i-ar fi necesare, formulând, de fapt critici generale, care se dovedesc a fi nedovedite.

Referitor la lipsa normei de montare și a procedurilor de execuție specifice montare gateway, Consiliul apreciază a fi neîntemeiate aceste critici, având în vedere prevederile din *Ghidul privind elaborarea*

devizelor la nivel de categorie de lucrări, indicativ P91/1-2, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/2002:

„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Astfel, ofertantul poate propune propriile consumuri și proceduri tehnice de execuție pentru montarea gateway.

II. Contestatorul consideră nelegală cerința din fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.13, referitoare la *"Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere"*

Consiliul constată că cerința reclamată nu reprezintă un avantaj evident de natură tehnică pentru achizitor, fapt confirmat chiar de aceasta, în punctul de vedere, în care susține că este interesată de buna exploatare a sistemului de iluminat.

Necesitatea achizitorului este ca acel compartiment să poată fi deschis facil, fiind de interes *„scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție”*, neavând importanță modalitatea de intervenție, din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Forma actuală a cerinței este în dezacord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței. Astfel, Consiliul consideră întemeiată critica formulată de contestator și va obliga achizitorul să elimine cerința criticată.

III. Referitor la cerința din fișa tehnică F5: *"Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"*

Din punctul de vedere al achizitorului, Consiliul reține că acesta este interesată de verificarea permanentă a planeității echipamentului, *„în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție”*. În acest context, Consiliul constată că specificația contestată vizează asigurarea instalării

corecte a echipamentului de iluminat, prin urmare privește activitatea executantului, nu a beneficiarului.

Deși, achizitorul susține că „au fost propuse aparate de iluminat echipate cu bulă de nivel care conduc la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului”, nu probează că alte instrumente de verificare a planeității ar conduce la timpuri mai mari de instalare.

Din contră, verificarea planeității la un echipament dotat cu bulă de nivel, situat la o înălțime de 10 m (cum se prevede în proiectul tehnic, „Înălțimea maximă de pozare a corpului de iluminat: 10 m”) pare mai dificil (chiar imposibil) de efectuat de la sol, față de utilizarea unui sistem laser. Pentru vizualizarea bulei de nivel, la 10 m este necesar un utilaj care să permită ridicarea verficatorului, ceea ce va conduce la ocuparea unei benzi de circulație, în timpul verificării.

Astfel, Consiliul consideră cerința tehnică neadecvată necesității obiective din caietul de sarcini, întrucât planeitatea se poate verifica și în alte moduri, cum ar fi sisteme laser sau pe bază de coordonate GPS. Drept urmare, va obliga achizitorul să elimine cerința privind dotarea echipamentului cu bulă de nivel.

IV. Referitor la cerința din fișa tehnică F5 nr. 4 rd. 3.3 - certificatul de conformitate:

„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea”

Privitor la susținerea contestatorului că, „în Fisa tehnica F5 nr. 4 pct. 3.3 nu se specifica în clar dacă proiectantul solicita certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conf.rd.1 .21, adică pentru Gateway, senzor de lumina, senzor efracție si ceas programator”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât fișa tehnică face referire precis la „Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway”. Deci certificatul de conformitate privește acest produs.

Cât privește cerința ca certificatul de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea standardelor naționale (SR EN), Consiliul constată ambiguitatea ei, întrucât directivele UE, sub nicio formă, nu au rolul de a confirma standardele emise de un stat membru. Pe de altă parte, echipamentele realizate în alte state nu sunt realizate după standardele românești. Prin urmare, sub acest aspect, critica se dovedește a fi întemeiată.

V. Contestatorul consideră nelegale cerințele din fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.3, nr. 3 gateway rd. 3.3, nr. 4 punct de

aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, referitoare la „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde”.

Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat doar diferențe între declarația de conformitate și certificatul de conformitate, fără a formula apărări concrete față de criticile contestatorului.

Mai mult, achizitorul justifică cerința prin raportare la cerința privind „demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE” care „este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția lucrărilor”, cerință care se regăsește la pct. 3.2 al fișei tehnice nr. 2 și nr. 4. Așadar, autoritatea contractantă arată explicit că cerința 3.3 este acoperită de cerința de la pct. 3.2. Drept urmare, se impune eliminarea cerinței 3.3.

VI. Contestatorul consideră nelegală cerința tehnică din fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus.

De interes pentru autoritatea contractantă este ca „sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate”.

Or, pentru a respecta cerințele de compatibilitate TALQ, operatorul economic trebuie să fie membru al acestei organizații neguvernamentale, pentru care trebuie să plătească cotizații consistente, ceea ce demonstrează caracterul restrictiv al cerinței tehnice. Drept urmare, revine achizitorului sarcina să modifice specificația tehnică, în sensul cerut de contestator.

VII. Contestatorul reclamă ambiguitatea și nelegalitatea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu gateway, formulând mai multe subcritici.

Autoritatea contractantă a formulat apărări doar față de prima, precizând că pentru restul criticilor (care, de altfel, au făcut subiectul unor solicitări de clarificări), urmează să publice un răspuns consolidat.

- Referitor la solicitarea de „obligare a Autorității contractante la a clarifica dacă prin PTE este prevăzut ca punctul de aprindere să fie echipat cu Gateway din fabrica producătorului sau Gateway-ul va fi echipament achiziționat separat cu montaj în punctul de aprindere achiziționat și acesta separat” (pct. 55 din contestație), Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât petentul prin, susținerile criticii I, demonstrează că a înțeles că se solicită atât punct de aprindere cu gateway, cât și un gateway separat.

- Referitor la criticile privind lipsa locului de montare a punctului de ardere (pct. 56-57 din contestație), Consiliul constată lipsa unei informații explicite în acest sens, din documentația de atribuire, drept pentru care revine autorității contractante să furnizeze datele necesare în acest sens.

- Privitor la criticile de la pct. 58-60, Consiliul constată că acestea nu au legătura cu prezenta procedură de atribuire.

- Consiliul consideră întemeiată critica privind neclaritatea cerinței 1.20 din FT nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway „Montaj: pe stâlp/pe perete/soclu pe sol”, întrucât fiecare modalitate de montare generează materiale și dispozitive diferite, dar și costuri diferite. Revine achizitorului să clarifice această cerință.

- Autorității contractante îi revine și sarcina clarificării aspectelor de la pct. 63 din contestație (responsabilitatea obținerii Avizului de racordare de la furnizorul de energie electrică și a costurilor operației respective), întrucât aceste informații nu se regăsesc în documentația de atribuire

- Privitor la cerința 1.18 din FT 4 - temperatura de 85° C (pct. 64 din contestație), Consiliul constată caracterul restrictiv al acesteia, obligând să stabilească valoarea temperaturii de funcționare astfel încât să nu limiteze participarea operatorilor din domeniu la procedură, implicit prin raportare la posibilitatea pieței de a furniza produsele care îi satisfac necesitatea.

- Referitor la pct. 65 din contestație, petentul formulează o critică dedusă din cerința 1.16 din FT nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway - grad de protecție asigurat de carcasă de IP66, considerând că senzorul de lumină (crepuscular) este montat „în interiorul punctului de aprindere, închis în mod permanent (...) ceea ce înseamnă că este întuneric absolut”, solicitând „obligarea Autorității contractante la a clarifica modul în care acest senzor va sesiza momentul stingerii și aprinderii iluminatului public, pentru care a fost de altfel montat în PA.”.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, întrucât cerința 1.16 prevede strict protecție IP66 (care se referă la protecție totală la praf și protejare împotriva jeturilor de apă pulverizată printr-o duză de 12,5 mm la un debit de 100 litri pe minut, timp de 3 minute, de la o distanță

de 3 m), în niciun caz prin cerința reclamată nu se stabilește poziționarea senzorului într-un „întuneric absolut” (cum deduce contestatorul).

- Referitor la cerința 3.4 din FT nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway: *„Punctul de aprindere va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”,* contestatorul solicită obligarea *„autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției”.*

Consiliul consideră neîntemeiată această critică de la lit. b), întrucât, pe de o parte, contestatorul nu arată vătămarea produsă de forma actuală a cerinței. Pe de altă parte, petentul solicită introducerea unei cerințe suplimentare – *o anume schemă de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013*, care ar putea conduce la restricționarea concurenței.

VIII. Contestatorul reclamă ambiguitatea și nelegalitatea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led solicitând următoarele:

- Față de cerința 2.1 privind *„Instrucțiunile de instalare și montaj se impune obligarea Autorității contractante la a clarifica poziția de montaj a corpurilor de iluminat”.*

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece planșele IE02-IE05 se regăsesc marcate locurile de montaj a corpurilor de iluminat, legenda din fiecare plansă fiind explicită.

- Față de cerința 3.6- *„Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”,* contestatorul solicită *„eliminarea cerinței (...), aceasta fiind redundantă, în condițiile în care la rd. 3.3 se solicită Certificarea ENEC, care reprezintă Licența de utilizare a mărcii de conformitate pe cea mai înaltă schemă de certificare Schema 5 potrivit SR EN ISO/CEI 17065:2013”.*

Consiliul reține că, în punctul de vedere, achizitorul nu formulează apărări nici referitor la această critică.

Din cuprinsul site-ului www.enec.com, Consiliul reține că deținerea, de către un producător, a unui certificat ENEC (emis de un organism de certificare) demonstrează că produsele electrice pe care le realizează respectă standardele europene de siguranță [*ENEC, the high quality European Mark for electrical products is now 27 years old! It demonstrates compliance with European standards (ENs), mainly related to safety. The ENEC mark is complementary to the mandatory CE marking on the electrical products placed on the European market. Being granted by a 3rd party, independent from the manufacturer or importer, the ENEC mark always signifies that the product is safe in accordance with the appropriate European directive (for example: LVD, MD). European Certification Bodies in the electrical sector have opened the ENEC European Safety Mark to all electrical product sectors. Tests are carried out in approved independent test laboratories (ENEC TLs) located worldwide or, under certain conditions, in approved manufacturers' laboratories.*].

Așadar, întrucât certificarea ENEC dovedește siguranța produselor, este redundantă impunerea cerinței de la pct. 3.6 din FT1, prin urmare, se impune eliminarea ei.

IX. Contestatorul reclamă ambiguitatea și nelegalitatea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 2 - CONTROLLER PUNCT LUMINOS, solicitând următoarele:

a) „întrucât prin PTE nu se stabilește locul de montaj al controllerului pe corpul de iluminat (partea superioară a carcasei, partea inferioară, interiorul corpului de iluminat) se impune obligarea Autorității contractante la a clarifica acest aspect, astfel încât ofertanții să poată depune Instrucțiunile de instalare și montaj corespunzătoare solicitate la rd. 2.1 din Fișa tehnică F5 nr.2 Controller de telegestiune”;

b) „referitor la cerința de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr.2 Controller de telegestiune - se impune obligarea Autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licență de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției, întrucât acest aspect nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de la lit. a), întrucât contestatorul nu arată vreun impediment în respectarea oricărei variante constructive (partea superioară a carcasei, partea inferioară, interiorul corpului de iluminat). Pe de altă parte, achizitorul nu a arătat vreo limitare în variantele constructive ale controllerului, respectiv montajul. Atâta vreme cât operatorul economic va propune un echipament -

controller care va respecta în totalitate cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu va avea motive de respingere.

Neîntemeiată se dovedește a fi și critica de la lit. b), întrucât, pe de o parte, contestatorul nu arată vătămarea produsă de forma actuală a cerinței. Pe de altă parte, petentul solicită introducerea unei cerințe suplimentare – *o anume schemă de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013*, care ar putea conduce la restricționarea concurenței.

X. Contestatorul reclamă ambiguitatea și nelegalitatea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 3 – GATEWAY, solicitând, referitor la cerința de la rd. 3.4 - *se impune obligarea Autorității contractante la a clarifica pentru care dintre schemele de certificare prevăzute de SR EN ISO/CEI 17065:2013 solicită licență de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul UE de certificare care efectuează controlul producției, întrucât acest aspect nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire.*

Pentru considerentele prezentate anterior, referitor la FT5 nr. 2, cerința 3.4 (critica IX b), Consiliul consideră neîntemeiată și această critică.

XI. Contestatorul reclamă ambiguitatea și nelegalitatea normelor de montaj pentru echipamentele prevăzute în formularele F3, susținând că *„în condițiile în care la multe dintre normele montaj pentru echipamentele prevăzute în Formularele F3 există grave ambiguități se impune obligarea Autorității contractante la a clarifica aceste aspecte, aceasta având obligația de a asigura oferanților o informare clară cu privire la cerințele documentației de atribuire”.*

Consiliul constată că această critică este de ordin general, lipsind motivarea în fapt a ei, respectiv echipamentele pentru care nu ar fi corect stabilite normele de montaj. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă- *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Contestatorul nu poate lăsa în sarcina Consiliului sarcina motivării criticii.

XII. Contestatorul solicită obligarea autoritatii contractante la a accepta echipamente similare cu cele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, susținând că, *«în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește sintagma „sau echivalent” se impune obligarea Autorității contractante la a accepta, în condițiile legii, produse,*

echipamente, materiale echivalente pentru oricare din produsele nominalizate prin PTE».

Consiliul reține că petentul își întemeiază motivarea pe dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016:

«(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"».

Consiliul consideră neîntemeiată această critică/solicitare, întrucât art. 156, citat de contestator, face referire la introducerea sintagmei "sau echivalent" în situațiile în care specificațiile tehnice fac referire la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale etc. Legiuitorul a arătat precis condițiile de utilizare a acestei sintagme.

Or, petentul cere introducerea sintagmei pentru „produse, echipamente, materiale echivalente pentru oricare din produsele nominalizate prin PTE”. În fapt, contestatorul cere o rescriere a caietului de sarcini, de tipul: „stâlp de iluminat sau echivalent”, „cablu alimentare sau echivalent”, dar fără să demonstreze care ar fi produsele echivalente pe care le-ar propune autorității contractante.

Scenariul nerealist propus de contestator îndepărtează prezenta licitație deschisă de la regulile de atribuire a contractului, prevăzute de Legea nr. 98/2016, prin care se impune identificarea clară a necesității autorității contractului, a furnizării de informații clare și precise, conform:

- art. 154 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Prin critica sa, petentul solicită acceptarea unei alte soluții echivalente – soluții alternative dar echivalentă cu cea propusă de către proiectant.

Pe de altă parte, dacă operatorul economic propune echipamente „similare”, care îndeplinesc toate cerințele din documentația tehnică de atribuire, va avea șansa de a deveni câștigător al procedurii de atribuire.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul celor reținute de Consiliu în considerente, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor.

În consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Având în vedere stadiul procedurii, respectiv suspendarea acesteia prin Încheierea nr. /06.03.2024, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii, în condițiile în care, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu în considerentele deciziei.

Cât privește cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte, având în vedere considerentele reținute de către Consiliu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...).

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: (1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1);

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.140 lei, cu TVA și reprezintă onorariu avocat conform facturii nr. PDV-024/25/01.03.2024.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de

judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate

de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție, formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul celor reținute de Consiliu în considerente, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii, în condițiile în care, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu în considerentele deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

**MEMBRU,
Nicu Sorin
TURTUREA**

Redactat practicaua deciziei,

..

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.