CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Metalurgiștilor nr. 16C, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233142-6, organizată de ....., cu sediul în ....., str. Petricani nr.9A, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- punerea la dispoziţie a dosarului achiziţiei pentru a se putea realiza o analiză completă şi temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noţiunea de preţ neobişnuit de scăzut, inclusiv verificarea dacă preţurile/costurile prezentate în oferte sunt justificate în coroborare cu graficul de implementare şi metodele de execuţie propuse,
- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 27169/DCP/25.11.....,
- reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelora care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/..... cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL;
- consemnarea faptului că autoritatea contractantă se face vinovată de săvârșirea unei fapte care constituie contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 98/....., prin nerespectarea art. 217 alin. (6) şi pe cale de consecință prin încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 27169/DCP/25.11....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, în calitate de ofertant în prezenta procedură de atribuire, a transmis autorității notificarea prealabilă nr. 3222/29.11....., reclamând atribuirea nelegală a contractului către o ofertă cu un preț nejustificat de scăzut, respectiv 1.579.281,45 lei (fără TVA), în condițiile în care valoare estimată era de 1.971.497 lei (fără TVA).

Totodată, contestatorul susține că a atras atenția autorității asupra faptului că există suspiciuni că nu au fost realizate toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, conform art. 136 din HG nr. 395/....., întrucât dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin (3) din HG nr. 395/.....

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul notificării prealabile a solicitat în baza Legii nr. 544/2011 privind liberul acces la informaţiile de interes public, precum și în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/....., punerea la dispoziţie a "(...) inclusiv foto-copii la toate comunicările pe care autoritatea contractantă le-a avut cu ofertanţii, şi a răspunsurilor acestora, pe tema justificării de către aceştia a preţului aparent neobişnuit de redus, a ofertelor financiare ale acestora pentru a putea asigura o verificare temeinică a modului în care elementele acestora de pret se susţin în mod real, precum şi eventualele documente realizate de Autoritatea Contractantă în sprijinul justificării caracterului admisibil al ofertelor din punct de vedere al neîncadrării acestora în situaţia unui pret nejustificat de scăzut".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea sa prealabilă prin adresa nr. 27300/DCP/05.12....., informându-l că nu adoptă măsuri de remediere.

De asemenea, contestatorul susține că în cadrul acestui răspuns autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la solicitarea societății sale de a vizualiza părţile din dosarul achiziţiei enumerate în cadrul notificării prealabile. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a refuzat în mod tacit dreptul ..... SRL de a vizualiza dosarul achiziţiei. Prin această încălcare clară a legii, autoritatea contractantă se face vinovată de săvârşirea unei fapte ce reprezintă conform legii contravenţie.

Totodată, contestatorul precizează că din răspunsul autorității contractante se poate observa intenţia clară a acesteia de a nu oferi niciun

fel de informații cu privire la modul în care comisia de evaluare a înţeles să efectueze verificările privitoare la eventuala incidenţă a unui preț aparent neobişnuit de scăzut. Răspunsul în sine, coroborat cu refuzul tacit de a pune la dispoziţie măcar raportul de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului, reprezintă un abuz de drept, în conformitate cu art. 15 din Noul Cod Civil *"niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv şi nerezonabil, contrar bunei-credințe*".

Mai mult, contestatorul arată că prin notificarea formulată a explicat în clar de ce consideră că există suspiciunea ca anumite oferte să conțină elemente de preț neobișnuit de scăzute, respectiv:

"*Preţul ofertei noastre a fost de 1.685.369,58 de lei (fără TVA) în condiţiile în care valoarea estimată este de 1.971.497 de lei (fără TVA). Preţul este unul realist, justificat şi este în măsură să asigure realizarea în bune condiţii a lucrărilor.*

Prin comparaţie, oferta declarată câştigătoare este cea a ..... SRL, cu o valoare de 1.579.281,45 lei. Menţionăm că preţul ofertat de către operatorul economic declarat câştigător este unul nerealist. Nu numai că acesta a ofertat un preţ mai mic decât preţul ofertat de către un producător, respectiv de către ..... SRL, dar distanţele de transport pe care ofertantul câştigător le are faţă de locul la care se va efectua lucrarea sunt mai mari decât ale ..... SRL, ofertantul declarat câştigător fiind localizat în judeţul Caraş-Severin. Dacă se iau în calcul numai aceste două aspecte, devine evident faptul că oferta declarată câştigătoare nu poate avea un mod realist un preţ justificabil mai mic decât al ..... SRL".

Contestatorul precizează că aceste considerente nu au fost contracarate punctual de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul la punerea în practică a principiului contradictorialității și a capacităţii de a putea compara ofertele depuse cu oferta proprie și de a oferi CNSC-ului un punct de vedere în legătură cu considerentele ce stau la baza contestaţiei, prin refuzul tacit de a se supune legii şi de a-i pune la dispoziţie documentele solicitate.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat în mod corect și conform cu noua legislație în vigoare verificările privitoare la incidența prețului neobișnuit de scăzut și a îngrădit dreptul SC ..... SRL la analizarea documentelor pe care le considera necesare în întocmirea unei contestații care să conțină referințe punctuale la modul în care autoritatea s-a raportat la anumite oferte financiare.

Se mai adaugă în final că, toate aspectele prezentate sunt rezultatul unei analize parțiale, lipsite de concretețea ce ar fi fost posibilă în urma comparării ofertelor depuse cu prețurile pieței, din cauza limitării accesului atât la ofertele depuse cât și la documentele care puteau demonstra îndeplinirea cerințelor solicitate prin lege cu privire la verificările realizate de autoritate în ceea ce privește sesizarea SC ..... SRL legată de existența unui preț nejustificat de scăzut.

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere din cadrul notificării prealabile și consideră că sunt suficiente motive obiective pentru

a solicita o analiză completă a modului în care autoritatea contractantă a gestionat pe durata întregii proceduri aspectul preţului nejustificat de scăzut și că aceasta va releva că există operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile deși nu au oferit în cadrul ofertelor proprii şi/sau al răspunsurilor la solicitările de clarificări datele necesare pentru a respecta spiritul şi litera Legii nr. 98/....., precum şi a HG nr. 395/....., art. 136 alin. (3).

Prin adresa nr. 27673/DCP/20.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39221/21.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse șapte oferte, iar în urma analizării acestora s-a întocmit raportul procedurii nr. 13409/25.11....., prin care a fost declarat câștigător ofertantul ....., cu o valoare a ofertei financiare de 1.579.281,45 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanţilor în data 28.11....., inclusiv contestatorului prin adresa nr. 27169/DCP/25.11.....

Faţă de notificarea prealabilă formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că a luat decizia de a nu adopta măsuri de remediere, decizie comunicată acestuia prin adresa nr. 27300/DCP/05.12....., din următoarele motive:

1. Oferta financiară depusă de ....., în valoare de 1.579.281,45 lei, reprezintă 80,10% din valoarea estimată (1.971.497,00 lei).

2. Comisia de evaluare a verificat ofertele financiare depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL şi ..... şi a constatat următoarele:

- cele trei oferte nu prezintă diferenţe semnificative referitor la valorile aferente capitolului organizare de şantier;
- costurile cu materialele diferă semnificativ între oferta depusă de ..... şi ofertele depuse de SC ..... SRL şi .....;
- tariful unitar orar folost de cei trei ofertanți este mai mare decât tariful unitar orar minim brut pe ţară garantat în plată (7,382 lei/oră);
- costurile cu utilajele diferă semnificativ între oferta depusă de ..... şi ofertele depuse de SC ..... SRL şi .....;
- referitor la transporturi, costurile prevăzute de ..... sunt cu aproximativ cu 30% mai mari decât costurile prevăzute de către SC ..... SRL şi .....

Comisia de evaluare a pus în aplicare dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/..... coroborat cu dispoziţiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/..... şi a verificat preţurile unitare propuse de către ofertanţi prin raportare la preţurile pieţei, utilizând ca referinţă cotaţii ale Bursei Române de Mărfuri din data de 13.10....., ocazie cu care a constatat că ofertele depuse conţin elemente de preţ care sunt aparent neobişnuit de scăzute.

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanţilor ..... SRL și ..... SRL prin adresele nr. 3443/DRD/09.11....., respectiv nr. 3444/DRD/09.11.....

Prin adresa nr. 3443/DRD/09.11..... a solicitat ofertantului ..... următoarele clarificări:

"Vă solicităm să justificaţi preţurile unitare ofertate de către dvs pentru produsele de carieră şi balastieră, având în vedere faptul că sunteţi producător la aceste produse, prin detalierea tuturor costurilor de producţie a acestor materiale?

Vă solicităm să justificaţi tarifele unitare pentru următoarele utilaje, excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14tf, buldozer şi autocisternă?"

..... a răspuns pe SEAP, în termen, prin adresa nr. 682/11.11..... şi a justificat preţurile unitare.

Autoritatea contractantă precizează că, în prezent, ... execută lucrări similare - Beneficiar: Regia Naţională a Pădurilor - Romsilva cu respectarea termenelor, a clauzelor contractuale şi a cerinţelor din caietele de sarcini, la preţuri similare celor ofertate în cadrul procedurii care face obiectul contestaţiei.

În ceea ce privește afirmaţia contestatorului potrivit căreia "acesta a ofertat un preţ mai mic decât preţul ofertat de un producător, respectiv de către ..... S.R.L.", autoritatea contractantă precizează că aceasta este irelevantă cu atât mai mult cât inclusiv COLCEAR SERVCOM este producător, iar comisia a solicitat celui din urma clarificări privind modul de fundamentare a preţurilor ofertate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în diferenţa dintre cele două oferte financiare, o pondere mare o are diferenţa dintre preţul manoperei (..... SRL - 12 lei/oră, ... - 7,5 lei/oră).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul câştigător a ofertat, pentru transporturi, cu 30% mai mult decât ceilalţi doi ofertanţi admisibili.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului din notificarea prealabilă nr. 3222/29.11..... "vă solicităm să faceţi disponibile şi să ne daţi acces, inclusiv foto-copii, la toate comunicările pe care autoritatea contractantă le-a avut cu ofertanţii, şi a răspunsurilor acestora, pe tema justificării de către aceştia a preţului aparent neobişnuit de redus, a ofertelor financiare ale acestora pentru a putea asigura o verificare temeinică a modului în care elementele acestora de preţ se susţin în mod real, precum şi eventualele documente realizate de Autoritatea contractantă în sprijiul justificării caracterului admisibil al ofertelor din punct de vedere al neîncadrării acestora în situaţia unui preţ nejustificat de scăzut", autoritatea contractantă precizează că acestea au fost transmise prin intermediul aplicaţiei transfer.ro în data de 13.12.....

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a îngrădit accesul ofertantului la dosarul achiziției, atâta timp cât reprezentanţii ..... SRL nu s-au prezentat la sediul ..... Legea nr. 98/..... nu prevede ca autoritatea să comunice ofertanţilor documentele, ci autoritatea contractantă asigură accesul la documente.

În opinia autorității contractante, în maniera în care a procedat, SC ..... SRL a dat dovadă de lipsă de interes, în condiţiile în care, în situaţii similare, operatorii economici s-au prezentat la sediul ....., au studiat dosarul şi ofertele, au făcut copii după documente.

Prin adresa nr. 3315/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39324/22.12....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 27673/DCP/20.12.....

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă perpetuează o eroare gravă realizată în evaluare, prin susţinerea faptului că ..... este producător de produse de balastieră.

Astfel, contestatorul arată că, din răspunsul la clarificări al ....., reiese că adevăratul producător al produselor de balastieră este ..... ZĂVOI, anexele 1, 2 şi 3 fiind semnate şi ştampilate cu însemnele acestei societăți.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul precizează că, potrivit legilor în vigoare, ofertantul putea să fie considerat producător numai în condiţiile în care acesta se prezenta cu o ofertă în asociere, altfel, deşi aparent firmele în cauză fac parte din acelaşi grup, ele reprezintă două entităţi juridice diferite, cu balanţe contabile şi obiecte de activitate distincte.

Faptul că operatorul economic încearcă inducerea în eroare prin modul în care formulează denumirea firmei la secţiunea "furnizorul" din cadrul răspunsului de clarificări, respectiv doar ".....", fără a indica în clar că este vorba de ..... şi nu de ....., obligă autoritatea contractantă la declararea ca inadmisibilă a ofertei, tocmai din cauza faptei mai sus evidenţiate.

În opinia contestatorului, invocarea faptului că autoritatea contractantă lucrează deja cu societatea declarată câştigătoare nu este un motiv pentru a considera conformă oferta depusă de aceasta în cadrul prezentei proceduri, ci poate reprezenta, din contră, un motiv de suspiciune cu privire la respectarea tratamentului egal.

Mai mult, contestatorul precizează că în urma analizării ofertei ....., precum și a răspunsului la clarificări, s-au descoperit erori şi inadvertenţe de amploare între ceea ce se susţinea în cadrul ofertei financiare şi ceea ce s-a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin modul profund lipsit de rigoare în care autoritatea contractantă a înţeles să verifice răspunsurile la solicitările de clarificări ale ....., aceasta, în loc să ia act de justificarea necorespunzătoare a nivelului scăzut al preţului şi să declare inacceptabilă oferta în cauză în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) HG nr. 395/....., a considerat în mod abuziv că răspunsurile sunt corecte și a declarat câștigătoare oferta .....

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează o analiză completă a inadvertenţelor din cadrul ofertei şi răspunsurilor ....., menţionând că o depune pe această cale, întrucât oferta i-a fost pusă la dispoziţie de către autoritatea contractantă după momentul depunerii contestației.

Contestatorul precizează că în data de 13.12....., autoritatea contractantă i-a transmis parţial documentaţia solicitată, la o zi după depunerea contestaţiei, dar la două săptămâni distanţă faţă de solicitarea de vizualizare a dosarului achiziţiei din notificarea prealabilă nr.

3222/29.11....., şi la o săptămână distanţă faţă de propriul răspuns la notificarea prealabilă (nr. 27300/DCP/05.12.....).

Astfel, contestatorul consideră că punerea la dispoziţie a acestor documente a fost realizată nu numai cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/....., fapt care constituie contravenţie, după cum a evidenţiat în cadrul contestaţiei, dar a fost şi tardivă, întrucât a fost realizată numai după depunerea contestației, şi incompletă, întrucât raportul procedurii nu i-a fost pus la dispoziţie.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul precizează că poate depune numai în acest moment analiza concretă, care reprezintă doar o dezvoltare a motivelor iniţiale, pe baza documentaţiei la care a avut acces, şi nu expunerea unor noi motive, pentru care a considerat că oferta declarată câştigătoare este inadmisibilă şi nu a reuşit să justifice corespunzător preţul aparent neobişnuit de scăzut.

În data de 28.12....., ... a transmis Consiliului un ”Punct de vedere la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L. cu nr. ...../.....”, prin adresa nr. 794/27.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39931/28.12....., solicitând:

- respingerea contestației ca nefondată,
- menținerea raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente,
- menținerea comunicării nr. 27169/DCP/25.11....., referitoare la rezultatul procedurii.

În cuprinsul acestei adrese, ... arată că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii SC .....SRL a formulat contestație, fiind invocat prețul aparent neobișnuit de scăzut a ofertei câștigătoare în raport cu prețul ofertat de societatea sa, însă fără a fi expuse motive concludente și probatoare care să susțină cele contestate.

..... aduce la cunoștință Consiliului faptul că ..... SRL face confuzie între cele două societăți aparținătoare aceluiaşi grup de firme, eroarea fiind că ofertantul este ....., iar producătorul agregatelor este .....

De asemenea, ... susține că niciunde în oferta sa nu a declarat că societatea câștigătoare este producătoare de agregate de balastieră.

În ceea ce privește analiza ofertei sale realizată de contestator, ... arată că eroarea persistă în faptul că analiza depusă de producătorul de agregate nu este corectă, tariful orar pentru anumite utilaje fiind diferit ce cel cotat în ofertă.

Fiind două societăți diferite, ... precizează că prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje și transport sunt diferite de oferta depusă, deoarece fiecare societate are costuri diferite de producţie, nefiind obligate să păstreze tarife identice. Aceeaşi eroare persistă și pentru manopera și transportul aferent calculului realizat. De asemenea, în ceea ce privește observația că profitul este aplicat diferențiat pentru produse, ... arată că, cota procentelor pentru indirecte şi profit este la latitudinea operatorului economic să decidă care sunt acestea, iar structura devizului general se întocmeşte conform HG nr. 28/09.01.2008. Nicăieri în

legislaţia achizitilor publice nu este impus un procent anume sau un prag valoric procentual pentru cheltuielile indirecte și profit.

În concluzie, ... solicită Consiliului să rețină că, chiar dacă oferta sa are un preţ care se încadrează în prezumţia preţului aparent neobişnuit de scăzut, societatea sa a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat. De asemenea, ... consideră nefondată și nejustificată contestația, ... SRL întemeindu-și contestația pe supoziții, fără a avea cunoștință de toate demersurile întreprinse de autoritatea contractantă, prin care preţul ofertat de ..... a fost susținut, probat și justificat.

Prin adresa nr. 40183/.....-...../29.12....., Consiliul a solicitat ..... să precizeze ce reprezintă înscrisul său anterior menţionat, având în vedere că, până la momentul depunerii acestuia, societatea sa nu are calitate procesuală în dosarul nr. ...../....., aflat pe rolul CNSC.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 801/30.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40409/30.12....., precizând că nu are calitate procesuală în cadrul dosarului nr. ...../....., însă este îndreptățit să își expună punctul său de vedere datorită faptului că se consideră parte vătămată în urma acţiunii contestatiei formulată de SC ..... SRL.

..... arată că adresa înaintată de societatea sa cu nr. 794/27.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 39931/28.12....., reprezintă punctul său de vedere în legătură cu acţiunea formulată de SC ....., prin care dorește să precizeze interesul legitim cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18/03.01.2017, contestatorul menționează că urmare a studierii dosarului achiziției publice își menține concluziile depuse anterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 3741/25.11....., comisia de evaluare a consemnat depunerea a șapte oferte, respingerea a patru oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și declararea ofertei depusă de ..... ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 1.579.281,45 lei fără TVA.

Împotriva rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 27169/DCP/25.11....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, luând în considerare încadrarea juridică a adresei nr. 794/27.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 39931/28.12....., primită din partea ....., respectiv „Punct de vedere la contestația

formulată de S.C. ..... S.R.L. cu nr. ...../.....", Consiliul nu va reţine, în soluţionarea contestaţiei SC ..... SRL, argumentele din cuprinsul acesteia, având în vedere lipsa calităţii procesuale a ..... în dosarul nr. ...../....., calitate pe care o poate avea doar contestatorul, autoritatea contractantă şi eventualii intervenienţi.

În ceea ce privește fondul contestației SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 27169/DCP/25.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul ca oferta SC ..... SRL "nu a fost declarată câștigătoare deoarece are un preț mai mare decât prețul ofertei câștigătoare. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.579.281,45 lei, fără TVA".

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de fundamentare a prețului ofertat de ....., acesta apreciind că "prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător este unul nerealist".

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/.....:

*„**Art. 210. - (1)** În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus*."

iar potrivit art. 136 din HG nr. 395/.....:

*"**Art. 136. - (1)** În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

***(2)** Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

***(3)** În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă"*.

În aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat atât

ofertantului ..... prin adresa nr. 3443/DRD/09.11....., cât si ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 3444/DRD/09.11.....

Analizând conținutul adresei nr. 682/11.11..... expediată de ..... la solicitarea privind justificarea prețului ofertat (pag. 169 – 199 dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta a prezentat suficient de detaliat atât analiza prețurilor pentru produsele de carieră și balastieră cât și o analiză a tarifelor unitare pentru următoarele utilaje: excavator, autogreder, compactor 12tf, compactor 14 tf, buldozer și autocisternă.

Totodată, în soluționare Consiliul nu va reține afirmația autorității potrivit căreia ..... este producător de produse de balastieră, afirmație ce reprezintă în fapt principala critică a contestatorului, având în vedere că în propunerea tehnică a câștigătorului (pag. 986 – 987 din dosarul achiziției) se regăsesc documentele intitulate **Tabel detalii producător** pentru Balast și respectiv Piatră spartă din care rezultă foarte clar că producătorul pentru Balast este SC ..... și nu ..... În susținerea acestei opinii stă și faptul că analizele de preț pentru Balast 0-40 mm și Balast 0-70 mm, Nisip 0-7, Pietriș 7 – 30, respectiv Analiza extragere bolovani de balastieră, prezentate de ofertantul câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității (pag. 173 – 177 din dosarul achiziției) au fost semnate de SC ....., în calitate de producător, și contrasemnate de ....., în calitate de ofertant în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, urmare a solicitării de clarificări nr. 3199/DRD/26.10....., transmisă de autoritatea contractantă, ... a transmis adresa nr. 654/27.10..... explicând că, așa cum rezultă și din propunerea tehnică, producătorul declarat pentru Balast este SC ....., la adresa anterior menționată fiind anexat atât permisul de exploatare nr. 18536/29.09.2015, valabil la momentul depunerii ofertei, cât și permisul de exploatare nr. 19564/13.10..... reprezentând prelungirea primului permis de exploatare.

Referitor la prețul pentru transportul balastului, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că ..... a depus, în cadrul propunerii tehnice documentul intitulat *Declarație privind distanțele de transport ale materialelor* (pag. 988 din dosarul achiziției) în care sunt prezentate detaliat calculele distanțelor între punctele de încărcare a materialelor ce urmează a fi puse în operă și locul de desfășurare a lucrărilor. Aceleași distanțe se regăsesc, în mod corect, și în cadrul propunerii financiare (pag. 1046 din dosarul achiziției).

În schimb, SC ..... SRL, în propunerea tehnică, s-a declarat ca producător atât pentru balast, cu adresa unității de producție în Lugoj cât și pentru piatră spartă, cu adresa unității de producție localitatea Jena, județul ..... (pag. 786 – 789 din dosarul achiziției). Conform site-ului distanta.ro distanța între localitatea Jena și Pădurani este de aproximativ 48 de km iar între Lugoj și Pădurani este de aproximativ 34 de km. Deși distanțele între locul de încărcare a materialelor (piatra sparta, balast), conform documentelor din propunerea tehnică a contestatorului, și locul punerii lor în operă este de ordinul zecilor de km, în propunerea financiară (pag. 800 – 801 din dosarul achiziției) contestatorul oferteză transport rutier pentru semifabricate cu autobasculanta pe distante de 4, 5 și 6 km.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC ..... SRL privind îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate. Pe de o parte, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă asigură accesul la documentele dosarului achiziției publice, operatorii economici fiind cei care se deplasează la sediul autorității pentru a studia dosarul și a face eventuale copii după documentele cu caracter public. În cauză Consiliul observă că autoritatea contractantă a transmis contestatorului (situație confirmată și de acesta) prin aplicația transfer.ro în data de 13.12..... documentele solicitate, (chiar dacă acest fapt nu stătea în sarcina sa) iar ofertantul contestator a avut acces la toate documentele dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 27.12....., astfel că dreptul său de acces la dosarul achiziției publice și dreptul la apărare nu a fost încălcat.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....

-