

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1465/C9/1492, 1503

Data: 14.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31071/21.06.2022, depusă de privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare *Achiziția de pachete software pentru creare, editare, management de documente și corespondență electronică*, cod CPV 48218000-9 *Pachete software pentru gestionarea licențelor* (Rev.2), de în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin contestația nr. 519/22.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31357/22.06.2022, depusă de SC, având codul unic de înregistrare RO14688083, privind aceeași procedură simplificată, organizată de ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a comunicării de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1492/2022 și 1503/2022 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții critică rezultatul procedurii organizată pentru atribuirea contractului de *Achiziție de pachete software pentru creare, editare, management de documente și corespondență electronică*, cod CPV 48218000-9 *Pachete software pentru gestionarea licențelor* (Rev.2), de solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... precizează că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă raportat la faptul că s-a criptat în SEAP prețul total introdus în SEAP, prețul total pentru cele 10 luni de contract, în loc de prețul ofertat pentru cele 6 luni de contract.

Însă, precizează că, prin anexa 1, la oferta sa financiară, a prezentat conform cerințelor procedurii prețul atât pentru cele 6 luni, cât și pentru cele 4 luni de suplimentare, cât și prețul total.

Prin urmare, susține că, în speță, există o diferență între valoarea criptată în SEAP și, totodată, înscrisă în formularul de ofertă Anexa 1 a formularului. Valoarea precizată .. pentru cele 6 luni se încadrează limitei stabilite de autoritatea contractantă - 253.800,00 lei, fără TVA. De asemenea, se încadrează și în limita stabilită pentru cele 4 luni de prelungire - 169.200,00 lei, fără TVA, cât și privind prețul total pentru cele 10 luni al achiziției 423.000,00 lei, fără TVA, astfel cum acest preț este detaliat în II.1.4 din Anunțul de participare intitulat „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”.

Prin urmare, în condițiile în care, din oferta de preț detaliată, prezentată în Anexa 1 la formularul de ofertă, depusă și în SEAP, rezultă un calcul detaliat ce se încadrează în prețurile unitare menționate raportat la anunțul de participare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale la momentul analizării ofertelor.

Totodată, contestatoarea redă extrase din fișa de date, respectiv II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Astfel, aplicând prețurile unitare introduse în oferta de preț detaliată în Anexa 1, a rezultat valoarea totală de 356.805,20 lei, fără TVA, sumă introdusă în SEAP, dar cu indicarea defalcată pentru 6 luni, pentru cele 4 luni de prelungire și total în ANEXA 1 la Oferta financiară.

Contestatoarea susține că evaluarea propunerii financiare trebuia efectuată prin prisma informațiilor incluse în Anexa 1 la formularul de ofertă, nu cum în mod incorect a procedat autoritatea contractantă.

Față de situația de fapt expusă (prețul înscris în Anexa 1 la formularul de ofertă este susținut de calculul efectuat) trebuie apreciat că au devenit incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Deși sistemul SEAP nu permite modificarea valorii propunerii financiare deja criptate, autoritatea contractantă are posibilitatea, astfel cum susțin și experții ANAP, de a consemna aspectele rezultate în urma evaluării în documentele sale interne ale achiziției, urmând a face mențiunile necesare în raportul final a procedurii și, implicit, la nivelul anunțului de atribuire care va fi publicat.

Pe de altă parte, limitările de ordin tehnic ale SEAP nu pot conduce la inaplicabilitatea unor dispoziții legale, respectiv art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, potrivit ofertei financiare depuse la dosarul de achiziție, în Anexa 1 la această ofertă, s-a defalcat prețul pentru ambele perioade atât pentru cele 6 luni, cât și pentru cele 4 luni, conform cerințelor din anunțul de participare și s-a indicat și prețul total pentru toate cele 10 luni de contract.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor a încălcat dispozițiile art. 133 și 135 din HG nr. 395/2016 care stabilesc modul de verificare a ofertei financiare, precum și faptul că, în cazul în care sunt inadvertențe între sumele criptate în SEAP și cele menționate în oferta financiară încărcată în SEAP, respectiv Anexa 1, are obligația solicitării de clarificări în condițiile în care anexa 1 din oferta financiară menționează clar sumele ofertei financiare.

Încărcarea eronată a prețului total, atât pentru cele 6 luni, cât și pentru cele 4 luni de prelungire, se încadrează într-un viciu de formă care nu poate constitui motiv de respingere a ofertei sale, cât timp sumele precizate în Anexa 1 la formularul de ofertă financiară precizează destul de clar că oferta, pentru cele 6 luni de contract, respectiv pentru cele 4 luni, se încadrează în limitele prevăzute în anunțul de participare, prețul total ofertat nedepășind limita prețului total al achiziției propuse de autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 519/22.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31357/22.06.2022, . critică rezultatul procedurii cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Astfel, precizează că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1357/17.06.2022 și comunicării rezultatului procedurii de atribuire publicată în SICAP, ce nu a putut fi descărcată din cauza unui mesaj de eroare, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că „oferta financiară nu se încadrează în valoarea estimată a achiziției din cauza faptului că a fost calculată pentru 10 luni, în loc de 6 luni. Conform fișei de date, pct. II.4, valoarea minimă a intervalului (253.800 lei) reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele, iar valoarea maximă (423.000 lei) reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilei suplimentări în baza art. 165 din HG nr. 395/2016. Astfel, oferta financiară depusă de către .. SRL în valoare de 331.133,60 lei depășește valoarea estimată a procedurii. Oferta este declarată inacceptabilă conform art. 137, alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016”.

Contestatoarea precizează că, dintr-o regretabilă eroare, oferta financiară realizată de către SRL a fost întocmită, pe durata a 10 luni, atașând în susținere Anexa 1 la formularul de ofertă.

Însă, susține că presupusa încălcare a art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, așa cum este menționat în mod eronat în raportul procedurii, nu se aplică, deoarece evaluarea propunerii financiare trebuia efectuată prin prisma informațiilor incluse în Anexa 1 la formularul de ofertă, nu cum, în mod incorect, a procedat autoritatea contractantă.

Față de situația de fapt expusă, contestatoarea consideră că au devenit incidente, prin prisma informațiilor primite, prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, invocând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, consideră că autoritatea contractantă avea toate informațiile la dispoziție prin intermediul cărora să adreseze întrebări de clarificare în urma cărora să se îndrepte viciul de formă privind modalitatea de prezentare a ofertei. Precizează faptul că prețurile unitare nu ar fi suferit nicio modificare, doar forma de prezentare, respectiv oferta prezentată pentru 10 luni, ar fi fost detaliată în concordanță cu solicitarea autorității contractante.

Contestatoarea menționează că, dintr-o regretabilă eroare umană, valoarea propunerii financiare deja criptate în sistemul SEAP este cea a sumei totale aferente celor 10 luni, lucru specificat în Anexa 1 la formularul de ofertă prezentat.

Totodată, invocă părerea experților ANAP, potrivit căreia, chiar dacă sistemul SEAP nu permite modificarea valorii propunerii financiare deja criptate, autoritatea contractantă are posibilitatea de a consemna toate aspectele rezultate în urma evaluării în documentele sale interne ale achiziției, urmând a face mențiunile necesare în raportul final a procedurii și implicit la nivelul anunțului de atribuire care va fi publicat.

Pe cale de consecință, susține că limitările de ordin tehnic ale SEAP nu pot conduce la inaplicabilitatea unor dispoziții legale, invocând prevederile art. 133 alin (1) din actul normativ HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. J-AC 1465/27.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32124/7.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a procedat la decriptarea ofertelor financiare în SEAP, sistemul electronic realizând în mod automat un clasament al ofertelor financiare pe baza valorilor introduse de către operatorii economici, ținând cont de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta MI... clasându-se pe ultimul loc. Formularul de ofertă financiară prezentat de către ... SRL prevede valoarea de 356.805,20 lei, la care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, deși procedura de achiziție publică s-a organizat pentru 6 luni de contract, cu posibilitate de prelungire a contractului pentru 4 luni, dacă vor exista credite bugetare cu această destinație. Aceeași valoare de 356.805,20 lei, la care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, declarată în formularul de ofertă financiară, a fost criptat și în SEAP, încălcând cerința din fișa de date care prevede că valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele este de 253.800,00 lei fără TVA.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea propunerilor financiare în conformitate cu prevederile Legii nr.

98/2016 și HG nr. 395/2016, utilizând anexa 4 la Ordinul nr. 1170 emis de ANAP, respectiv proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Subliniază faptul că art. 209 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocat de contestatoare, prevede un drept și nu o obligație a autorității contractante, iar în urma analizei ofertei financiare a contestatoarei, a considerat că aceasta nu se află sub incidența viciilor de formă sau a erorilor aritmetice și nu face obiectul unor solicitări de clarificări.

De asemenea, a considerat că valoarea criptată a ofertei financiare introdusă de contestatoare în SEAP nu reprezintă un viciu de formă/eroare aritmetică, ci o nerespectare a cerinței de elaborare a ofertei financiare, coroborat cu faptul că doi dintre ofertanți au înțeles și respectat cerința de elaborare a ofertei și au introdus atât în SEAP, cât și în formularul de ofertă, valoarea ofertei financiare calculată în mod corect, pentru cele 6 luni de contract.

În susținerea afirmațiilor invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (10) din același HG.

În vederea aplicării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a analizat ofertele prin prisma principiului tratamentului egal, fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, respectând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că, în cazul în care ar fi fost solicitate clarificări privind modificarea valorii ofertei financiare, pentru cei doi ofertanți care nu au înțeles cerința menționată, ar fi produs un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură care ar fi dus la modificarea clasamentului final al ofertelor și, implicit, la încălcarea principiului „tratamentului egal”.

Prin adresa nr. J-AC 1466/27.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32125/27.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația operatorului, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a procedat la decriptarea ofertelor financiare în SEAP, sistemul electronic realizând în mod automat un clasament al ofertelor financiare pe baza valorilor introduse de către operatorii economici, ținând cont de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta clasându-se pe penultimul loc. Formularul de ofertă financiară prezentat de SRL prevede valoarea de 331.133,60 lei, la care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, deși procedura de achiziție publică s-a organizat pentru 6 luni de contract, cu posibilitate de prelungire a contractului pentru 4 luni, dacă vor exista credite bugetare cu această destinație. Aceeași valoare de 331.133,60 lei, la

care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, declarată în formularul de ofertă financiară, a fost criptat și în SEAP, fără a exista posibilitatea modificării valorii criptate în SEAP, încălcând cerința din fișa de date care prevede că valoarea estimată a procedurii în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele este de 253.800,00 lei fără TVA.

Astfel, conform art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu faptul că în contestație contestatoarea menționează de trei ori termenul de „regretabilă eroare”, cu privire la oferta financiară depusă și criptarea acesteia în SEAP, se poate deduce faptul că ofertantul recunoaște greșeala și își asumă eroarea identificată în procesul de întocmire a ofertei financiare.

Analizând Anexa 1 la formularul de ofertă, a identificat, din nou, faptul că oferta financiară este întocmită eronat, fiind precizat prețul unitar pentru „valoarea totală estimată a achiziției – 10 luni”, nefiind menționată nicăieri în formularul de ofertă, ori în anexa acestuia sau în valoarea criptată în SEAP, valoarea minimă a intervalului ce reprezintă valoarea estimată a procedurii în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele, cum este descrisă această cerință în fișa de date.

Totodată, menționează că, în urma analizei ofertei financiare a contestatorului, a considerat că aceasta nu se află sub incidența viciilor de formă sau a erorilor aritmetice și nu face obiectul unor solicitări de clarificări.

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că valoarea criptată a ofertei financiare introdusă de contestatar în SEAP nu reprezintă un viciu de formă/eroare aritmetică, ci o nerespectare a cerinței de elaborare a ofertei financiare, coroborat cu faptul că doi dintre ofertanți au înțeles și respectat cerința de elaborare a ofertei și au introdus atât în SEAP, cât și în formularul de ofertă, valoarea ofertei financiare calculată în mod corect, pentru cele 6 luni de contract.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de pachete software pentru creare, editare, management de documente și corespondență electronică*, cod CPV 48218000-9 *Pachete software pentru gestionarea licențelor (Rev.2)*, organizată de . (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1107615/25.05.2022, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare care urmează a se încheia este între 253.800,00 și 423.000,00 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.06.2022, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... au înaintat contestațiile în analiză.

..... a constituit cautiunea în sumă de 8.460,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208174849/1 eliberată de CEC BANK, Unitatea Piața Operei, la data de 23.06.2022.

....a constituit cautiunea în sumă de 8.460,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208176242/2, eliberată de CEC BANK, Unitatea Perla, la data de 23.06.2022.

Trecând la soluționarea contestațiilor, se constată că rezultatul procedurii, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1357/17.06.2022, a comunicărilor aferente și reevaluarea ofertelor lor.

Pe fondul cauzei, prima societatea contestatoare .. . critică faptul că a completat corect prețul ofertat și criptat în valoare de 356.805,20 lei, reprezentând suma contractului propriu-zis pe 6 luni, în valoare de 214.083,12 lei și valoarea prelungirii pe 4 luni de 142.722,08 lei.

Susține că suntem în prezența unui diferențe între valoarea criptată în SEAP și totodată, înscrisă în formularul de ofertă ANEXA 1 a formularului. Valoarea precizată de pentru cele 6 luni se încadrează limitei stabilite de autoritatea contractantă - 253.800,00 lei fără TVA. De asemenea, se încadrează și în limita stabilită pentru cele 4 luni de prelungire - 169.200,00 lei fără TVA cât și privind prețul total pentru cele 10 luni al achiziției 423.000,00 lei fără TVA astfel cum acest preț este detaliat în II.1.4 din Anunțul de participare intitulat „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”

În condițiile în care, **din oferta de preț detaliată, prezentată în ANEXA 1 la formularul de ofertă**, depusă și în SEAP, rezultă un calcul detaliat ce se încadrează în preturile unitare menționate raportat la anunțul de participare, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale la momentul analizării ofertelor.

Autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări în punctul său de vedere:

... urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a procedat la decriptarea ofertelor financiare în SEAP, sistemul electronic realizând în mod automat un clasament al ofertelor financiare pe baza valorilor introduse de către operatorii economici, ținând cont de criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", **oferta BUSINESS SRL prevede valoarea de 356.805,20 lei, la care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, deși procedura de achiziție publică s-a organizat pentru 6 luni de contract**, cu posibilitate de prelungire a contractului pentru 4 luni, dacă vor exista credite bugetare cu această destinație. Aceeași valoare de 356.805,20 lei, la care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, declarată în formularul de ofertă financiară, a fost criptat și în SEAP, fără a exista posibilitatea modificării valorii criptate în SEAP, **încălcând cerința din fișa de date care prevede că valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele este de 253.800,00 lei fără TVA.**

(...)

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că valoarea criptată a ofertei financiare introdusă de Contestatar în SEAP nu reprezintă un viciu de formă / eroare aritmetică, ci o **nerespectare a cerinței de elaborare a ofertei financiare**, coroborat cu faptul că doi dintre ofertanți au înțeles și respectat cerința de elaborare a

ofertei și au introdus atât în SEAP, cât și în formularul de ofertă, valoarea ofertei financiare calculată în mod corect, pentru cele 6 luni de contract.

În anunțul de participare simplificat, SCN1107615/25.05.2022, publicat în SEAP, la *Secțiunea II.1.4. Descriere succintă* regăsim următoarele informații: „Achiziție de pachete software pentru creare, editare, management de documente și corespondență electronică de tip Business Premium și E3 necesare funcționării instituției (conform caietului de sarcini): Tip produs/Cantitate Pachet software Business Premium - 300 buc. Pachet software E3 - 80 buc. Durata contractului este cuprinsă în perioada 01.07.2022 - 31.12.2022, cu posibilitatea prelungirii până la 30.04.2023, dacă există credite bugetare cu această destinație, în conformitate cu art. 165 din HG 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și art. 221 lit a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Valoarea totală estimată a achiziției: 423.000,00 lei fără TVA, din care: Valoare estimată pentru 6 luni, respectiv perioada 01.07.2022 – 31.12.2022: 253.800,00 lei fără TVA Valoare estimată pentru 4 luni, respectiv perioada 01.01.2023 – 30.04.2023: 169.200,00 lei fără TVA (posibilitate de prelungire a contractului pentru 4 luni, dacă vor exista credite bugetare cu această destinație). Valoarea minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele, iar valoarea maximă reprezintă valoarea estimată ce conține și valoarea posibilei suplimentări în baza art. 165 din HG nr. 395/2016”.

Analizând motivele de respingere a ofertei oroborat cu analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a ofertei și a decis respingerea ei, bazându-se pe un formalism excesiv.

Decizia a avut la bază o analiză trunchiată a ofertei, prin raportare doar la prețul criptat în sistemul electronic.

Într-adevăr, sunt corecte constatările autorității contractante, în sensul că, astfel cum a recunoscut și contestatoarea, prețul criptat în SEAP a fost dat de valoarea ofertei pe 10 luni, luând în considerare și valoarea ofertei pentru perioada de prelungire (4 luni), însă măsura luată este una disproporționată și, mai mult, nu a fost precedată de o clarificare clară și completă în referire la toate înscrisurile depuse în procedură.

Astfel, din analiza formularului de ofertă al contestatoarei, se poate constata că oferta este prezentată detaliat (214.083 lei, fără TVA, - perioada 01.07.2022-31.12.2022; 142.722 lei, fără TVA, pentru perioada de prelungire, 4 luni).

Achizițioarea a invocat încălcarea principiului tratamentului egal, pentru situația în care s-ar fi solicitat modificarea propunerii financiare, criptate, a petentei, însă, câtă vreme, în formularul de ofertă, erau înscrise sumele ofertate, separat, criptarea prețului total, nu anula valabilitatea întregii oferte.

Faptul că sistemul electronic stabilește clasamentul pe baza prețului criptat, nu înseamnă că autoritatea contractantă putea să ignore documentele existente în ofertă, atașate în SEAP, și care făceau referire la prețul pentru cele 10 luni, dar și la prețurile pentru 6 luni și 4 luni de prelungire.

În cauză, nu poate fi adusă în discuție o modificare a propunerii financiare, din înscrisurile depuse, rezultând cu evidență sumele ofertate,

A fost nesocotit astfel, inclusiv principiul proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a

ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Intenția ofertantului de a depune oferta pentru procedura organizată pentru atribuirea contractului de furnizare pachete software a fost clară, ofertând separat, perioadele de 6 luni, respectiv, de 4 luni, prelungire, astfel că modalitatea de criptare a valorii totale a ofertei pe o perioadă de 10 luni, nu putea atrage măsura extremă a sancționării ofertei cu respingerea sa.

Rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă, cum este cazul în speță. Interesul achizitoarei este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, nu să respingă ofertele pentru aspecte care pot fi lămurite sau îndepărtate.

Astfel fiind, întrucât nu au fost întrunite condițiile pentru ca oferta financiară a contestatoarei să fie considerată eronată și pentru a se aprecia că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind încălcat inclusiv principiul proporționalității, cum s-a arătat anterior, Consiliul va admite contestația ... urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații, depuse în cadrul procedurii de se constată că aceasta susține faptul că a

completat corect prețul ofertat și criptat în valoare de 394.048,98 lei, reprezentând suma contractului propriu-zis pe 10 luni.

Contestatoarea a susținut că, potrivit anunțului de participare simplificat publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.06.2022. Valoarea estimată a contractului este de 423.000 lei fără TVA (pentru toate cele 10 luni de contract), fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut.

Prin Raportul procedurii autoritatea contractantă a respins oferta subscrisei ca inacceptabilă pe motiv ca „oferta financiară nu se încadrează în valoarea estimată a achiziției din cauza faptului ca a fost calculata pentru 10 luni, în loc de 6 luni. Conform fisei de date, pct. II.4, valoarea minima a intervalului (253800 lei) reprezintă valoarea estimata a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora si evalua ofertele, iar valoarea maxima (423000 lei) reprezintă valoarea estimata ce conține si valoarea posibilei suplimentari in baza art. 165 din HG nr 395/2016. Astfel, oferta financiara depusa de către în valoare de 331.133,60 lei depășește valoarea estimata a procedurii. Oferta este declarată inacceptabilă conform art. 137, alin 2, lit. e) din HG nr. 395/2016."

Autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări în punctul său de vedere:

(...) urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a procedat la decriptarea ofertelor financiare în SEAP, sistemul electronic realizând în mod automat un clasament al ofertelor financiare pe baza valorilor introduse de către operatorii economici, ținând cont de criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", **oferta ... SRL clasându-se pe penultimul loc.** Formularul de ofertă financiară prezentat de către ... SRL prevede valoarea de **331.133,60 lei**, la care se adaugă TVA, **aferentă a 10 luni de contract, deși procedura de achiziție publică s-a organizat pentru 6 luni de contract**, cu posibilitate de prelungire a contractului pentru 4 luni, dacă vor exista credite bugetare cu această destinație. Aceeași valoare de 331.133,60 lei, la care se adaugă TVA, aferentă a 10 luni de contract, declarată în formularul de ofertă financiară, a fost criptat și în SEAP, fără a exista posibilitatea modificării valorii criptate în SEAP, **încălcând cerința din fișa de date care prevede că valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele este de 253.800,00 lei fără TVA.**

(...) Analizând Anexa 1 la Formularul de Ofertă prezentat de Contestatar, Comisia de Evaluare a identificat, din nou, faptul că oferta financiară este întocmită eronat, mai exact este prezentat prețul unitar pentru "valoarea totală estimată a achiziției - 10 luni" și nu este menționată nicăieri în formularul de ofertă, în anexa acestuia sau în valoarea criptată în SEAP, **valoarea minimă a intervalului ce reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele**, așa cum este descrisă această cerință în fișa de date.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă și cum a recunoscut și contestatoarea, din analiza propunerii financiare a ofertantei se constată că aceasta a elaborat oferta financiară pe o perioadă de 10 luni, fără a realiza o defalcare a prețului, conform cerinței din anunțul de participare SCN 1107615 din SEAP, *Secțiunea II.1.4. Descriere succintă*, pe o perioadă de 6 luni de contract și, respectiv, 4 luni perioadă de prelungire care este o clauză condiționată de aprobarea bugetului pe anul 2023 în acest sens.

Printr-o clarificare vizavi de propunerea financiară, cum solicită ofertanta, chiar dacă nu ar fi fost modificate prețurile unitare, ar fi fost

necesară modificarea propunerii financiare, în sensul ofertării separate pe perioade contractuale diferite, astfel că autoritatea ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei ... a oferat 10 luni perioadă contractuală, nefiind evidențiat în niciun document valorile defalcate.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații** existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în cazul de față, valoarea ofertei pe 6 luni nu este susținută de niciun document existent în ofertă.

Astfel fiind, față de cele de mai sus, se constată că, în mod corect, oferta ... a fost respinsă, propunerea financiară fiind întocmită pe o perioadă contractuală mai mare (10 luni) decât cea pentru care s-a organizat procedura (6 luni), iar valoarea pentru 6 luni nu a fost evidențiată în niciun document al ofertei.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația .. SRL, ..), și anulează raportul procedurii de atribuire 1357/ 17.06.2022, în partea ce privește oferta ... și ofertele declarate admisibile, procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în referire la evaluarea propunerii financiare a.. și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini