



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

I. Prin contestația nr. 293/"26.03.2020", înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7618/26.02.2020, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul și cu adresă de corespondență în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin-administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1918/21.02.2020, emis de, cu sediul în .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru - Servicii de pază pentru Direcția Silvică", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

„- Să admiteți ca fondată, în tot, contestația formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 1918/21.02.2020;

- Să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică licitație deschisă cu anunțul de participare nr. CN 1017595/12.12.2019, și să anuleze în tot raportul procedurii nr. 1918/21.02.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale, în partea

ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând SC GRUP PATROL GUARD SRL pe care le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate;

- Să obligați autoritatea contractantă sa reia procedura de achiziție publică din etapa de analiza și verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând SC GRUP PATROL GUARD SRL, întrucât comisia de evaluare a desemnat-o câștigătoare cu încălcarea legislației achizițiilor publice și a actelor normative incidente în materie, și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, oferta care apreciem corect și temeinic, că este neconformă”.

II. Prin contestația nr. 95/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7645/27.02.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva adresei nr. 1924/21.02.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în procedura amintită, se solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile în vigoare din materia achizițiilor publice legale, într-un mod legal și transparent.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii nr. 1918/21.02.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț total de 774.702,24 lei.

Din analiza prețului ofertat de ..., contestatorul apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a desemnat această ofertă ca fiind câștigătoare, prin analizarea neobiectivă și nereală atât a propunerii tehnice sub aspectul neîndeplinirii cerințelor legale pentru desfășurarea activității de intervenție la obiective, în sensul lipsei avizării date de

organul de poliție competent pentru desfășurarea activității de intervenție și a nedeținerii dispeceratului de organizare și funcționare a sistemelor de alarmă, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, implicit și a echipajelor de intervenție conform Anexei 1 B), cât și a propunerii financiare sub aspectul formării prețului raportat la legislația aplicabilă și cerințele autorității contractante cu privire la serviciile ce urmează a fi achiziționate, impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, din analiza raportului procedurii, se poate constata că autoritatea contractantă nu a făcut precizări concrete despre modul în care s-a desfășurat etapa de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare și nici despre cele constatate în urma analizei și verificării răspunsurilor date de la solicitările de clarificare prin care i s-a cerut să își dovedească legalitatea și conformitatea ofertei.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a determinat crearea unui avantaj real și evident ofertantului câștigător în detrimentul tuturor celorlalți participanți în procedură, încălcând principiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h)-l) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 133 alin. (1) - alin. (3), art. 134 alin. (1) - (5) din același act normativ coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că nu s-au făcut toate verificările ce se impuneau și pe care comisia de evaluare era obligată să le facă cu privire la respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a prețului ofertei câștigătoare. De asemenea, nu s-au solicitat toate documentele, informațiile și datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de ..., cu respectarea Codului muncii, în ceea ce privește sporurile permanente, prevederile OUG nr. 79/2017, de modificare și completare a Legii nr. 227/2015, privind Codul fiscal, referitoare la cota de contribuție asiguratorie de muncă CAM de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul și alte elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire.

Pe lângă elementele de cost privind cheltuielile cu muncă, potrivit contestatorului, ofertantul câștigător trebuia să includă în ofertă și cheltuielile ocazionate cu dotarea personalului de pază astfel cum sunt descrise la Capitolul 7, *Prezentarea ofertei*, din caietul de sarcini, cota de profit, precum și orice alte cheltuieli ce decurg din executarea serviciilor achiziționate.

Invocând prevederile art. 123 alin. (1) și alin. (2), coroborate cu art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și legale ofertantului desemnat câștigător care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice cu privire la echipajele specializate de intervenție, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea financiară a acestuia care are un preț nesustenabil în executarea acordului-cadru, sens în care se apreciază de contestator că nu au fost respectate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu privire la constatarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de

Detaliind cerințele din caietul de sarcini, cap. VII – Prezentarea ofertei, subcapitolul 7.3 – Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, contestatorul arată că, la dotările tehnice specifice, se solicită mașini de intervenție și deservire. În vederea realizării serviciului de intervenție, legiuitorul a stabilit expres modul în care se realizează această activitate de către o firmă de pază, astfel cum este reglementat de art. 33 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 90-98 din HG nr. 301/2012. Prin urmare, pentru a fi legal autorizată în realizarea intervenției cu echipaje specializate de intervenție și mijloace de intervenție, ofertantul desemnat câștigător trebuie să dețină avizul favorabil eliberat de IGPR în baza căruia poate desfășura activitatea de monitorizare și intervenție care se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de politie, pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa 1 B) la ROF.

Cu toate acestea, subliniază contestatorul, din verificarea site-ului oficial al IGPR rezultă că ofertantul câștigător nu deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor și, implicit, nu deține nici Anexa 1B) la ROF, în care se regăsesc localitățile în care ofertantul câștigător poate asigura activitatea de intervenție și în care se precizează mijloacele auto de intervenție, împreună cu echipajul de intervenție, cu care se poate realiza intervenția rapidă la obiective în caz de evenimente.

Mai mult, având în vedere că procedeele de acțiune a echipajelor de intervenție se pot stabili numai prin Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de alarmare împotriva efracțiilor, în opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu poate face dovada în acest sens și, ca atare, nu putea fi reținut de către comisia de evaluare că acest ofertant a îndeplinit cerința din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul aduce critici asupra propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, arătând că, din analiza prețului total, de 774.702,24 lei, fără TVA, ofertat de acesta, raportat la numărul total de 54.672 ore/acord-cadru 48 luni, reiese că oferta acestuia are un tarif unitar de 14.17 lei/oră/agent, cu mult mai mic decât tariful unitar de 15,33 lei/oră/agent estimat de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, care stabilește că, pentru un program normal de lucru pe lună, sunt necesare 167,333 ore/lună/agent.

Astfel, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a respectat și nu a aplicat prevederile codului muncii, legislația fiscală, legislația salarizării și celelalte acte normative (Legea nr. 333/2003 și

HG nr. 301/2012) cu privire la elementele de cost ce intră în formarea prețului și nu a cuprins toate cheltuielile ce decurg din caietul de sarcini pentru prestarea serviciilor achiziționate la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Mai mult, din raportul procedurii nr. 1918/21.02.2020 se poate reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la faptul că ofertantul în cauză a utilizat ajutorul de stat în justificarea formării tarifului unitar de 14,17 lei/oră/agent, în condițiile Legii nr. 76/2002, în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată la data depunerii ofertei acestui operator economic.

În susținere, contestatorul prezintă, în format tabelar, structura prețului ofertat de societatea sa, întocmită, potrivit celor afirmate, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente.

Fața de cele precizate, contestatorul solicită a se verifica modul în care ofertantul ... și-a format prețul și dacă a inclus toate elementele de cost ce reies din caietul de sarcini, cu respectarea legislației muncii pentru sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, a legislației fiscale privind plata contribuțiilor datorate de ofertantul câștigător la bugetul de stat consolidat, contribuția privind munca asiguratorie de 2,25% CAM, cu respectarea art. 220 ind. 3) din Legea nr. 225/2015, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017, art. 78 din Legea nr. 448/2017, modificată și completată de OUG nr. 60/2017, precum și celelalte acte normative ce reglementează cheltuielile cu dotarea și echiparea personalului de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, inclusiv celelalte cheltuieli ce decurg din documentația de atribuire.

De asemenea, se solicită verificarea dacă în justificarea formării prețului, ofertantul câștigător a folosit și utilizat ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată, în condițiile Legii nr. 76/2002, prin raportare la prevederile art. 210 alin. 1) lit. f) din. Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și dacă elementele de cost au fost corelate cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor achiziționate în perioada de derulare a acordului-cadru.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, în vigoare la 01 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 885/10.11.2017 - art. 220 ind. 3, și a art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Ordonanța nr. 60/2017, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 2491/09.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9468/10.03.2020,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă arată că motivul invocat de către contestator referitor la neîndeplinirea, de către ofertantul desemnat câștigător, a cerințelor legale pentru desfășurarea activității de intervenție la obiective, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, este total eronat, deoarece obiectul contractului este „servicii de pază” și nu „servicii de intervenție și monitorizare a sistemelor de alarmare”. De asemenea, autoritatea precizează că Direcția Silvică are încheiat un acord-cadru pe 4 ani pentru „Servicii dispecerat, monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție”, neavând nevoie de încheierea unui nou contract pentru astfel de servicii.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că ... deține Licență I.G.P. nr. 2944/P din 29.06.2017 pentru efectuarea serviciilor de pază conform Legii nr. 333/2003 și Autorizație de Deținere și Folosire Arme și Muniții Letale seria AFPJ nr. 0002941, conform caietului de sarcini.

Potrivit autorității, comisia de evaluare nu a creat niciun avantaj ofertantului declarat câștigător în detrimentul tuturor celorlalți participanți la procedură, ci a făcut toate verificările ce se impuneau și pe care era obligată să le facă cu privire la respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a prețului ofertei declarate câștigătoare, solicitând astfel toate documentele, informațiile, datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de către Astfel, arată că acest ofertant și-a fundamentat oferta conform documentației de atribuire, cuprinzând sporul de noapte, sporul de weekend, prevederile OUG nr. 79/2017, de modificare și completare a Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal - referitoare la cota de contribuție asiguratorie de muncă CAM, de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat și, totodată, în oferta depusă, a declarat un procent de 0,5% - Cheltuieli indirecte/an - 608,48 lei și Profit/an - 0,5% - 608,48 lei.

Autoritatea contractantă menționează că operatorii economici declarați admisibili au depus ofertele în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și caietul de sarcini elaborate de către Direcția Silvică și nu elaborate de către Consiliul Județean, cum a declarat contestatorul.

Subliniind faptul că ofertantul desemnat câștigător a detaliat în oferta sa, obligațiile și atribuțiile prestatorului conform capitolului IV din caietul de sarcini, și conform capitolului VII, a declarat dotările tehnice specifice și mijloacele de intervenție, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au considerat tariful unitar ofertat de acesta, ca fiind neobișnuit de scăzut, deoarece ofertantul a venit cu un tarif de 12,43 lei/oră (salariu de bază de 2080 lei conform HG nr.937/2018) la care au fost adăugate sporurile, obligațiile angajatorului la bugetul de stat consolidat (CAM - 2,25%), cheltuieli indirecte (0,5%) și profit (0,5%), rezultând un preț unitar/ora-agent de 14,17 lei, fără T.V.A.

Urmare celor menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depus înscrisuri aflate la dosarul achiziției.

II. Prin contestația nr. 95/26.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7645/27.02.2020, SC SRL critică adresa nr. 1924/21.02.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că urmare a răspunsului la solicitările de clarificare, tariful de bază a fost modificat. Făcând trimitere la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare și răspunsurile societății sale, contestatorul susține că modificările aduse nu schimbă prețul total al ofertei depusă inițial în cadrul procedurii, apreciind că fiind îndeplinite prevederile art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016. De asemenea, arată că modificarea în discuție se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), alin. 10 din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 134 din același act normativ, în sensul că abaterea nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nefiind astfel incidente prevederile alin. (6) al aceluiași art. 134 din actul anterior menționat.

Cu privire la sesizarea autorității contractante în ceea ce privește modificarea perioadei aferente subvențiilor, contestatorul arată că la momentul depunerii ofertei dispunea de perioada de 6 luni pentru persoanele indemnizate. Întrucât perioada trecută inițial de 5 luni, s-a datorat erorii de tehnoredactare, în opinia acestuia, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporționat și echilibrată pentru toți participanții la procedură, conform prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2490/09.03.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 9469/10.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată. În argumentare, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1600/12.02.2020, ofertantul în discuție și-a modificat propunerea financiară, respectiv procentul aferent sporului de week-

end, suma propusă pentru pct. II Total alte costuri/an, valoarea cheltuielilor de transport și cazare agenți indemnizați, cheltuielilor indirecte, profitului, precum și valoarea regăsită la pct. VI Deduceri/Facilități fiscale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 8033/331,336/C2/28.02.2020, Consiliul a solicitat societății SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, sub sancțiunea respingerii contestației, comunicarea, în termenul prevăzut de lege, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Până la data prezentei, deși a confirmat primirea adresei amentionate, conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 8551/04.03.2020, societatea contestatoare nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru - Servicii de pază pentru Direcția Silvică”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017595/14.12.2019, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 1918/21.02.2020, s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, ofertele respinse și pe cele admise, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 774.702,24 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL și, respectiv, SC SRL au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate contestația formulată de SC SRL, constatând următoarele:

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română), a cărei confirmare de primire se regăsește la dosarul cauzei.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 8033/331,336/C2/28.02.2020 i s-a solicitat acestuia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar ulterior în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căroră:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

În prezenta cauză se constată că SC SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 26.02.2020, fiind înregistrată sub nr. 7645/27.02.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 23/2020 (12.02.2020), astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 3 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC SRL începând cu 12.02.2020, contestatorul era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2%, calculată conform dispozițiilor legale anterior citate. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 26.02.2020) fără să

constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 3 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul stipulat, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Contestatorul era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SC SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Relativ la contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că acesta s-a conformat obligației legale de constituire a cauțiunii, conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, în principal, criticile din cuprinsul contestației în analiză, vizează, pe de o parte, caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare prin raportare la cerințele caietului de sarcini, coroborate cu obligațiile legale instituite de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, iar, pe de altă parte, prețul ofertat de același câștigător, apreciat neobișnuit de scăzut și care, în opinia contestatorului, nu respectă prevederile codului muncii, legislația fiscală, legislația salarizării și celelalte acte normative incidente, și nici toate cheltuielile ce decurg serviciile solicitate prin caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va analiza cu prioritate criticile referitoare la propunerea financiară a ofertantului câștigător, ... SRL, sens în care reține că, potrivit informațiilor cuprinse în Anexa 2 la Formularul de ofertă – Fundamentarea prețului unitar, așa cum a fost aceasta completată în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, pentru 1 post de pază, ofertantul a prevăzut un salariu brut/lună de 9.068,80 lei, luând în considerare suma de 2.080 lei/lună/ag*4,36 ag/post, un total ore lună de 167,333 și un salariu brut/oră de 12,43 lei.

Așa cum rezultă din apărările prezentate în punctul de vedere, comisia de evaluare nu a considerat tariful unitar ofertat de SC Grup Patrol Guard SRL ca fiind neobișnuit de scăzut, deoarece ofertantul a venit cu un tarif de 12,43 lei/oră (salariu de bază de 2.080 conform HG nr. 937/2018).

În acest context, Consiliul reține că HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, a fost în vigoare de la 10 decembrie 2018 până la 31 decembrie 2019, fiind abrogată și înlocuită prin HG nr. 935/2019.

Hotărârea nr. 935/2019 din 13 decembrie 2019 adoptată de Guvernul României pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, a intrat în vigoare de la data 16 decembrie 2019, fiind publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1010. Potrivit acestui act normativ, art. 1 alin. (1) „Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră”, iar conform art. 3 din același act normativ „La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1045 din 10 decembrie 2018, se abrogă.”

În conformitate cu informațiile regăsite în SEAP, anunțul de participare nr. CN1017595 aferent prezentei proceduri a fost publicat în data de 14.12.2019, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 13.01.2020, ora 15:00.

De asemenea, conform regulilor stabilite în documentația de atribuire, cap. X Evaluarea ofertelor din caietul de sarcini „Adjudecarea se va face în favoarea firmei care va prezenta următoarele: - oferta cu prețul cel mai scăzut, fără încălcarea tarifului orar aferent salariului minim”.

Deosebit de importat este, în opinia Consiliului, și faptul că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui acord-cadru cu contracte subsecvente anuale, pentru o perioadă de patru ani, respectiv 01.01.2020-31.12.2024, așadar, primul an vizează prestarea serviciilor de pază în intervalul 01.01.2020-31.12.2020, perioadă în care, conform HG nr. 935/2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.230 lei lunar, respectiv 13,327 lei/oră.

Pe cale de consecință, la întocmirea ofertelor, participanții trebuiau să aibă în vedere un quantum al salariului minim brut echivalent celui stabilit de actele normative în vigoare, iar nu de cele abrogate. Chiar dacă la data publicării anunțului de participare în SEAP, HG nr. 935/2019 nu fusese încă publicată, totuși, se constată că de la data publicării acesteia în Monitorul Oficial, 16.12.2019, și până la data stabilită pentru depunerea ofertelor, 13.01.2020, operatorii economici

interesați puteau și trebuiau să o cunoască, beneficiind de suficient timp pentru a-și întocmi ofertele în concordanță cu dispozițiile acesteia.

Așadar, observă Consiliul, nici membrilor comisiei de evaluare și nici ofertanților nu li se poate accepta nicio abatere de la nerespectarea dispozițiilor imperative și obligatorii stabilite de HG nr. 935/2019 referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aceștia neputându-se prevala de necunoașterea legii.

Nici existența precizării regăsită la cap. VII.7.1 din caietul de sarcini, respectiv *„În cazul în care există modificări legislative ale salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ulterioare încheierii contractului și salariul orar minim brut pe țară garantat în plată devine mai mare decât salariul de bază orar ofertă (linia A1 din anexa la formularul de ofertă) acesta va fi modificat prin majorare numai până la valoarea tarifului orar minim brut pe țară garantat și numai la solicitarea ofertantului”*, nu este în măsură să conducă la acceptarea luării în considerare a unei oferte întocmite cu nesocotirea dispozițiilor legale privind salarizarea invocate anterior, precizarea citată reglementând o situație ulterioară încheierii acordului-cadru/contractului subsecvent.

Situația ofertelor a căror propunere financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, este încadrată de legiuitor în categoria celor neconforme, reglementată de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d), teza finală, din HG nr. 395/2016.

Totodată, se mai reține că, în speța dedusă judecății, o eventuală solicitare de clarificări ar fi inutilă, neputând conduce la eliminarea aspectelor de nelegalitate regăsite în oferta analizată.

Ajungând la această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analiza și a celorlalte critici din cuprinsul contestației privitor la oferta desemnată câștigătoare, atâta vreme cât, indiferent de soluția care s-ar prefigura în cazul acestora, caracterul de neconformitate al ofertei SC Grup Patrol Guard SRL nu poate fi înlăturat.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1918/21.02.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând a fi obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta menționată, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1918/21.02.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC Grup Patrol Guard SRL, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta menționată, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....