CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 14913/17.07.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PROTEZE ORTOPEDICE, CATETERE, DISPOZITIVE DE PUNCȚIE VENOASĂ ȘI DE PREVALARE DE SÂNGE ADULȚI, CONSUMABILE PENTRU DIALIZA RENALĂ”*, coduri CPV 33183200-8 (Rev.2), 33141200-2 (Rev.2), 33141300-3 (Rev.2), 33181520-3 (Rev.2), în referire la lotul nr. 3 – *Proteză bipolară de șold cimentată*, s-a solicitat anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul nr. 3, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) și art. 155 din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PROTEZE ORTOPEDICE, CATETERE,*

DISPOZITIVE DE PUNCȚIE VENOASĂ ȘI DE PREVALARE DE SÂNGE ADULȚI, CONSUMABILE PENTRU DIALIZA RENALĂ”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că i-ai fost solicitate clarificări, pentru loturile 1, 2 și 3, prin adresele nr. 13096/23.06.2017 și nr. 13863/04.07.2017, aceasta răspunzând, pentru loturile 1, 2 și 3, în data de 27.06.2017, iar pentru loturile 1 și 3, în data de 07.07.2017.

... arată că, prin adresa nr. 14559/13.07.2017, i-a fost transmisă comunicarea intermediară de finalizare a etapei de evaluare a propunerii tehnice, pentru loturile 1, 2 și 3, menționând că a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4862/17.07.2017, pentru lotul nr. 3.

Contestatoarea afirmă că motivele respingerii ofertei sale, pentru lotul contestat, constau în:

- *tija femurală nu prezintă autocentrare. (...)*;
- *cimentul acrilic nu are caracteristicile cerute. (...)*.

În motivarea contestației sale, ... prezintă următoarele argumente:

- autoritatea contractantă nu a specificat clar, care dintre cele două tipuri de tije cu autocentrare este solicitată, societatea oferind tija femurală împreună cu centrorul distal, care realizează autocentrarea acesteia, astfel îndeplinind cerințele caietului de sarcini;

- producătorul său a optat pentru fabricarea unei astfel de tije femurale, care prezintă autocentrarea prin folosirea unui centror distal adițional, deoarece, a constatat că aceasta este superioară autocentrării date de designul tijei, rezultând mai puține cazuri de poziționări vicioase;

Aceasta precizează de asemenea că, autocentrarea tijei femurale se face cu centrorul distal produs din PMMA, acesta având 4 aripioare în configurare, pentru o mai bună centrare a sistemului în diafiza femurului, conferind astfel o manta de cimentare favorabilă.

Autoarea contestației mai susține că designul aripioarelor îmbunătățește contactul diafizar cortical și alinierea stemului, iar gama variată de dimensiuni ale centrorului, făcând produsul superior tijei femurale cu autocentrarea prin designul acesteia.

În ceea ce privește faptul că cimentul acrilic nu are caracteristicile cerute, contestatoarea afirmă că cimentul oferit este echivalent cu cimenturile fabricate de alți producători și denumite de aceștia cu vâscozitate înaltă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de

contestatoare, pentru lotul nr. 3, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 30925, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește tija femurală, aceasta precizează că, în propunerea tehnică prezentată inițial de către ofertantă, se menționează că produsul prezintă autocentrare femurală, fapt ce este contrazis de fișele tehnice ale producătorului.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări contestatoarei în acest sens, ... răspunzând că *autocentrarea tijei femurale se face cu centrorul distal,* din aceasta rezultând că, odată ce este necesar centrorul distal, tija nu prezintă autocentrare femurală.

În ceea ce privește cimentul acrilic, autoritatea contractantă menționează că acesta nu are caracteristicile cerute, afirmând că există trei tipuri de vâscozitate a cimentului, respectiv, înaltă, joasă, medie sau dual la majoritatea producătorilor, fiind pentru prima data când întâlnește mențiunea *standard* la un producător.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanta avea dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, nesolicitarea acestora implicând însușirea cerințelor caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, pe loturi, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PROTEZE ORTOPEDICE, CATETERE, DISPOZITIVE DE PUNCȚIE VENOASĂ ȘI DE PREVALARE DE SÂNGE ADULȚI, CONSUMABILE PENTRU DIALIZA RENALĂ”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 790.315 lei, fără TVA și 1.031.750 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. 14554/13.07.2017, oferta contestatoarei pentru lotul 3 ”Proteză bipolară de șold cimentată” a fost respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

Tija femurală nu prezintă autocentrare;

Cimentul acrilic nu are caracteristicile cerute.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă detaliază motivele mai sus menționate, susținând că:

”1. Tija femurală nu prezintă autocentrare

În propunerea tehnică prezentată inițial, dumneqavoastră menționați că tija prezintă autocentrare femurală, fapt contrazis de fișele tehnice ale producătorului.

În urma analizei propunerii tehnice s-au solicitat clarificări privind acest aspect, dumneavoastră specificând că ”autocentrarea tijei femurale se face cu centrorul distal”. Din moment ce este necesar centror distal este clar că tija NU prezintă autocentrare femurală.

Din experiența noastră clinică autocentrarea este superioară centrorului distal rezultând într-un număr mult mai redus de poziționări vicioase (varus/vulgus).

2. cimentul acrilic nu are caracteristicile cerute

Există trei tipuri de vâscozitate a cimentului: înaltă, medie sau dual la majoritatea producătorilor. Este pentru prima oară când întâlnim mențiunea ”standard” la un producător”.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse pentru lotul 3, susținând că autocentrarea cu centrorul distal este superioară autocentrării date de designul tijei și că cimentul acrilic ofertat respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pentru produsul ”*Tija femurala cimentata*” autoritatea contractantă a solicitat, printre alte, îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice:

- *” să prezinte autocentrare femurală pentru o manta uniformă de ciment”*

- *”să se livreze cu o doză de ciment (PMMA) ortopedic cu vâscozitate dual sau înaltă (să conțină un pachet cu polimer pudra de 40 g și o fiolă de 18-20 ml monomer lichid, radioopac)”*.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15096/23.06.2017, a solicitat contestatoarei, pentru lotul 3, clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv precizarea produselor care sunt ofertate și corelarea caracteristicilor tehnice ale acestora cu cerințele caietului de sarcini, în urma analizei răspunsul primit fiind decisă respingerea ofertei, ca neconformă, din motivele mai sus menționate.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu neagă faptul că produsul ofertat nu îndeplinește cerința ca tija femurală să prezinte autocentrare și apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta ... pentru lotul 3.

În acest sens, Consiliul reține că nu pot fi primite la acest moment al procedurii de atribuire, susținerile contestatoarei privind faptul că produsul ofertat este superior celui solicitat, prin faptul că autocentrarea cu centrorul distal este superioară autocentrării date de designul tijei, deoarece, pe de o parte, produsul astfel ofertat se încadrează în definiția sintagmei ”ofertă alternativă”, modificarea

propusă fiind de fond, respectiv utilizarea unui echipament auxiliar, centrorul distal, ofertele alernative nefiind acceptate prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, nu a fost demonstrat cu probe concrete, faptul că produsul ofertat este superior calitativ celui solicitat de către autoritatea contractantă sau se încadrează în prevederile art. 156 alin. (4) sau (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că, întrucât contestatoarea nu a prezentat nicio probă a echivalenței din punct de vedere al caracteristicilor tehnice a produsului ofertat, între ”vâscozitate standard” și ” vâscozitate dual sau înaltă”, a fost corect invocat de către autoritatea contractantă, neexistând siguranța că necesitățile acesteia din acest punct de vedere sunt satisfăcute de produsul respectiv.

Se mai reține, în soluționare, și nota din caietul de sarcini, conform căreia ”Instrumentarul va trebui să fie comun pentru proteza totală de șold cimentată și proteza totală de sold necimentată pentru a putea decide intraoperator oportunitatea alegerii tipului de proteză potrivit fiecărui pacient în parte (inclusiv posibilitatea implantării de proteze hibrid sau hibrid inversat)”, din care rezultă că, pentru produsele ofertate pentru aceste loturi, nu pot fi acceptate decât cele ce îndeplinesc cu exactitate caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, eventualele abateri conducând la un apariția unui risc suplimentar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.