

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: .....2021**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 48857/22.09.2021 și a comunicărilor rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 49298/23.09.2021 referitoare la rezultatul aferent Lotului I și prin adresa nr. 49302/23.09.2021 referitoare la rezultatul aferent Lotului II, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea *atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii de actualizare a Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbana și a Planului de Mobilitate Urbană ale Municipiului ..., pentru perioada 2021 – 2027 în cadrul proiectului: «Consolidarea capacității administrative locale prin planificare strategică eficientă» cod SIPOCA 799/SMIS2014+ 135776*”, cod CPV 79311000-7 - Servicii de studii (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„- Admiterea prezentei contestații;*

*- Anularea Raportului procedurii nr. 48857/22.09.2021 și a comunicărilor rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 49298/23.09.2021 referitoare la rezultatul aferent Lotului I și prin adresa nr. 49302/23.09.2021 referitoare la rezultatul aferent Lotului II;*

*- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

*- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe”.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator

Andronic ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată, să respingă contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă, prin admiterea excepției tardivității contestației și să mențină rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 1367/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., iar convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată de către ..., ca nefondată și să mențină ca temeinice și pe deplin legale toate actele contestate, emise de către autoritatea contractantă.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... critică raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021 și a comunicărilor rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. 49298/23.09.2021 referitoare la rezultatul aferent Lotului I și prin adresa nr. 49302/23.09.2021 referitoare la rezultatul aferent Lotului II, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Servicii de actualizare a Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbana si a Planului de Mobilitate Urbană ale Municipiului ..., pentru perioada 2021 – 2027 în cadrul proiectului: «Consolidarea capacității administrative locale prin planificare strategică eficientă»* cod SIPOCA 799/ SMIS2014+ 135776”, s-au solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face o scurtă prezentare a inițierii procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă și precizează că a depus ofertă în cadrul acesteia atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, iar în data de 23.09.2021, prin adresele nr. 49298/23.09.2021 și nr. 49302/23.09.2021, i-au fost comunicate rezultatele procedurii pentru ambele loturi, împreună cu raportul final al procedurii, cu nr. 48857/22.09.2021. Cu trimitere la acesta din urmă, contestatoarea enumeră toți operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii, precizează că toate acestea au fost declarate admisibile, și, mai apoi, menționează câștigătoarea lotului 1 - ..., precum și câștigătoarea lotului 2 - ....

În motivare, în ceea ce privește lotul 1, autoarea contestației arată că, în conformitate cu punctul IV.4.2. «*Modul de prezentare al propunerii financiare*» din Fișa de Date a procedurii, ofertanții aveau obligația de a depune formularul cadru de propunere financiară în format excel, cu terminația „xlsx”, sigurul ofertant care a respectat această condiție fiind ..., așa cum reiese din cuprinsul procesului verbal nr. 11.

În continuare, făcând trimitere la dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că instrucțiunile publicate de către autoritatea contractantă, ca parte componentă a documentației de atribuire, au rolul tocmai de a veni în sprijinul ofertanților, pentru a arăta modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară și apreciază ca neconformă oferta câștigătoare, dată fiind nerespectarea formatului solicitat de către organizatoarea procedurii, în ceea ce privește formularul cadru de propunere financiară.

În sprijinul demonstrării neconformității propunerii tehnice a ..., contestatoarea apreciază că, dat fiind criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și având ca factor de evaluare componenta tehnică formată din evaluarea personalului 40%, în mod greșit autoritatea contractantă a acordat un punctaj de 39 puncte ofertantului câștigător, întrucât acesta nu îndeplinește condițiile referitoare la personalul nominalizat. În acest sens, prezintă argumentele sale care să susțină neconformitatea ofertei ...

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., prezentând argumentele sale în acest sens.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită studiul dosarului cauzei, invocând art. 19 din Legea nr. 101/2016 și reia solicitarea celor menționate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată dosarului.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../... și nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 8.820,00 lei, respectiv recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 3.136,00 lei, documente emise de CEC BANK, Sucursala ....

Actele atacate în contestație, respectiv, dovada comunicării rezultatului procedurii și raportul procedurii au fost trimise de către contestatoare prin email înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../ ..., ... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției tardivității introducerii contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, precum și menținerea rezultatului procedurii pentru LOTUL II, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În motivare, intervenienta face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și menționează că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire, oferta ... a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă transmițând comunicările privitoare la rezultatul procedurii în data de 23.09.2021, ulterior publicării raportului procedurii.

Data fiind situația, înțelege motivul formulării contestației de către ... însă consideră că aceasta a încălcat regulile de procedură ce țin de termenele instituite pentru atacarea actelor presupus vătămătoare invocând, în acest sens, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor afirmate, intervenienta declară că, deși obiectul contestației vizează atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii, criticile formulate în cuprinsul acesteia sunt îndreptate strict către modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea celorlalte oferte, respectiv a ofertelor declarate câștigătoare, rezultând astfel că documentul pe care contestatoarea îl consideră a fi vătămător este cel din care reiese modul de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare, în speță raportul procedurii.

În continuare, ... arată că raportul procedurii a fost publicat în data de 22.09.2021 și, dat fiind faptul că documentul prin care a fost comunicat rezultatul procedurii nu cuprinde informații suplimentare față de raportul procedurii, consideră că termenul legal până la care ... ar fi putut depune contestația a fost depășit, ceea ce duce la respingerea acesteia ca tardivă.

Dovada comunicării cererii de intervenție către părți a fost atașată dosarului cauzei.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă trimite, în format electronic, dosarul achiziției.

În punctul de vedere nr. 51950/06.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... face o prezentare a procedurii de atribuire, precum și a factorilor de evaluare a ofertelor, cu ponderile relative ale acestora, pentru fiecare lot contestat urmând ca, pe parcurs, să combată criticile formulate de către contestatoare.

De asemenea, prezintă argumentele sale în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor criticate, pentru lotul 1 și 2, susținând că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, astfel că solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..., ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea ... revine asupra cererii de intervenție a ... și solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației invocată prin cererea de intervenție, precum și constatarea de către Consiliu a decăderii intervenientei din dreptul de a formula note scrise cu privire la fondul cauzei având în vedere termenul stabilit de dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și încălcarea principiului contradictorialității statuat de dispozițiile art. 14 din Codul de Procedură Civilă.

În privința excepției tardivității contestației, autoarea acesteia precizează că actele atacate au fost atât adresele de comunicare a rezultatelor procedurii nr. 49298/23.09.2021 și nr. 49302/23.09.2021 și raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021, cât și toate actele care au stat la baza emiterii celor menționate anterior și a tuturor actelor subsecvente.

Întrucât nici din cuprinsul raportului procedurii și nici din cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatelor nu reieșeau motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, la data de 23.09.2021 contestatoarea a solicitat acesteia accesul la dosarul procedurii. Astfel, după cum contestatoarea indică, *„la data de 28.09.2021, în intervalul orar 16:18-16:26, cu depășirea termenului de 24 ore”*, a primit prin e-mail de la autoritatea contractantă procesele verbale, anexele și raportul procedurii, documente pe care S.C. ... susține că își întemeiază contestația. Suplimentar, aceasta adaugă că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă face trimitere la procesele verbale ce cuprind motivele care au stat la baza deciziei sale, dar care nu au fost comunicate contestatoarei decât în urma solicitării acesteia de a le primi.

Făcând trimitere la art. 216, alin (1) și art. 215, alin (1) din Legea 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin faptul că nu a publicat raportul procedurii în aceeași zi în care a și comunicat rezultatul acesteia, astfel considerând că *„este firesc ca termenul să înceapă să curgă de la data ultimei comunicări, respectiv din data de 23.09.2021”*, acesta fiind, de fapt, actul vătămător.

În aceste condiții, arată că motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante sunt cuprinse în procesele verbale întocmite, la care a făcut referire și anterior în cuprinsul contestației, documente, de asemenea, atacate. De asemenea, susține că, potrivit dispozițiilor art. 16, alin (5) din Legea 101/2016, conform căroră *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, momentul de pornire a termenelor de formulare a contestației nu se raportează la data publicării în SEAP. În acest sens adaugă că, așa cum art. 3 alin. (1) lit. nn) din Legea 98/2016 prevede, SEAP nu are rolul de comunicare a actelor procedurale/vătămătoare către ofertanți.

În concluzie, în baza celor susținute, ... solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... trimite, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., concluzii scrise prin care declară că își menține contestația formulată.

În final, ... susține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a contraargumentat criticile formulate în contestație și solicită admiterea acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 1367/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., în temeiul dispozițiilor art.17 alin.(3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art.61 și urm. NCPC, s-a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată de către ..., ca nefondată, și să mențină ca legale și temeinice actele contestate de acesta.

Argumentând admisibilitatea cererii de intervenție, ... arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în SEAP în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta sa, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa cu nr. 49297/22.09.2021, având, astfel, interes legitim. În susținerea punctului de vedere al autorității contractante, înțelege să intervină pentru a combate criticile contestatoarei, întrucât consideră că procedura de atribuire a contractului de achiziție a fost organizată și desfășurată în condițiile și cu respectarea întocmai a prevederilor legale, neexistând absolut niciun motiv temeinic justificat în baza căruia procedura de atribuire să fie anulată și reluată.

În acest sens, face trimitere la dispozițiile art. 17, alin. (3) și (4) din Legea 101/2016, art. 61, art. 64 alin. (2) și art. 65 alin. (1) și (2) din C. pr. Civ.

În opinia sa, motivele invocate de către contestatoare sunt nefondate, întrucât criticile aduse actelor și procedurii de atribuire contestate nu-și găsesc nicio corespondență în documentația de atribuire și în documentele care au stat la baza elaborării ofertei sale și combate punctual susținerile ....

În continuare, prezintă detalii și informații care să combată criticile societății contestatoare.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17, alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 rap. la art. 61 și urm. C. Pr. Civ., precum și toate celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în fundamentarea cererii de intervenție și înțelege să administreze proba cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art.19 din Legea 101/2016 solicită Consiliului încuviințarea accesului la dosarul înregistrat și constituit pe rolul CNSC.

Dovada transmiterii cererii de intervenție către părți a fost atașată de către intervenientă la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../... și, respectiv, nr. .../..., autoritatea contractantă transmite la dosarul cauzei, în copie conform cu originalul, documente din dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea de către Consiliu a cererii de intervenție a .... În motivare, făcând trimitere la prevederile art. 10 lit. d) – f) și art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016 și menționând că în contestație a descris pe larg obiectul acesteia, a inserat motivarea în fapt și în drept și a indicat clar actele atacate atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, combate solicitarea intervenientei de respingere a contestației pe motiv de inadmisibilitate și nelegalitate.

De asemenea, reia criticile sale din contestație.

Dovada comunicării acestor documente către părți a fost atașată la dosarul cauzei.

Conform solicitărilor contestatoarei și intervenientei ..., prin adresele nr. .../... și, respectiv, nr. .../..., Consiliul a transmis invitațiile de a studia dosarul format în cadrul Consiliul, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Urmare a acestei invitații, în data de 18.10.2021, reprezentanții ... și ... s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cu nr. 2592/2021, prin care a înțeles să mențină argumentele expuse prin contestația formulată, referitoare la noțiunea serviciilor similare, astfel cum aceasta a fost definită prin documentația de atribuire.

Dovada comunicării documentului către părți a fost atașată dosarului cauzei.

În completarea dosarului achiziției comunicat prin adresele nr. 53506/13.10.2021 și, respectiv nr. 53904/14.10.2021, autoritatea contractantă transmite adresele de comunicare a rezultatelor procedurii, pentru ambele loturi, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică împărțit pe loturi, având ca obiect „*Servicii de actualizare a Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbana si a Planului de Mobilitate Urbană ale Municipiului ..., pentru perioada 2021 – 2027 în cadrul*

proiectului: «Consolidarea capacității administrative locale prin planificare strategică eficientă» cod SIPOCA 799/ SMIS2014+ 135776”, cod CPV 79311000-7 - Servicii de studii (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *“cel mai bun raport calitate-preț”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 597.800,00 lei.

Conform raportului procedurii nr. 48857/22.09.2021, pentru lotul 1, au fost depuse 4 oferte, de către următorii operatori economici: ..., ..., ... și, respectiv, .... Pentru lotul 2, au fost depuse 3 oferte, de către următorii operatori economici: ..., ... și ....

În conținutul aceluiași document, s-a consemnat faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, toate ofertele depuse pentru *lotul 1* au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini, fiind declarate conforme și acceptabile. Dintre ofertele depuse pentru *lotul 2*, s-au calificat doar cele ale operatorilor economici ... și ..., oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă.

După evaluarea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul, iar după verificarea documentelor suport DUAЕ, au fost desemnate câștigătoare oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 93.375,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și, respectiv, oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 195.000,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021 a fost publicat pe SEAP în data de 22.09.2021.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către ... prin adresele nr. 49298/23.09.2021 - pentru lotul 1, și nr. 49302/23.09.2021 - pentru lotul 2. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, nemulțumită de conținutul acestora, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către societatea ..., societățile ... și ... au formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. .../..., respectiv nt. 1367/11.10.2021, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participante la procedura de atribuire ale căror oferte au fost declarate câștigătoare pentru lotul 1 (...) și pentru lotul 2 (...).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor, în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând societăților ... și ..., urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către intervenienta ..., față de data postării pe SEAP – 22.09.2021 - a raportului procedurii nr. 48857/22.09.2021.

Consiliul reține că, în data de 22.09.2021, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021, conform dovezii existente la fila 715 a dosarului cauzei, în conținutul căruia se regăsește, printre altele, atât clasamentul ofertelor pentru loturile 1 și 2, cât și punctajul defalcat pentru cei doi factori de evaluare, precum și punctajul total, astfel:

- pentru lotul 1:

| Nr. crt. | ofertant | prețul ofertat/<br>lei, fără TVA | punctaj   | clasament |
|----------|----------|----------------------------------|-----------|-----------|
| 1        | ...      | 93.375,00 lei                    | 96,15 pct | I         |
| 2        | ...      | 86.720,00 lei                    | 93,00 pct | II        |
| 3        | ...      | 109.150,00 lei                   | 91,78 pct | III       |
| 4        | ...      | 112.000,00 lei                   | 83,97 pct | IV        |

- pentru lotul 2:

| Nr. crt. | ofertant | prețul ofertat/<br>lei, fără TVA | punctaj | clasament |
|----------|----------|----------------------------------|---------|-----------|
|----------|----------|----------------------------------|---------|-----------|

|   |     |                |           |    |
|---|-----|----------------|-----------|----|
| 1 | ... | 195.000,00 lei | 99,49 pct | I  |
| 2 | ... | 191.710,00 lei | 92,00 pct | II |

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut clasamentul ofertelor, respectiv faptul că înaintea sa se aflau oferta ..., pentru lotul 1 și oferta ..., pentru lotul 2, care, evident aveau punctajele mai bune, încă din data de **22.09.2021**, dată la care a fost postat pe SEAP raportul procedurii mai sus menționat, astfel că, dacă ar fi fost nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de clasamentul ofertelor, întocmit de comisia de evaluare ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris (în cazul de față raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021), așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„Persoana care se consideră vătămată de un **act** al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, față raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021, postat pe SEAP în data de 22.09.2021 este evident că înaintarea contestației în data de 30.09.2021, conform probelor existente la dosarul cauzei, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., este un demers tardiv, termenul legal împlinindu-se în data de **29.09.2021**.

Este adevărat că dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se raportează la ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, dar înaintarea unei contestații se raportează la primul moment în care ofertantul, prin orice act al autorității contractante, a cunoscut informațiile asupra cărora avea obiecțiuni.

Relevantă în cauză este propria afirmația a contestatoarei potrivit căreia: *„Analizând cele trei documente (cele două adrese de comunicare a rezultatului procedurii cât și raportul procedurii) **rezultă că informațiile comunicate nu sunt diferite**, întrucât din ambele documente rezultă punctajele acordate (...)*”, care confirmă faptul că a cunoscut aceleași informații (din adresele de comunicare a rezultatului procedurii), prima dată, din raportul procedurii.

În concluzie, documentul principal, care a pricinuit nemulțumirea societății ..., este în mod evident raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021, a cărui anulare o și solicită în cadrul contestației, acesta reprezentând un act al autorității contractante așa cum este definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„act al autorității contractante - **orice act**, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.*

Astfel, odată postat pe SEAP, acest document a devenit opozabil tuturor participanților la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarei, astfel că aceasta din urmă, cunoscând aspectul referitor la admisibilitatea ofertelor criticate, clasate pe primul loc pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2, încă din data de **22.09.2021**, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal, dacă dorea anularea/ revizuirea lui, fiind aplicabile dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de cele prezentate anterior, este evident, că legiuitorul a stabilit că nu doar comunicarea rezultatului final al procedurii ar reprezenta un act al autorității contractante ce ar putea fi contestat, așa cum susține contestatoarea. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația ... conform căreia *„la data de 23.09.2021 subscrisa am luat cunoștință de rezultatele procedurii și implicit de conținutul raportului procedurii”*, întrucât, potrivit probei existente la dosarul cauzei, contestatoarea a aflat de cuprinsul raportului în discuție, implicit de rezultatul acestei proceduri de atribuire, în data de 22.09.2021.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că a așteptat să conteste rezultatul procedurii, comunicat în data de 23.09.2021, prin adresele nr. 49298/23.09.2021 pentru lotul 1 și nr. 49302/23.09.2021 pentru lotul 2, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021, care, în accepțiunea art. 2 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, este un act administrativ cu efecte depline și cunoscut de contestatoare în data de 22.09.2019.

Prin urmare, întrucât ... cunoștea faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea pentru ambele loturi, iar oferta ... a ocupat primul loc, pentru lotul 1 și oferta ... primul loc pentru lotul 2, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021, încă din data de 22.09.2019, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a ataca, în termenul legal, respectivul document, dacă era nemulțumită în acest sens.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unui alt document, care conține același informații, (în cazul de față raportul procedurii nr. 48857/22.09.2021), operatorul economic ar putea să conteste, ulterior, alte documente, invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât, sub o formă „mascată”, să se repună în termen.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului susmenționat, în cadrul termenului legal de 7 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel București nr. 44/18.01.2021, care a menținut decizia CNSC nr. .../.../... din ..., în conținutul căreia se precizează:

*«Deși, în mod corect petenta a citat și prevederile art. 8 lit a din legea mai sus indicată, aceasta a dat o interpretare eronată acestui text de lege.*

*Astfel, textul dispune că „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) ... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”*

*Sintagma „luării la cunoștință **despre** actul autorității contractante considerat nelegal” este deosebit de relevantă în cauză.*

*Termenul curge conform acestui text nu de la data comunicării unui act de către autoritatea contractantă ci de la momentul când cel ce se pretinde vătămat a luat la cunoștință despre existența actului.*

Or, este mai mult decât evident că petenta a luat la cunoștință despre actul prin care oferta sa a fost clasată pentru lotul nr. 1 pe poziția a treia cu un punctaj de 80 de puncte, ca urmare a comunicării prin adresa nr. 66042 din 18.08.2020, cum corect a reținut și CNSC prin decizia contestată și nu la data la care i-a fost comunicat procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 61100/31.07.2020.

Scopul contestației petentei este tocmai acela de anulare a clasamentului stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 1, fapt reieșit și din solicitările din contestația pendinte și din plângerea de față de anulare a deciziei autorității contractante de stabilire pentru cei trei ofertanți a punctajelor în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare ale acestora.

Așadar sunt lipsite de relevanță argumentele petentei cum că nu a cunoscut și motivele pentru care oferta sa a obținut respectivul punctaj, ori că a luat la cunoștință despre modul de evaluare a ofertelor abia când i s-a comunicat procesul verbal nr. 7.

Mai mult evaluarea documentelor suport DUAЕ, documente solicitate prin adresa din 18.08.2020 nu putea duce la o altă modalitate de punctare a ofertelor depuse de către cei trei ofertanți.

Astfel, CNSC, în mod corect a apreciat că se contestă punctajul obținut de către contestatoare și clasamentul aferent lotului 1, aspecte despre care petenta a luat la cunoștință odată cu comunicarea adresei nr. 66042/18.08.2020.

Implicit petenta a cunoscut despre emiterea unui act al autorității privind admisibilitatea și conformitatea ofertelor și stabilirea punctajului aferent lotului nr. 1, adică despre existența procesului verbal nr. 7 înregistrat în 31.07.2020, odată cu comunicarea adresei din 18.08.2020.

Nu se poate reține nici alegația petentei în sensul că s-ar fi emis două acte administrative care pot fi contestate separat, adresa contestată inițial și procesul verbal nr. 7, deoarece prin adresă s-a adus la cunoștința petentei despre rezultatul evaluării stabilit prin procesul verbal nr. 7, adresa din 18.08.2020 fiind o comunicare atât a celor rezultate în urma procesului verbal antemenționat, dar și o solicitare de prezentare a documentelor suport DUAЕ.

Așadar adresa reprezintă modalitatea prin care petentei i-a fost adus la cunoștință despre existența evaluării ofertelor și stabilirea punctajelor și clasamentului rezultat în urma acestora, adică despre existența procesului verbal nr. 7.

Prin urmare se constată că decizia atacată a CNSC este legală și temeinică, iar plângerea petentei este nefondată.

Astfel, în baza art. 2, 8 al. 1 lit a, 29 și următoarele din legea nr. 101/2016, va respinge respinge plângerea, ca nefondată (...),»

precum și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/ 24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. .../.../... din ....

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond*”, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de intervenienta ..., și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ... și cererea de intervenție cu nr. 1367/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ....

Admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ..., și respinge ca tardivă contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...  
...

**Membru,**

...  
...

**Membru,**

...  
...

*Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ...(...) pagini*