CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45811/11.11.2019, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional şi având sediul profesional ales la SCA ... din ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectului pentru obiectivul – Proiectare Stadion Municipal”, organizată de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 119092/01.11.2019 reprezentând rezultatul procedurii,
- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice;
- anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorităţii contractante la solicitarea unei justificări de preţ pentru ofertantul declarat câştigător şi reevaluarea ofertei câştigătoare, declararea acesteia ca inacceptabilă şi neconformă şi în consecinţă respingerea acesteia;
- reevaluarea obiectivă şi corectă a ofertei depuse de către SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile;
- continuarea procedurii de atribuire.
- emiterea unei adrese către câştigător în vederea comunicării temeiului juridic al încadrării ofertei tehnice şi ofertei financiare în integralitate ca fiind confidenţiale, să justifice această încadrare şi să dovedească prin

orice mijloc de probă caracterul confidenţial în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de SC ... SRL în prezenta cauza.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47867/22.11.2019, SC ... SRL cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...formulează cerere de intervenţie voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenţionată, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45811/11.11.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul doi, cu un punctaj total de 97,85 puncte iar câştigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, cu o ofertă financiară de 3.300.000 lei fără TVA, cu un punctaj total de 98,54 puncte.

Contestatoarea critică declararea de către Asocierea SC ... SRL a propunerii acesteia tehnice şi financiare ca fiind confidenţiale, precizând în acest sens că motivarea generalistă şi formală nu este suficientă pentru dovedirea caracterul confidenţial al ofertei în integralitate, mai ales că asocierea câştigătoare este alcătuită din societăţi mici cu cifre de afaceri relativ modeste şi care nu sunt cunoscute pe piaţa de profil ca promotoare ale unor tehnologii şi metodologii noi.

De asemenea, contestatoarea invocă neîndeplinirea de către câştigătoare a condiţiilor privind capacitatea tehnică şi profesională.

Potrivit Capitolului III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date "Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională, prin prezentarea:*

1. Informaţii aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 1.500.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multor contracte, calculate până la data limită de depunere a ofertelor.

Experienţa similară se va demonstra prin prezentarea unei categorii de contracte de servicii:
- proiectare tehnică /asistenţă tehnică privind modernizarea /reabilitarea /îndreptarea/ dotarea/ repararea la terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive, etc."

Potrivit aceluiaşi capitol, "Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după caz acestea putând fi:

- *procesul-verbal de recepţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia serviciilor;*
- *certificări de bună execuţie:*
- *documente constatatoare, etc.*

Documentele trebuie să ateste faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit. Din documentele prezentate trebuie să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul prestării serviciilor".

Asocierea câştigătoare a indicat în cuprinsul DUAE, în dovedirea experienţei similare, Contractul nr. 72/21.10.2016, aferent obiectului de investiţie "Construire teren multifuncţional în Sat Moldova Suliţa, judeţul Suceava".

Ulterior declarării Asocierii SC ....SRL câştigătoare a procedurii, aceasta din urmă a depus la autoritatea contractantă, în vederea probării celor declarate prin DUAE, procesul verbal de predare primire din 15.03.2016, din care rezultă că societatea SC ... S.R.L. a predat proiectul tehnic (PTH+DDE) aferent obiectivului de investiţiei către societatea ... S.R.L., iar serviciile prestate au o valoare de 100.000 lei fără TVA.

Acest document nu dovedeşte îndeplinirea cerinţei autorităţii, nefiind vorba despre un proces-verbal de recepţie, certificat de bună execuţie sau document constatator. Mai mult, procesul-verbal respectiv nu atestă faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit, din cuprinsul acestuia putându-se deduce că părţile au predat, respectiv primit o documentaţie tehnică, despre a cărei calitate sau stadiu real nu s-au făcut constatări. Prin urmare, procesul verbal de predare primire din 15.03.2016 încheiat în baza Contractului nr. 72/21.10.2016 nu putea fi avut în vedere de autoritate ca făcând dovada unei experienţe similare pentru valoarea de 100.000 lei.

Mai mult decât atât, executarea unui teren multifuncţional într-o localitate rurală de mică dimensiune nu poate fi comparată şi avută în vedere cu/la atribuire unui contract de achiziţiei având ca obiect Stadionul Municipal Iaşi, chiar dacă ar exista dovezi clare din care să reiasă că serviciile au fost prestate cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale şi au fost recepţionate de către autoritate.

Unul dintre contractele de care înţelege asocierea câştigătoare să se folosească în cadrul procedurii este Contractul nr. 297A/06.09.2018 încheiat chiar cu SC ... SRL în calitate de proiectant general, convenţie în care . ... S.R.L. are calitate de proiectant specialitatea instalaţii.

Respectivul contract a fost încheiat ca urmare a semnării între ... SRL şi ... S.A. a contractului de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018 pentru obiectivul de investiţii "Stadionul Steaua",

ulterior SC ... SRL înţelegând să subcontracteze partea de proiectare instalaţii.

Contestatoarea susţine că, la acest obiectiv de investiţii nu a fost emis un procesul-verbal de recepţie întocmit în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia serviciilor, un certificat de bună execuţie sau documente constatatoare.

Având în vederea cele două neconcordanţe pe care contestatoarea le-a identificat, aceasta are convingerea că majoritatea contractelor şi documentelor justificative depuse de câştigătoare nu fac dovada celor declarate prin DUAE de cele trei societăţi asociate în procedură.

În acest sens, contestatoarea invocă dispoziţiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora cerinţele privind capacitatea tehnică şi profesională sunt necesare pentru ca autoritatea să se asigure că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică la un standard de calitate corespunzător.

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare."*

Totodată, în vederea respectării dispoziţiilor art. 2 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă trebuie să stabilească *"cerinţe minime de calificare şi selecţie cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit".*

Faţă de aceste texte de lege, raportate la neconcordanţele dintre experienţa declarată de asocierea câştigătoare şi cea dovedită efectiv, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu are capacitatea de a gestiona şi duce la bun sfârşit serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică, pentru care autoritatea a declanşat procedura, la standardele de calitate corespunzătoare.

Totodată, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei tehnice depuse de asocierea câştigătoare şi imposibilitatea acumulării unui punctaj maxim de către aceasta.

A. Potrivit prevederilor caietului de sarcini, *"Oferta tehnică va cuprinde metodologia de realizare a documentaţiilor tehnico-economice adaptate la obiectul investiţiei ce urmează a fi realizată",* contestatarea apreciind că metodologia asocierii câştigătoare nu a fost adaptată la obiectul investiţiei, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se: descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru executarea serviciilor; descrierea cât mai detaliată a activităţilor propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror stadii considerate

esenţiale; descrierea resurselor umane de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, graficul de implementare nu include un calendar detaliat al activităţilor. Graficul fizic de prestare a serviciilor nu a fost întocmit cu enumerarea fazelor şi etapelor de proiectare, conform etapelor din HG 907/2016. Prin urmare nu au fost respectate dispoziţiile Capitolului IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fişa de date.

B. Asocierea SC ... SRL nu a dovedit disponibilitatea unui Arhitect Diplomat Coordonator Proiect care să îndeplinească condiţiile prevăzute în cuprinsul fişei de date (Cap. II 2.5. Criterii de atribuire). Astfel, arhitectul propus de câştigătoare nu are suficientă experienţă în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi similare, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, cu modificările si completările ulterioare. Prin urmare, în carul acestei componente de ordin tehnic, asocierea câştigătoare putea acumula un punctaj maxim numai în măsura în care asocierea ar fi fost în măsură să dovedească (prin recomandări/ certificări de bună execuţie/ documente constatatoare/recunoaşteri etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect) implicarea arhitectului în cel puţin 6 proiecte (condiţie prevăzută expres în fişa de date), în opinia contestatoarei Asocierea SC .... SRL nu a dovedit îndeplinirea acestui criteriu de atribuire, care are de altfel o pondere de 20% în cadrul factorilor de evaluare.

C. Totodată, asocierea câştigătoare nu a dovedit disponibilitatea unui inginer cu specializarea CCIA - sau echivalent cu experienţă similară în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, pentru realizarea proiectului. Prin urmare, în carul acestei componente de ordin tehnic, asocierea câştigătoare putea acumula un punctaj maxim numai în măsura în care asocierea ar fi fost în măsură să dovedească (prin recomandări/certificări de bună execuţie/documente constatatoare/recunoaşteri etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect) implicarea inginerului CCIA în cel puţin 6 proiecte (condiţie prevăzută expres în fişa de date). În opinia contestatoarei, Asocierea SC ... SRL nu a dovedit satisfacerea acestui criteriu de atribuire, care are de altfel o pondere de 20% în cadrul factorilor de evaluare.

D. Cel de-al treilea factor de evaluare din componenta tehnică stabilit de autoritate prin documentaţia de atribuire este inginerul cu specializare instalaţii pentru construcţii - sau echivalent. Asocierea câştigătoare nu a dovedit disponibilitatea unui astfel de inginer cu experienţă similară în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, pentru realizarea proiectului. Prin urmare, în carul acestei componente de ordin tehnic, asocierea câştigătoare putea acumula un punctaj maxim numai în măsura în care asocierea ar fi fost în măsură să dovedească (prin recomandări/certificări de bună execuţie/documente constatatoare/recunoaşteri etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect)

implicarea inginerului de specialitate instalaţii în cel puţin 6 proiecte (condiţie prevăzută expres în fişa de date). În opinia contestatoarei Asocierea SC ... SRL nu a dovedit satisfacerea acestui criteriu de atribuire, care are de altfel o pondere de 20% în cadrul factorilor de evaluare.

Contestatoarea învederează că aceste critici au fost formulate şi prin raportare la informaţiile pe care le deţine despre cele 3 societăţi care alcătuiesc asocierea câştigătoare. Astfel, ... SRL este cunoscută în piaţă ca executant al unor lucrări de reabilitare termică de blocuri, nicidecum ca proiectant general al unor construcţii noi. ... SRL este o societate specializată în proiectare instalaţii, iar ... S.R.L. este cunoscută la nivelul judeţul Iaşi ca fiind "compania de casă" a Primăriei Iaşi. În aceste condiţii, este imposibil ca asocierea declarată câştigătoare să satisfacă toate cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire.

Potrivit dispoziţiilor art. 139 din HG nr. 395/2016 "(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabileşte clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizând că prin documentaţia de atribuire, respectiv fişa de date (cap. II. 1.5) şi anunţul de participare publicat la data de 02.08.2019 (cap. II. 1.5), autoritatea contractantă a indicat o valoare estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziţie publică, de 3.949.579,83 lei fără TVA.

Ofertantul câştigător a depus în cadrul procedurii o ofertă financiară de 3.300.000 lei fără TVA. Raportat la valoarea estimată a achiziţiei comunicată public de către autoritatea contractantă, respectiv suma de 3.949.579,83 lei fără TVA, oferta Asocierii SC ... SRL reprezintă 83,5 %.

În aceste condiţii autoritatea contractantă era obligată, în conformitate cu dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 să solicite ofertantului o justificarea de preţ având în vedere valoarea scăzută a ofertei financiare depuse, precum şi importanţa şi dificultatea proiectului, în acelaşi sens fiind şi prevederile art. 136 din H.G nr. 395/2016.

Aşadar, prin desemnarea în calitate de ofertă câştigătoare în cadrul licitaţiei deschise a unei oferte care reprezintă doar 83,5 % din valoarea estimată a achiziţie, autoritatea contractantă fie recunoaşte că nu a făcut absolut nicio verificare/cercetare de piaţa, stabilind valoarea estimată a contractului în mod discreţionar, fie nu a fost diligentă la momentul analizării ofertei depuse de câştigătoare, care, prin raportare la valoarea estimată, stabilită pe baza unor criterii obiective, este nejustificat de scăzută. În acest ultim caz autoritatea era obligată să facă aplicarea dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În cazul de faţă, deşi este evident că sunt îndeplinite cerinţele art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a se solicita o justificare de preţ operatorului declarat câştigător.

Estimarea de către autoritatea contractantă a valorii contractului de achiziţie este una dintre cele mai importante etape în procesul de atribuire a acestuia atât datorită complexităţii acestei operaţiuni cât şi faptului că, în funcţie de valoarea estimată se aleg sursele de finanţare şi procedurile de atribuire şi se aplică regulile care ţin de publicitate şi transparenţă.

Principalele secvenţe ale acestei etape constau în:

- identificarea şi însumarea costurilor aferente obţinerii produselor, serviciilor sau lucrărilor necesare fără TVA exprimate în lei şi euro;
- alegerea din opţiunile posibile a modalităţilor de dobândire;
- luarea în considerare a eventualelor majorări ale preţului contractului ca urmare a acceptării ajustării acestuia.

Valoarea estimată trebuie stabilită înaintea iniţierii procedurii de atribuire a contractului respectiv şi trebuie să fie valabilă în momentul transmiterii pentru publicare a anunţului sau invitaţiei de participare

Este evident că la stabilirea valorii contractului astfel cum este ea menţionată în documentaţia de atribuire autoritatea contractantă a fundamentat această valoare pe studii de piaţă cât mai riguroase şi a ţinut seama de informaţiile obţinute de la prestatori şi de asemenea a avut în vedere durata previzionată a contractului, costurile legate de ducerea contractului la final, posibilitatea apariţiei unor costuri neprevăzute sau suplimentarea către nivelul maxim prevăzut al cantităţilor de bunuri şi servicii.

În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv.

Aceste verificări trebuie să aibă în vedere atât costul serviciului în sine cât şi produsele folosite în funcţie de metodele de activitate alese de ofertant astfel încât acesta să poată asigura îndeplinirea în bune condiţii a obligaţiilor asumate prin acesta.

Astfel, era imperativ ca autoritatea contractantă să solicite operatorului economic câştigător, detalii şi precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, dar mai ales de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv. Autoritatea contractantă are obligaţia de a aprecia justeţea preţului prin raportare atât la legislaţia achiziţiilor publice, cât şi la specificul contractului ce urmează a fi atribuit.

Nu doar împrejurarea că preţul este neobişnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci şi împrejurarea că preţul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Preţul neobişnuit de scăzut poate determina imposibilitatea asocierii câştigătoare de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

La o prima vedere, este în beneficiul autorităţii contractante să achiziţioneze produse, servicii sau lucrări la preţuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficientei utilizării fondurilor publice, însă, de cele mai multe ori, riscurile sunt mai mari decât avantajului unui preţ scăzut. Astfel, este posibil ca ofertantul declarat câştigător cu un preţ de

dumping să nu poată îndeplini în bune condiţii obligaţiile contractuale, nefiind capabil să susţină financiar diferenţa dintre preţul real al prestaţiei sale şi preţul scăzut pe care l-a ofertat. Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut în vedere legiuitorul prin introducerea noţiunii de "preţ aparent neobişnuit de scăzut" în cuprinsul Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractanta a demarat procedura de achiziţie a serviciilor menţionate, stabilind criterii de calificare şi selecţie referitoare la situaţia economică financiară, capacitatea tehnică şi/sau profesională. Aceste criterii au fost definite astfel încât autoritatea contractantă să aibă certitudinea calităţii achiziţionării serviciilor dorite de la operatori economici cu un potenţial tehnic financiar şi organizatoric care să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini în bune condiţii contractul de prestări servicii în termenul convenit şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestora.

Pentru demonstrarea capacităţii tehnice şi profesionale, autoritatea contractantă a urmărit la realizarea documentaţiei de atribuire şi trebuie să urmărească până la finalul procedurii ca ofertanţii să demonstreze că au la dispoziţie resurse de personal calificat tehnic pentru natura şi dimensiunile acestui proiect.

Ca urmare a acceptării unei oferte cu preţ deosebit de scăzut care nu asigura certitudinea unor servicii la un înalt grad de profesionalism instituţia publica va suferi un important prejudiciu, iar banii publici vor fi ineficient utilizaţi. Pentru a evita aceasta situaţie, este esenţial ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză judicioasă a justificărilor primite de la ofertanţi, astfel încât să atribuie contractul unui ofertant care va putea executa contractul la preţul propus, în parametrii minimi stabiliţi prin documentaţia de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47867/22.11.2019, SC ...SRL formulează cerere de intervenţie voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenţionată, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC .... SRL ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta menţionează că declaraţia de confidenţialitate cu privire la propunerea tehnică şi finaciară are ca temei juridic art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, indicat de altfel şi de contestatoare prin cererea adresată Consiliului. Din textul de lege amintit rezultă cu claritate faptul că informaţiile din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt categorisite ca fiind confidenţiale în măsura în care sunt *„protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile".* Ori, este de notorietate faptul că serviciile de proiectare sunt servicii protejate de dreptul de proprietate intelectuală, în materia achiziţiilor publice serviciile de proiectare acestea fiind recunoscute ca fiind protejate de dreptul de proprietate intelectuală de următoarele texte de lege:

Art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prevede: „In aplicarea art. 187 alin. (8) si (9) din lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestaţii intelectuale, cum ar fi cele de consultanţă/asistenţă tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 40%."

De asemenea, alineatul 7 al aceluiaşi articol arată că: „(7) Prin ordin al preşedintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6)."

Prin urmare, la data de 11.01.2017 a fost adoptată şi publicată Instrucţiunea nr. 1 a preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Această instrucţiune a fost adoptată având în vedere dispoziţiile paragrafului 94 din preambulul Directivei 2014/24/UE privind achiziţiile publice, respectiv "...*calitatea personalului angajat este relevantă pentru nivelul de performanţă al contractului, autorităţilor contractante ar trebui, de asemenea, să li se permită să utilizeze drept criteriu de atribuire organizarea, calificarea şi experienţa personalului alocat executării contractului în cauză, deoarece acesta poate afecta calitatea executării contractului şi, prin urmare, valoarea economică a ofertei*..." şi totodată, luând în considerare interpretările date de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la aplicarea factorilor de evaluare ce asigură posibilitatea unei aprecieri calitative a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor ce au ca obiect prestaţii intelectuale, cum ar fi, de exemplu, serviciile de consultanţă sau serviciile de arhitectură.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către câştigătoare a condiţiilor privind capacitatea tehnică şi profesională, intervenienta menţionează că prin fişa de date a achiziţiei s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerinţe:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională, prin prezentarea:

1. Informaţii aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 1.500.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multor contracte, calculate până la data limită de depunere a ofertelor.

Experienţa similară se va demonstra prin prezentarea unei categorii de contracte de servicii:

- proiectare tehnică / asistenţă tehnică privind modernizarea / reabilitarea / îndreptarea/ dotarea / repararea la terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive, etc.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, după caz acestea putând fi:

- procesul-verbal de recepţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia serviciilor;
- certificări de bună execuţie;
- documente constatatoare, etc.

Documentele trebuie să ateste faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit. Din documentele prezentate trebuie să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul prestării serviciilor."

Intervenienta afirmă că în oferta depusă a menţionat în cadrul DUAE iniţial şi a anexat documente doveditoare pentru cerinţa de experienţă similară după cum urmează:

1. Din partea SC ... SRL:

a. Descriere: Contract subsecv nr. 13, nr. 326/16.11.2018 - Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic şi detalii de execuţie în vederea obţinerii autorizaţiei de funcţionare pentru unităţi şcolare; proces - verbal P9.1/31.05.2019; valoare: 68.167,06 lei fără TVA; Data început: 16.11.2018; Data sfârşit: 31.05.2019; Beneficiari: SECTORUL 4 al MUNICIPIULUI BUCUREŞTI.

S-au anexat: proces-verbal de predare primire, factură fiscală pentru suma de 405.059 lei fără TVA, anexa la factura cu sumele defalcate pe fiecare sală de sport în parte, de unde rezultă suma totală de 68.167,06 declarată în DUAE, adresa din partea Primăriei Sectorului nr. 4 al Municipiului Bucureşti din care rezultă că serviciile au fost prestate de SC Concrete & Design Solutions SRL şi document constatator cu privire la calitatea serviciilor prestate.

b. Descriere: Contract nr. 84/19.03.2019 servicii de proiectare - Construcţii baze sportive proiect tehnic tip 1, construcţii baze sportive proiect tehnic tip 2; proces – verbal nr. 7478/09.05.2019; valoare: 132.000 lei fără TVA; data început: 19.03.2019; data sfârşit: 09.05.2019; beneficiari: ....

S-au anexat proces-verbal de predare primire, recomandare din partea CNI cu privire la serviciile prestate cu valoarea menţionată de 132.000 lei fără TVA.

c. Descriere: Contract nr. 281/24.10.2018 Reabilitare şi modernizare complex pregătire sportivă şi militară ANIMV; proces – verbal nr. 10724/26.06.2019; valoare: 128555 lei fără TVA; data început: 24.10.2018; data sfârşit: 26.06.2019; Beneficiari: ....

S-au anexat copie la contractul de servicii, adresa de înaintare a documentaţiei şi avizul favorabil al CNI cu privire la documentaţie.

d. Descriere: Contract nr. 60/24.05.2016 Consultanţă tehnică - analizare, verificare şi evaluare SF şi PT- Complex sportiv Craiova; Stadion municipal Târgu Jiu Aviz 1/42/29/2016; Hot 1/33/2016; valoare: 63.000 lei fără TVA; data început: 24.05.2016; data sfârşit: 28.04.2017; Beneficiari: ....

S-au anexat copie la contractul de servicii, avizul favorabil al CNI cu privire la documentaţie.

2. Din partea SC ... SRL

a. Descriere: Lucrări de proiectare (toate fazele de la avizare până la Asbuilt) pentru toate instalaţiile aferente obiectivului de investiţie «Stadion STEAUA » situat în Bulevardul Ghencea nr. 45, incinta cazărmii 1950, sector 6, Bucureşti, inclusiv servicii de asistenţă tehnică pe perioada de

execuţie, Contract nr. 297A/06.09.2018; Procese verbale: nr. 925/05.10.2018, nr. 927/08.10.2018; nr. 986/20.11.2018; nr. 1076/21.02.2019; nr. 142/ 06.05.2019; nr. l 176/03.06.2019; nr. 1181/06.06.2019; Valoare: 945.441,39 lei fără TVA; data început: 06.09.2018; data sfârşit: 06.06.2019; Beneficiari: Compania Naţională de Investiţii C.N.I. S.A. pe perioada investiţiei, Ministerul Apărării Naţionale după realizarea investiţiei.

S-au anexat copie la contractul de servicii, procese verbale de predare primire documentaţie, factura fiscală în valoarea de: 263.398,44 lei fără TVA, 223.888,67 lei fără TVA, 111.944,34 lei fără TVA, 279.860,84 lei fără TVA, 66.349,10 lei fără TVA însușite de Popp şi Asociaţii SRL în calitate de antreprenor general al lucrării. Total facturat şi însuşit de către beneficiar: 945.441,39 lei fără TVA.

3. Din partea SC ... SRL:

a. Descriere: Contract de servicii nr. 122883/29.11.2018, încheiat între municipiul Iasi şi SC ... SRL, ofertant unic, proporţie 100%, obiectul contractului: "Servicii de proiectare, consultanţă şi studiu aferente obiectivului "Proiect integrat de regenerare urbană şi socială în zona Cicoarei - centrul multifuncţional cicoarei"; valoarea totală a contractului este de 128.500 lei fără TVA, din care: activităţi realizate de ... în cadrul contractului:

1. întocmire studiu de fezabilitate, valoare: 36.000 lei fără TVA, pv predare primire nr. 646/18.12.2018,
2. întocmire documentaţii pentru avize, valoare: 4.500 lei fără TVA, pv predare primire nr. 646/18.12.2018,
3. întocmire proiect tehnic, valoare 60.000 lei fără TVA, pv recepţie nr. 157/28.03.2019, 35142/29.03.2019
4. servicii de consultanţă, valoare: 28.000 lei fără TVA, pv recepţie nr. 158/28.03.2019, 35139/29.03.2019

Valoare servicii similare: 96.000 lei fără TVA; Dată început: 29/11/2018; Data sfârşit: 29/03/2019; Beneficiari: .... S-au anexat procesele verbale de predare primire menţionate.

b. Descriere: Contract de servicii nr. 72/505/21.10.2016, încheiat între SC ... SRL şi SC ... SRL, ofertant unic, proporţie 100%; obiectul contractului: servicii de proiectare şi asistenţă tehnică pentru obiectivul: Construire teren multifuncţional în sat Moldova Suliţa, jud. Suceava valoarea totală a contractului este de 125.000 lei fără TVA; pv predare-receptie PTH nr. 599 din 16/03.2017; pv recepţie asistenţă tehnică nr. 852 din 28/08/2017; Valoare: 125.000 lei fără TVA; dată început: 21/10/2016; Data sfarsit: 28/08/2017; Beneficiari: SC ...SRL. S-au anexat procesele verbale de predare primire menţionate.

Total experienţa similară dovedită: 1.558.163,45 lei fără TVA.

Astfel, având în vedere prevederile din fişa de date a achiziţiei, intervenienta apreciază că asocierea sa a dovedit îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară sub una din următoarele forme menţionate prin documentaţia de atribuire: procesul-verbal de recepţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia serviciilor; certificări de bună execuţie; documente constatatoare etc.

Intervenienta apreciază că aserţiunile contestatarei care arată că nu poate fi luat în considerare procesul verbal de recepţie a documentaţiei din 16.03.2017 încheiat în baza Contractului nr. 72/21.10.2016, sunt susţineri pro-causa care nu sunt de natură să înlăture cele menţionate în cadrul procesului verbal. În mod corect comisia de evaluare a luat în considerare acest proces verbal având în vedere chiar dispoziţiile mai sus citate ale fişei de date a achiziţiei.

Faţă de critica contestatoarei conform căreia „executarea unui teren multifuncţional într-o localitate rurală de mică dimensiune nu poate fi comparată şi avută în vedere cu/la atribuirea unui contract de achiziţie având ca obiect Stadionul Municipiului Iaşi", aceasta nu poate fi primită, în contextul în care prin cerinţa privind experienţa similară din fişa de date nu a fost menţionată condiţia de a prezenta servicii de o anumită complexitate.

Intervenienta apreciază că serviciile de proiectare pentru baze sportive au un nivel de complexitate similar indiferent de anvergura lucrărilor ce urmează a fi executate în baza proiectului, ele necesitând din punct de vedere al proiectării aceleaşi tipuri de operaţiuni.

De altfel în Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 la art. 9 se arata că:

1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinţei minime privind experienţa similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experienţa similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerinţe minime de calificare şi selecţie referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel dc contract şi să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în aşa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienţei similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiţia ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârşit.

(3) Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la activităţi/servicii duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înţelegându-se:

a) servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent."

Astfel, intervenienta apreciază că este lipsit de relevanţă din perspectiva societăţii subcontractante SC ... SRL faptul că s-au finalizat serviciile din contractul general de servicii, relevant fiind faptul că aceasta a demonstrat că serviciile sale au fost duse la bun sfârşit.

Intervenienta mai arată că Metodologia asocierii sale a fost adaptată la obiectul investiţiei, în cuprinsul acesteia regăsindu-se: descrierea de

ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru executarea serviciilor; descrierea cât mai detaliată a activităţilor propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror stadii considerate esenţiale: descrierea resurselor umane de care dispunem pentru îndeplinirea contractului. Totodată, graficul de implementare include un calendar detaliat al activităţilor. Graficul fizic de prestare a serviciilor este întocmit cu enumerarea fazelor şi etapelor de proiectare, conform etapelor din HG nr. 907/2016.

Prin fişa de date s-a precizat ca şi componentă a factorului de evaluare, următorii subfactori: ARHITECT DIPLOMAT COORDONATOR PROIECT - arhitect activ şi recunoscut în cadrul unei organizaţii profesionale cu experienţă în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi similare, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, cu modificările şi completările ulterioare. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru implicarea în cel puţin 6 proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alt număr de proiecte în care a fost implicat punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (număr ofertat n /număr maxim ofertat) x punctaj maxim alocat. Pentru demonstrarea experienţei similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor prezenta recomandări/certificări de bună execuţie/ documente constatatoare/ recunoaşteri, etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect.

Pentru această funcţie în cadrul proiectului în oferta asocierii SC ... SRL a fost nominalizată dna Teodora Babata depunând diploma de arhitect diplomat, dovada achitării cotizaţiei pentru anul 2019 la OAR (fiind aşadar arhitect activ) şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicată (mai mult de 8 proiecte). S-au anexat deciziile de numire ale acesteia şi CV-ul din care rezultă experienţa expertului propus.

Prin fişa de date s-a precizat ca şi componentă calitate a factorului de evaluare, următorii subfactori: INGINER CCIA - inginer cu specializare CCIA - sau echivalent cu experienţă similară în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru implicarea în cel puţin 6 proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alt număr de proiecte în care a fost implicat punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (număr ofertat n /număr maxim ofertat) x punctaj maxim alocat. Pentru demonstrarea experienţei similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor prezenta recomandări/certificări de bună execuţie/documente constatatoare/recunoaşteri, etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect.

Pentru această funcţie în cadrul proiectului, în oferta sa, intervenienta a nominalizat pe dna ... depunând diploma de inginer CCIA, decizii de numire şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicată (mai mult de 8 proiecte).

Inginer - inginer cu specializare instalaţii pentru construcţii - sau echivalent - cu experienţă în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile, cu specific medical, încadrate în Categoria

de importanţă C sau superioară, Clasa I, conform HG nr. 766/1997, cu modificările şi completările ulterioare. Algoritm de calcul: a) Pentru implicarea în cel puţin 4 proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alt număr de proiecte în care a fost implicat punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (număr ofertat n /număr maxim ofertat) x punctaj maxim alocat. Pentru demonstrarea experienţei similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor prezenta recomandări/certificări de bună execuţie/documente constatatoare/ recunoaşteri, etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect.

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul nr. 93886/30.08.2019:, „Răspuns 1 - se elimină sintagma „cu specific medical". Se solicită aceeaşi experienţă pentru toţi cei 3 experţi cheie, respectiv implicarea specialiştilor în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi similare, încadrate în categoria de importanţă C sau superioară".

Astfel, pentru această funcţie în cadrul proiectului în oferta sa, intervenienta a nominalizat pe dl Toadea Andrei Valeriu depunând diploma de inginer Instalaţii, decizii de numire şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicat (mai mult de 8 proiecte).

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la valoarea scăzută a ofertei financiare, intervenienta afirmă că legislaţia in achiziţii nu fixează un prag sub care oferta ar fi considerată ca având un preţ neobişnuit de scăzut. Raportarea, conform noii legi, pentru stabilirea unei oferte cu un pret neobişnuit de scăzut se face la preţurile pieţei. Ori, în situaţia în care raportarea se face la preţul pieţei, media ofertelor admisibile din cadrul prezentei proceduri reprezintă un preţ al pieţei chiar pentru serviciile ce urmează a fi prestate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 125663/18.11.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 48108/25.11.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC .... SRL, iar cu adresa de înaintare 124986/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48428/26.11.2019, a fost depus în copie dosarul achiziţiei, necesar soluţionării prezentei cauze.

I. Cu privire la declararea propunerii tehnice şi financiare ca fiind confidenţiale, autoritatea contractantă învederează faptul că în fişa de date a achiziţiei în Secţiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi va indica în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală". Asocierea: SC ... SRL a depus oferta pe SICAP care conţine şi Declaraţia cu informaţii considerate confidenţiale unde specifică faptul că toată propunerea tehnică şi toată propunerea financiară sunt confidenţiale.

Având în vedere art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „...autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind

confidenţiale..", coroborat cu art. 217 alin.(5) şi alin.(6) din Legea nr.98/2016.

(5) „Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii,

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Autoritatea contractantă a respectat legislaţia menţionată mai sus şi a pus la dispoziţia contestatoarei acele documente care nu au fost considerate confidenţiale de către ofertantul câştigător.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către câştigătoare a condiţiilor privind capacitatea tehnică şi profesională, autoritatea contractantă face menţiunea că, în conformitate cu art. 172 alin. (1) şi art. 178, din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, a impus criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnică şi profesională, criterii formulate în baza art. 179 lit.b) din Legea nr.98/2016 şi a INSTRUCŢIUNII nr. 2 din 19 aprilie 2017.

Autoritatea contractantă a respectat legislaţia în vigoare şi în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. b) şi lit. i) şi art. 65 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat DUAE şi a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare, analizând în final documentele suport DUAE prezentate de ofertantul clasat pe locul unul în clasamentul intermediar.

Conform cerinţei prevăzute la secţiunea III 1.3.a) din fişa de date a achiziţieiv- Capacitatea tehnică şi/sau profesională: „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională, prin prezentarea:

1. Informaţii aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 1.500.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multor contracte, calculate până la data limită de depunere a ofertelor

Experienţa similară se va demonstra prin prezentarea unei categorii de contracte de servicii:

- proiectare tehnică / asistenţă tehnică privind modernizarea/ reabilitarea / îndreptarea/ dotarea / repararea la terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive etc.

Comisia de evaluare constată că asocierea a îndeplinit cerinţa solicitată de autoritatea contractantă.

Referitor la Contractul nr. 72/21.10.2016 unde beneficiar este SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat că procesul - verbal predare-primire nr. 56/16.03.2017 şi nr. 93/28.08.2017 sunt suficiente pentru demonstrarea că acest contract intră ca şi experienţă similară în suma celorlate contracte prezentate. Mai mult decât atât, în procesul verbal de predare primire nr. 56/16.03.2017 este specificat faptul că: „Primitorul declară că a receptionat documentaţia mai sus menţionată astfel: PTH (3 exemplare originale + 1 suport electronic); DDE (3 exemplare original + 1 suport electronic). "

De asemenea procesul - verbal de recepţie nr. 93/28.08.2017 având ca obiect „recepţia serviciilor de asistenţă tehnică aferente obiectivului de investiţie: „Construire teren multifuncţional în sat Moldova Suliţa, jud Suceava" sugerează foarte clar că lucrările aferente obiectivului de investiţie sus menţionat au fost executate, deoarece proiectantul a asigurat, conform legii, asistenţă tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfăşurării lucrărilor. Astfel, scopul final al contractului a fost îndeplinit prin execuţia lucrărilor în baza proiectului tehnic predat prin procesul - verbal nr. 56/16.03.2017. În ceea ce priveşte obiectul contractului „Construire teren multifuncţional în sat Moldova Suliţa, jud Suceava", comisia de evaluare consideră că acesta se încadrează în solicitarea din fişa de date susmenţionată.

Pentru Contractul nr. 297A/06.09.2018 ofertantul a prezentat ca şi documente pentru îndeplinirea contractului atât procesul - verbal de predare primire nr. 925/05.10.2018, pv nr. 927/08.10.2018, pv nr. 986/20.11.2018, pv nr. 1076/21.02.2019, pv nr. 1142/06.05.2019; pv. nr. 1176/03.06.2019, pv nr. 1181/06.06.2019 cât şi facturile plătite de beneficiar ceea ce demonstrează că serviciile respective au fost recepţionate de beneficiar, în cazul de faţă beneficiarul facturilor emise de SC ... SRL pentru contractul sus menţionat este şi contestatorul prezentei proceduri .. SRL.

Comisia de evaluare a analizat toate contractele şi documentele prezentate ca şi experienţă similară şi a considerat că Asocierea: SC ... SRL a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară aşa cum a fost solicitată prin fişa de date.

Referitor la critica privind neconformitatea ofertei tehnice depuse de Asocierea câştigătoare şi imposibilitatea acumulării unui punctaj maxim de către aceasta, comisia de evaluare a analizat oferta tehnică prezentată de Asocierea SC ... SRL care este prezentată în procesul verbal nr. 108949/08.10.2019 iar obiecţiunile contestatoarei sunt nefondate. Ofertantul câştigător a prezentat în propunerea tehnică Arhitect Diplomat Coordonator Proiect şi documente doveditoare care au atestat experienţa conform solicitărilor din fişa de date, îndeplinind toate condiţiile pentru obţinerea punctajului maxim.

De asemenea ofertantul în cadrul aceleiaşi documentaţii a prezentat şi ceilati experţi solicitaţi prin fişa de date şi anume Inginer CCIA şi Inginer instalaţii pentru construcţii sau echivalent, documente doveditoare îndeplinind toate condiţiile solicitate prin fişa de date pentru obţinerea punctajului maxim. Toate aceste aspecte, privind dovedirea experienţei similare a personalului propus sunt detaliate de comisia de evaluare în

fişele individuale de punctaj aferente procesului verbal nr. 108949/08.10.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi după caz factorii de evaluare.

Asocierea SC ... ... SRL prezintă o declaraţie prin care îşi asumă disponibilitatea experţilor prezentaţi în oferta tehnică în vederea îndeplinirii contractului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate obiecţiunile formulate de contestator legate de punctajul acordat de comisia de evaluare pe oferta tehnică sunt neîntemeiate.

În privinţa nerespectării dispoziţiilor art.210 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;
- asigurării că preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Având în vedere că legea nu prevede un prag pentru solicitarea fundamentării modului de formare a preţului, coroborat cu faptul că valoarea ofertată de Asocierea SC ... SRL reprezintă 83% din valoarea totală estimată, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar să solicite fundamentarea preţului.

Mai mult diferenţa între ofertantul câştigător şi ofertanul contestator este de 2%, prin urmare, după raţionamentul contestatarului şi oferta acestuia este nebisnuit de scăzută, fiind mai mare doar cu 2%.

Motivat de faptul că propunerile financiare ale ofertanţilor participanţi la procedură erau destul de apropiate, toate fiind peste 80%, comisia de evaluare a considerat că nu se impune solicitări de clarificări privind acest aspect.

Referitor la cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă învederează că acestea sunt bazate doar pe principiul culpei procesuale, iar la soluţionarea constestaţiei, urmează a se avea în vedere faptul că, există posibilitatea reducerii onorariului de avocat atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând cont şi de circumstanţe.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă invocă caracterul profund netemeinic al contestaţiei formulate de SC ... SRL şi solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49623/03.12.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menţionează că textele de lege indicate de intervenientă, respectiv art. 32 alin.(6) din H.G. nr. 395/2016 şi Instrucţiunea nr. 1/2017 nu sunt de natură să justifice juridic demersul câştigătorului de îngrădire a accesului la oferta sa, întrucât acestea

reglementează, în primul caz, modalitatea de stabilire a criteriului de atribuire în cazul unor contracte de servicii complexe având ca obiect prestaţii intelectuale iar în cel de-al doilea caz, stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentaţii de atribuire, a criteriilor de calificare şi selecţie legate de personalul de conducere ai ofertantului/candidatului şi/sau a cerinţelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

Legislaţia în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală protejează opera de creaţie intelectuală, respectiv produsul final al serviciilor de proiectare, iar nu serviciile în sine.

Intervenienta ar fi trebuit să-şi motiveze declaraţia prin raportare la informaţiile concrete cuprinse atât în oferta sa tehnică cât şi în oferta sa financiară. Ori, este evident că intervenienta nu are o justificare efectivă pentru declaraţia sa de confidenţialitate, motiv pentru care a ales să formuleze o apărare generalistă.

Cu privire la capacitatea tehnică şi profesională a câştigătoarei, respectiv Contractul subsecvent nr. 13, nr. 326/16.11.2018 - Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic şi detalii de execuţie în vederea obţinerii autorizaţiei de funcţionare pentru unităţi şcolare în valoare de 68.167,06 lei fară TVA, contestatoarea susţine că serviciile de proiectare prestate de ... S.R.L. nu privesc modernizarea/reabilitarea/îndreptarea/dotarea/repararea unor terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive, etc, în conformitate cu cerinţele din cuprinsul fişei de date. Prin urmare, nu poate fi avut în vedere pentru dovedirea experienţei similare în cadrul procedurii.

De asemenea, cotestatoarea susţine că contractul nr. 281/24.10.2018 nu putea fi avut în vedere de către comisia de evaluare ţinând cont de faptul că obiectul acestuia nu se încadrează în noţiunea de experienţă similară astfel cum a fost aceasta definită prin fişa de date, respectiv proiectare tehnică / asistenţă tehnică privind modernizarea/reabilitarea/îndreptarea/ dotarea/repararea la terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive, etc.

Cu privire la Contractul nr. 60/14.03.2016 - consultanţă tehnică - avizare verificare şi evaluare SF şi PT - Complex Craiova; Stadion Municipal Târgu Jiu, servicii în valoare de 63.000 lei fară TVA, intervenienta a dovedit conformitatea şi finalizarea serviciilor prestate de către asocierea ... şi ..., iar nu a serviciilor prestate de asocierea câştigătoare din cadrul prezentei proceduri. Astfel, nu rezultă cu certitudine că serviciile prestate de către ... S.R.L. au fost acceptate de către autoritate, prin urmare, pretinsa experienţă similară rezultată din Contractul nr. 60/14.03.2016 nu a fost dovedită.

În ceea ce priveşte analizarea, verificarea şi evaluarea studiului de fezabilitate, comisia de evaluare în mod greşit a constatat îndeplinită cerinţa privind experienţa similară, întrucât aceste activităţi nu constituie experienţă similară conform fişei de date. Pe cale de consecinţă la calcularea valorii serviciilor similare prestate de intervenientă se impunea scăderea valorii activităţilor respective.

Pentru ... SRL, documentele justificative depuse de câştigătoare cu privire la contractul nr. 297A/06.09.2018 - Lucrări de proiectare (toate fazele de la avizare până la As-buit) pentru toate instalaţiile aferente obiectivului de investiţie "Stadion Steaua", nu îndeplinesc condiţiile prevăzute în fişa de date. Din procesele verbal de predare primire rezultă cu certitudine exclusiv faptul că documentaţia a fost predată, iar din facturi - faptul că ... SRL a emis facturi pentru sumele la care crede că este îndreptăţită. Faptul că facturile au fost semnate de către subscrisa nu înseamnă decât că acestea au fost primite spre analiză, iar nu faptul că subscrisa am acceptat fară observaţii serviciile prestate, din moment ce nu s-a făcut şi dovada achitării acelor facturi.

Nu există un proces verbal de recepţie între beneficiar şi ... SRL, ci doar procese verbale de predare primire care nu atestă decât operaţiunea de transmisiune a documentaţiei de la o parte contractantă la cealaltă, iar nu şi faptul că serviciile prestate în conformitate cu dispoziţiile legale, au fost finalizate şi au fost acceptate de către beneficiar.

Mai mult, prin punctul de vede formulat de autoritate, aceasta a arătat, că asocierea câştigătoarea a depus "facturile plătite de beneficiar ceea ce demonstrează că serviciile respective au fost recepţionate de beneficiar". Ori, la dosarul achiziţiei nu se regăseşte niciun document din care autoritatea ar fi putut să concluzioneze că facturile respective au fost achitate, cu atât mai puţin cu cât nici intervenienta în cuprinsul cererii sale nu a indicat un astfel de înscris, limitându- se la procesele verbale de predare primire şi la facturi.

Aşadar, după întocmirea clasamentului şi solicitarea de către comisia de evaluare a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare a asocierii clasate pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia era ţinută să se raporteze exclusiv la documentele depuse de către câştigătoare în dovedirea experienţei similare.

În opinia contestatoarei, înscrisurile depuse în vederea dovedirii executării Contractului nr. 297A/06.09.2018 cu respectarea dispoziţiilor legale şi clauzelor contractuale nu puteau fi avute în vedere de comisie ca fiind servicii care au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu şi ca au fost duse la bun sfârşit. Cel puţin o suspiciune cu privire la modalitatea de executare a contractului şi finalizarea acestuia ar fi trebuit să apară, cu atât mai mult cu cât din cuprinsul contractului rezultă că valoarea contractul este de 1.070.000 lei fară TVA, iar asocierea câştigătoare a declarat o valoare de 945.441,39 lei pentru experienţa similară din acest contract.

Având în vedere aceste considerente, valoarea Contractului nr. 297A/06.09.2018, respectiv 945.441,39 lei nu putea fi avută în vedere de comisia de evaluare.

Pentru ... S.R.L., prin răspunsul nr. 460/23.09.2019 la solicitarea de clarificare transmis de autoritate către intervenientă, aceasta a arătat că înţelege să se folosească de experienţa din Contractul de servicii nr. 122883/29.11.2018 doar parţial, respectiv pentru suma de 96.000 lei fără TVA alcătuită din două componente: valoarea serviciilor de elaborare a studiului de fezabilitate - 36.000 lei şi valoarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic -60.000 lei fără TVA.

În legătură cu serviciile de elaborare a studiului de fezabilitate, acestea nu sunt servicii similare în sensul prevăzut în fişa de date, prin urmare în măsura în care se va constatat că s-a făcut dovada prestării serviciilor conform documentaţiei de atribuire, urmează a fi avută în vedere doar parţial experienţa similară, respectiv valoarea dc 60.000 lei fără TVA.

Asocierea câştigătoare a depus în dovedirea experienţei similare Procesele verbale de predare primire nr. 646/18.12.2018, nr. 157/28.03.2019, şi nr. 158/28.03.2019. Niciunul dintre cele trei procese verbale nu poartă ştampila autorităţii contractante şi numele persoanei care le-a semnat. Mai mult, deşi părţile semnatare au reţinut în cuprinsul proceselor verbale că "serviciile au fost prestate conform contractului", nu se poate stabili cu certitudine dacă serviciile au fost prestate şi în conformitate cu normele legale.

Având în vedere aceste aspecte în mod greşit, comisia a apreciat că s-a făcut dovada experienţei similare dobândite prin executarea Contractului de servicii nr. 122883/29.11.2018.

Îîn dovedirea serviciilor prestate în executarea contractului de servicii nr.72/505/21.10.2016 - Servicii de proiectare tehnică şi asistenţă tehnică pentru obiectivul: „Construire teren multifuncţional în sat Moldova Suliţa,, asocierea a depus la autoritate procesul verbal de predare primire din 16.03.2017, aferent documentaţiei tehnice întocmite şi procesul verbal din 28.08.2017, aferent serviciilor de asistenţă tehnică prestate.

În ceea ce priveşte modalitatea în care asocierea câştigătoarea a înţeles să dovedească îndeplinirea condiţiilor privind finalizarea şi respectarea normelor legale în cursul prestării serviciilor, procesele verbale de predare primire nu sunt de natură să conducă la concluzia îndeplinirii condiţiilor impuse prin fişa de date cu privire la documentele doveditoare ale experienţei similare.

Pe cale de consecinţă, în mod greşit comisia de evaluare a avut în vedere experienţa similară dobândită din executarca Contractului de servicii nr. 72/505/21.10.2016, raportat la faptul că procesele verbale de predare primire nu atestă faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit, din cuprinsul acestora putându-se deduce că părţile au predat, respectiv primit o documentaţie tehnică, despre a cărei calitate sau stadiu real nu s-au făcut constatări.

Având în vedere cele precizate anterior, asocierea câştigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime obligatorii de calificare privind experienţa similară, conform fisei de date a achiziţiei, pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Intenţia autorităţii este foarte clară încă de la data publicării anunţului de participare, respectiv de a selecta un ofertant care anterior a mai prestat servicii similare şi le-a dus la bun sfârşit cu respectarea normelor legale, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea a formulat în cadrul procedurii solicitări de clarificare prin care a solicitat ofertanţilor să precizeze numărul şi data documentului care atestă recepţia serviciilor prestate (solicitarea de clarificări nr. 120593/19.03.2019 adresată operatorului ... şi ... SRL; solicitarea de clarificări nr. 100990/19.09.2019

adresată ... SRL). Ori, este de notorietate că noţiunea de "recepţie" înseamnă luarea în primire a unui material sau a unei lucrări, pe baza verificării lor cantitative şi calitative. Rezultă că autoritatea a apreciat că documentele depuse în dovedirea experienţei similare trebuie să fie de natură să probeze faptul că documentaţia tehnică şi/sau serviciile de asistenţă tehnică au fost recepţionate, nefiind suficient a se face dovada predării primirii.

Totodată, contestatoarea arată că cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, inclusiv cu privire la experienţa similară, sunt obligatorii atât pentru operatori, de la data înscrierii, cât şi pentru autoritate contractantă după data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, autoritatea era obligată să respecte condiţiile impuse prin fişa de date operatorilor economici şi să evalueze ofertele cu respectarea acestora.

Aşadar, la data verificării documentelor doveditoare depuse de către asocierea clasată pe locul 1, comisia de evaluare ar fi trebuit să se raporteze la cerinţele expres stabilite chiar de autoritate pentru a verifica dacă documentele pe care comisia le avea la dispoziţie la acel moment îndeplinesc cerinţele din fişa de date şi să constate că asocierea nu a făcut dovada experienţei similare (constând în servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 1.500.000 lei, fără TVA) pe care a pretins că o are.

Simplele presupuneri ale comisiei de evaluarea nu sunt suficiente pentru confirmarea faptului că asocierea îndeplineşte cerinţele privind experienţa similară şi are capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţii de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că asocierea câştigătoare a depus în cadrul procedurii o ofertă financiară de 3.300.000 lei fară TVA. Raportat la valoarea estimată a achiziţiei, respectiv suma de 3.949.579,83 lei fară TVA., oferta Asocierii SC .... SRL - SC ... SRL reprezintă 83,5 %.

În aceste condiţii, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată, în conformitate cu dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 să solicite ofertantului o justificarea de preţ având în vedere valoarea scăzută a ofertei financiare depuse, precum şi importanţa şi dificultatea proiectului.

Faptul că legea nu prevedere un prag pentru solicitarea fundamentării modului de formare a preţului nu împiedică o autoritate diligentă să solicite clarificări pentru a se asigura că ofertantul a depus o ofertă financiară care poate fi susţinută pe întreaga perioadă de prestare a serviciilor şi care va asigura executarea serviciilor la un nivel calitativ cel puţin satisfăcător.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectului pentru obiectivul –

Proiectare Stadion Naţional". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr...., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.949.579,83 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 119084/01.11.2019, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocierea SC .... SRL, cu un preț de 3.300.000 lei, reprezentând 83,5 % din valoarea estimată.

În urma comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, criticând oferta declarată câștigătoare pe motive ce țin de neîndeplinirea cerințelor de calificare, neconformitate, imposibilitatea obținerii punctajului maxim din punct de vedere tehnic, preț aparent neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 78.991,59 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205875563/1/14.11.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că SC .... SRL declarată câștigătoare a procedurii, a depus cerere de intervenție invocând confidențialitatea propunerii sale tehnice și financiare, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având în vedere că asocierea în cauză este declarată câștigătoare a procedurii, Consiliul consideră că aceasta are interesul de a sta în cauză, fiind interesată în menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită Consiliului emiterea unei adrese către câştigător în vederea comunicării temeiului juridic al încadrării ofertei tehnice şi ofertei financiare în integralitate ca fiind confidenţiale, să justifice această încadrare şi să dovedească prin orice mijloc de probă caracterul confidenţial în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel cum rezultă din cererea de intervenție formulată de asocierea câștigătoare, aceasta și-a justificat caracterul confidențial al ofertei. Totodată, asocierea câștigătoare a justificat și în declarația sa depusă odată cu oferta caracterul confidențial al propunerilor sale tehnice și financiare, nefiind necesară solicitarea unei justificări suplimentare. Totodată, având în vedere natura serviciilor ce urmează a fi executate, Consiliul reține caracterul motivat al declarării confidențialității propunerii tehnice.

În ceea ce privește propunerea financiară, însă, Consiliul reține că declarația operatorului este excesivă, aceasta constând în completarea formularului prestabilit în documentația de atribuire. Cu toate acestea, Consiliul reține că nepunerea la dispoziție a propunerii financiare nu este de natură a o vătăma pe contestatoare, în condițiile în care serviciile de proiectare au ca principale costuri salariile celor implicați, neexistând liste de cantități a căror verificare ar fi fost de natură să releve anumite lipsuri.

De altfel, ofertele depuse în cadrul procedurii au prețuri comparabile, între oferta contestatoarei și oferta câștigătoare fiind o diferență de 1,5% prin raportare la valoarea estimată, diferență absolut normală în cadrul unei proceduri concurențiale.

Prima critică pe fond invocată de contestatoare se referă la neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Potrivit Capitolului III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date *"Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională, prin prezentarea:*

1. ***Informaţii aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 1.500.000 lei, fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multor contracte, calculate până la data limită de depunere a ofertelor****.*

Experienţa similară se va demonstra prin prezentarea unei categorii de contracte de servicii:

- proiectare tehnică /asistenţă tehnică privind modernizarea /reabilitarea /îndreptarea/ dotarea/ repararea la terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive, etc."

Potrivit aceluiaşi capitol, "Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după caz acestea putând fi:

- *procesul-verbal de recepţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia serviciilor;*
- *certificări de bună execuţie:*
- *documente constatatoare, etc.*

Documentele trebuie să ateste faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit. Din documentele prezentate trebuie să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul prestării serviciilor".

Consiliul reține că asocierea câștigătoare a prezentat ca și experiență similară, următoarele:

-asociatul SC .... SRL:

- Contract subsecvent nr. 13 - nr. 326/16.11.2018 - Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic şi detalii de execuţie în vederea obţinerii autorizaţiei de funcţionare pentru unităţi şcolare; proces - verbal P9.1/31.05.2019 - valoare: 68.167,06 lei fără TVA; Data început: 16.11.2018; Data sfârşit: 31.05.2019; Beneficiari: SECTORUL 4 al .... S- au anexat: proces-verbal de predare primire, factură fiscală pentru suma de 405.059 lei fără TVA, anexa la factura cu sumele defalcate pe fiecare sală de sport în parte, **de unde rezultă suma totală de 68.167,06 declarată în DUAE**, adresa din partea Primăriei Sectorului nr. 4 al Municipiului Bucureşti din care rezultă că serviciile au fost prestate de

SC ....SRL, şi documentul constatator cu privire la calitatea serviciilor prestate.

- Contract nr. 84/19.03.2019 servicii de proiectare - Construcţii baze sportive proiect tehnic tip 1, construcţii baze sportive proiect tehnic tip 2; proces – verbal nr. 7478/09.05.2019; valoare: 132.000 lei fără TVA; data început: 19.03.2019; data sfârşit: 09.05.2019; beneficiari: .... S-au anexat proces-verbal de predare primire, recomandare din partea CNI cu privire la serviciile prestate cu valoarea menţionată de **132.000 lei** fără TVA.

- Contract nr. 281/24.10.2018 Reabilitare şi modernizare complex pregătire sportivă şi militară ANIMV; proces – verbal nr. 10724/26.06.2019; valoare: 128.555 lei fără TVA; data început: 24.10.2018; data sfârşit: 26.06.2019; Beneficiari: ... SA. S-au anexat copie la contractul de servicii, adresa de înaintare a documentaţiei şi avizul favorabil al CNI cu privire la documentaţie.

- Contract nr. 60/24.05.2016- Consultanţă tehnică - analiză, verificare şi evaluare SF şi PT- Complex sportiv Craiova; Stadion municipal Târgu Jiu Aviz 1/42/29/2016; Hot 1/33/2016; **valoare: 63.000** lei fără TVA; data început - 24.05.2016, dată sfârşit - 28.04.2017; Beneficiari: ... SA. S-au anexat copie la contractul de servicii, avizul favorabil al CNI cu privire la documentaţie.

- asociatul SC ... SRL:

- Lucrări de proiectare (toate fazele de la avizare până la Asbuilt) pentru toate instalaţiile aferente obiectivului de investiţie «Stadion STEAUA» situat în Bulevardul Ghencea nr. 45, incinta cazărmii 1950, sector 6, Bucureşti, inclusiv servicii de asistenţă tehnică pe perioada de execuţie, Contract nr. 297A/06.09.2018; Procese verbale: nr. 925/05.10.2018, nr. 927/08.10.2018; nr. 986/20.11.2018; nr. 1076/21.02.2019; nr. 142/ 06.05.2019; nr. l 176/03.06.2019; nr. 1181/06.06.2019; Valoare: 945.441,39 lei fără TVA; dată început - 06.09.2018, dată sfârşit, 06.06.2019; Beneficiari: Compania Naţională de Investiţii (C.N.I.) S.A. pe perioada investiţiei, Ministerul Apărării Naţionale după realizarea investiţiei.

S-au anexat copie a contractului de servicii, procese verbale de predare primire documentaţie, factura fiscală în valoarea de: 263.398,44 lei fără TVA, 223.888,67 lei fără TVA, 111.944,34 lei fără TVA, 279.860,84 lei fără TVA, 66.349,10 lei fără TVA însușite de Popp şi Asociaţii SRL în calitate de antreprenor general al lucrării. Total facturat şi însuşit de către beneficiar: **945.441,39** lei fără TVA.

-asociatul SC ... SRL:

- Contract de servicii nr. 122883/29.11.2018, încheiat între municipiul Iasi şi SC ... SRL, ofertant unic, proporţie 100%, obiectul contractului: "Servicii de proiectare, consultanţă şi studiu aferente obiectivului "Proiect integrat de regenerare urbană şi socială în zona Cicoarei - centrul multifuncţional cicoarei"; valoarea totală a contractului este de **128.500** lei fără TVA, din care: activităţi realizate de ... în cadrul contractului: întocmire studiu de fezabilitate, valoare: 36.000 lei fără TVA, pv predare primire nr. 646/18.12.2018; întocmire documentaţii pentru avize, valoare: 4.500 lei fără TVA, pv predare primire nr. 646/18.12.2018;

întocmire proiect tehnic, valoare 60.000 lei fără TVA, pv recepţie nr. 157/28.03.2019, 35142/29.03.2019; servicii de consultanţă, valoare: 28.000 lei fără TVA, pv recepţie nr. 158/28.03.2019, 35139/29.03.2019. Valoare servicii similare: **96.000** lei fără TVA; Dată început: 29/11/2018; Data sfârşit: 29/03/2019; Beneficiari: .... S-au anexat procesele verbale de predare primire menţionate.

- Contract de servicii nr. 72/505/21.10.2016, încheiat între SC ... SRL şi SC ... SRL, ofertant unic, proporţie 100%; obiectul contractului: servicii de proiectare şi asistenţă tehnică pentru obiectivul: Construire teren multifuncţional în sat Moldova Suliţa, jud. Suceava valoarea totală a contractului este de 125.000 lei fără TVA; pv predare-receptie PTH nr. 599 din 16.03.2017; p-v recepţie asistenţă tehnică nr. 852 din 28/08/2017; Valoare: 125.000 lei fără TVA; dată început: 21/10/2016; Data sfarsit: 28/08/2017; Beneficiari: SC ...SRL. S-au anexat procesele verbale de predare primire menţionate.

Total experienţa similară dovedită: **1.558.163,45 lei** fără TVA.

Astfel, Consiliul reține că cerința de calificare, astfel cum a fost formulată, nu exclude o lucrare de proiectare doar pentru motivul că nu este suficient de reprezentativă, așa cum susține contestatoarea. De altfel, dacă autoritatea dorea prestarea unor servicii de aceeași anvergură, ar fi limitat numărul contractelor de proiectare din care trebuia compusă experiența similară. Din moment ce nu a făcut acest lucru, înseamnă că dorința sa a fost aceea de a favoriza asocierea unor IMM-uri, în domeniul de activitate ce formează obiectul procedurii acționând, în general, această categorie de operatori. Consiliul mai reține că unul dintre contractele prezentate ca și experiență similară, cel cu cea mai mare valoare, respectiv 945.441,39 lei fără TVA, este un contract de subantrepriză pentru stadionul Steaua, încheiat de asociatul SC ... SRL cu contestatoarea, beneficiar fiind Compania Naţională de Investiţii C.N.I. S.A. pe perioada investiţiei, Ministerul Apărării Naţionale după realizarea investiţiei. Astfel, din moment ce operatorul respectiv a fost ales de contestatoarea ... SRL ca subantreprenor, recomandându-l pentru experiența sa, este lipsit de sens să susțină acum că acesta nu are experiență similară.

Față de aceste constatări, Consiliul reține că autoritatea a înțeles să contrabalanseze rigoarea cerinței referitoare la experiența similară în lucrări de proiectare privind modernizarea /reabilitarea /îndreptarea/ dotarea/ repararea la terenuri de sport municipale şi/sau baze sportive şi/sau terenuri multifuncţionale şi/sau stadioane şi/sau arene sportive de 1.500.000 lei, greu de obținut în baza unui singur contract, în condițiile în care investițiile de gen din România sunt în număr relativ mic, cu permisiunea depunerii unui număr nelimitat de contracte realizate în ultimii 3 ani, aspect de natură a dovedi potențialul organizatoric al asociației. De altfel, contractele depuse atestă experiență similară mai mare decât cea solicitată, nefiind niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să respingă vreunul din contractele prezentate.

Astfel, în ceea ce privește contractul de servicii nr. 72/505/21.10.2016, încheiat între SC ... SRL şi SC ... SRL, pentru servicii de proiectare şi asistenţă tehnică pentru obiectivul ,,Construire teren

multifuncţional în sat Moldova Suliţa, jud. Suceava'', cu o valoarea totală a contractului este de 125.000 lei fără TVA, **procesele verbale nu sunt din data de 15.03.2016**, așa cum susține contestatoarea, ci au nr. 599 din 16.03.2017, nr. 852 din 28.08.2017, data de început a serviciilor fiind în 21.10.2016, și data de sfârșit în 28.08.2017, încadrându-se, astfel, în perioada de referință de 3 ani solicitată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de asocierea câştigătoare şi imposibilitatea acumulării unui punctaj maxim de către aceasta, contestatoarea prezintă 4 argumente.

Un prim argument se referă la neîndeplinirea specificațiilor tehnice referitoare la metodologia de realizare a documentaţiilor tehnico-economice adaptate la obiectul investiţiei ce urmează a fi realizată. Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini, *"Oferta tehnică va cuprinde metodologia de realizare a documentaţiilor tehnico-economice adaptate la obiectul investiţiei ce urmează a fi realizată".* Contestatarea apreciază că metodologia asocierii câştigătoare nu a fost adaptată la obiectul investiţiei, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru executarea serviciilor, descrierea cât mai detaliată a activităţilor propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror stadii considerate esenţiale, descrierea resurselor umane de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului. Totodată, arată că graficul de implementare nu include un calendar detaliat al activităţilor. Graficul fizic de prestare a serviciilor nu a fost întocmit cu enumerarea fazelor şi etapelor de proiectare, conform etapelor din HG 907/2016. Prin urmare nu au fost respectate dispoziţiile Capitolului IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fişa de date.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că aceasta este adaptată obiectului investiției, că se găsește abordarea propusă de ofertant, la fiecare serviciu în parte regăsindu-se rubrică ,,Scenariul/opțiunea tehnică propusă de ofertant". De asemenea, sunt descrise activitățile, cu indicarea resurselor tehnice și umane, graficul fiind întocmit cu enumerarea fazelor şi etapelor de proiectare, cu respectarea documentației de atribuire.

Al doilea argument se referă la faptul că Asocierea SC ... SRL nu a dovedit disponibilitatea unui Arhitect Diplomat Coordonator Proiect care să îndeplinească condiţiile prevăzute în cuprinsul fişei de date (Cap. II 2.5. Criterii de atribuire). Astfel, contestatoarea susține că arhitectul propus de câştigătoare nu are suficientă experienţă în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi similare, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, cu modificările si completările ulterioare, prin urmare, nu a dovedit îndeplinirea acestui criteriu de atribuire, care are o pondere de 20% în cadrul factorilor de evaluare.

Prin fişa de date a achiziției s-a solicitat ca subfactor al factorului de evaluare: *ARHITECT DIPLOMAT COORDONATOR PROIECT - arhitect activ şi recunoscut în cadrul unei organizaţii profesionale cu experienţă în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi similare, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform*

HG nr. 766/1997, cu modificările şi completările ulterioare. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru implicarea în cel puţin 6 proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alt număr de proiecte în care a fost implicat punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (număr ofertat n /număr maxim ofertat) x punctaj maxim alocat. Pentru demonstrarea experienţei similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor prezenta recomandări/certificări de bună execuţie/ documente constatatoare/ recunoaşteri, etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect.

Pentru această funcţie, în cadrul proiectului în oferta asocierii ... SRL, a fost nominalizată d-na ..., depunându-se diploma de arhitect diplomat, dovada achitării cotizaţiei pentru anul 2019 la OAR (act ce dovedește că este arhitect activ) şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicată (mai mult de 6 proiecte, cum se solicita în documentație). S-au anexat deciziile de numire ale acesteia şi CV-ul.

Consiliul reține că de la pag. 45-59 din dosarul cuprinzând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare se regăsesc documente ale d-nei ..., respectiv diplomă de studii, dovada achitării cotizaţiei pentru anul 2019 la OAR, decizii de numire şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicată. Din CV rezultă că persoana în cauză a fost implicată în mai multe proiecte pentru clădiri de importanță B și C, fiind îndeplinită cerința de minimum 6 proiecte.

Al treilea argument pentru susținerea neconformității ofertei se referă la nedovedirea disponibilității unui inginer cu specializarea CCIA - sau echivalent cu experienţă similară în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, pentru realizarea proiectului, criteriu de atribuire cu o pondere de 20% în cadrul factorilor de evaluare.

Prin fişa de date s-a mai precizat ca subfactor de evaluare *INGINER CCIA - inginer cu specializare CCIA - sau echivalent cu experienţă similară în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997. Punctajul se acordă astfel: a) Pentru implicarea în cel puţin 6 proiecte se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru alt număr de proiecte în care a fost implicat punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (număr ofertat n /număr maxim ofertat) x punctaj maxim alocat. Pentru demonstrarea experienţei similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor prezenta recomandări/certificări de bună execuţie/documente constatatoare/recunoaşteri, etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect*.

Pentru această funcţie în cadrul proiectului, în oferta sa, ofertanta câștigătoare a nominalizat pe d-na ... depunând diploma de inginer CCIA, decizii de numire şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicată (mai mult de 6 proiecte, cum se solicita în documentație).

Consiliul reține că de la pag. 57-70 se regăsesc documentele d-nei ..., cu precizarea că paginile 57-59 cuprind recomandare din partea Primăriei Sector 3, valabilă atât pentru arhitectul diplomat coordonator

proiect ..., cât și pentru ... inginer CCIA. Prin urmare, Consiliul reține că este îndeplinită cerința astfel cum este prevăzută în fișa de date.

Cel de-al patrulea argument se referă la subfactorul de evaluare din documentaţia de atribuire privind pe inginerul cu specializare instalaţii pentru construcţii - sau echivalent. Contestatoarea susține că asocierea câştigătoare nu a dovedit disponibilitatea unui astfel de inginer cu experienţă similară în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile noi, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, conform HG nr. 766/1997, pentru realizarea proiectului.

În fișa de date a achiziției, astfel cum a fost modificată prin răspunsul nr. 93886/30.08.2019 s-a solicitat *Inginer - inginer cu specializare instalaţii pentru construcţii - sau echivalent - cu experienţă în contracte de proiectare având ca obiect realizarea de construcţii civile, încadrate în Categoria de importanţă C sau superioară, Clasa I, conform HG nr. 766/1997, cu modificările şi completările ulterioare. Algoritm de calcul: a)* ***Pentru implicarea în cel puţin 4 proiecte se acordă punctajul maxim alocat;*** *b) Pentru alt număr de proiecte în care a fost implicat punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) = (număr ofertat n /număr maxim ofertat) x punctaj maxim alocat. Pentru demonstrarea experienţei similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor prezenta recomandări/certificări de bună execuţie/documente constatatoare/ recunoaşteri, etc. din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate inclusiv detalii despre proiect*.

Pentru această funcţie în cadrul proiectului în oferta sa, intervenienta a nominalizat pe d-l ...., depunând diploma de inginer Instalaţii, decizii de numire şi recomandări pentru proiectele în care a fost implicat (mai mult de 4 proiecte, cum se solicitase în documentație). Consiliul reține că de la pag. 72-79 sunt depuse documentele respective, care dovedesc îndeplinirea cerințelor.

Față de cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat corect punctajul, deci nu există niciun motiv a invalida actele întocmite de aceasta.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că raportat la valoarea estimată, oferta câștigătoare reprezintă 83,5%, în timp ce oferta contestatoarei reprezintă 85%, cele două oferte fiind comparabile.

Consiliul mai reține că ofertanta câștigătoare și-a defalcat propunerea financiară încă de la data depunerii ei în SEAP, în timp ce ofertanta contestatoare și-a încărcat-o în urma solicitărilor de clarificări. Modul în care sunt defalcate relevă viziunea oarecum diferită a celor doi ofertanți, ofertanta câștigătoare rezervând o sumă mai mare pentru proiectul tehnic și detalii de execuție, în timp ce contestatoarea a prevăzut sume mai mari la celelalte componente: studii, documentația pentru autorizație, avize etc.

Potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, ,,(1) În situaţia în care comisia de evaluare **constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri**, comisia de

evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă''.

Pentru serviciile de proiectare nu există nici indicatori statistici și nici cotații la bursă, după cum diferența de 1,5% dintre cele două oferte este una obișnuită în astfel de proceduri, nefiind posibilă concluzia că ar fi neobişnuit de scăzută prin raportare la preţurile pieţei, piața de profil fiind una în care diferențele de preț sunt unele substanțiale, fără, însă, a fi neobișnuit de scăzute.

Explicația diferenței de preț de 1,5% o oferă chiar contestatoarea, care susține că informaţiile pe care le deţine despre cele 3 societăţi care alcătuiesc asocierea câştigătoare arată că aceștia nu sunt cunoscuți în piaţă ca proiectant general al unor construcţii noi, fiind specializați în diverse domenii de proiectare. În aceste condiții, este firească dorința acestor societăți de a fi cunoscuți pe piață într-un alt mod, diferența de preț de 1,5% față de un proiectant cunoscut nereprezentând altceva decât o strategie de afaceri.

Consiliul subliniază încă odată că ofertanta câștigătoare și-a dovedit experiența similară, în cea mai mare parte, prin documente provenind de la contestatoare, cei doi operatori economici fiind parteneri de afaceri într-un contract de anvergură, astfel că toate criticile formulate apar ca nefondate și prin prisma acestui parteneriat.

Totodată, Consiliul mai reține că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu mai condiționează solicitarea de clarificări de cuantumul ofertei sub procentul de 85%, ci de elemente ale ofertei **neobișnuit de scăzute,** situație care nu se întâlnește în speța de față.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.