



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de asocieria, prin liderul de asociere, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva deciziei de anulare a procedurii luată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii/raportului de atribuire nr. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu decizia ce urmează a fi emisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de participant la această procedură, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, apreciind că motivul invocat în luarea acestei decizii, respectiv faptul că „în evaluarea propunerilor tehnice s-au descoperit anumite erori procedurale în partea tehnică, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere corective, fără ca acestea să aducă atingere principiilor achizițiilor publice fapt care duce la imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, este nejustificat”.

De asemenea, arată că, din raportul procedurii, reiese faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă a anulat procedura înainte de evaluarea propunerilor tehnice, iar, pe de altă parte că, în urma

evaluării propunerilor tehnice, au fost descoperite anumite erori de proiectare, fiind imposibilă adoptarea de măsuri de remediere și încheierea contractului.

În apreciere contestatoarei, măsura de anulare a procedurii este nelegală. În acest sens, arată că obiectul procedurii este atât de proiectare, cât și de execuție a lucrărilor, nefiind vorba de o procedură în care a fost întocmit un proiect tehnic, aceasta fiind obligația ofertanților. În plus, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt acele erori de proiectare pe care le-a descoperit și care au dus la anularea procedurii.

O astfel de măsură nu putea fi dispusă decât după analizarea propunerilor tehnice și a constatării faptului că niciunul din ofertanți nu a depus o ofertă admisibilă. Pe de altă parte, atrage atenția asupra faptului că, deși raportul procedurii a fost întocmit la data de, adresa de comunicare a măsurii de anulare a procedurii a fost transmisă la data de

Astfel, arată că raportul procedurii a fost întocmit de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu încălcarea prevederilor art. 215 din același act normativ.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a precizat că, la data de, consultantul a realizat pentru Comisia de evaluare „Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc”, pe care membrii comisiei de evaluare au refuzat să îl semneze, identificând în cadrul acestuia unele neconcordanțe față de cele înscrise în cadrul documentelor supuse analizei.

De asemenea, au fost identificate, și în cadrul Documentației de atribuire postată în SEAP, unele lipsuri din documentația tehnică (privitoare la Stația de epurare - fișe tehnice ale echipamentelor cât elemente și a fluxului tehnologic), necesare realizării conforme a Propunerilor tehnice.

Prin urmare, comisia de atribuire nu a mai procedat la analiza propunerilor tehnice și a hotărât anularea procedurii, semnând în acest sens Raportul procedurii, care a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 05.04.2024.

Decizia de anulare a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. din 02.04.2024.

Mai arată autoritatea contractantă că, în cadrul acestuia, nu se specifică faptul că la analiza îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ar fi existat documente care nu respectă condițiile de formă și de fond solicitate expres în cadrul Documentației de atribuire.

De asemenea, Comisia de evaluare a identificat faptul că, în cadrul Documentației de atribuire postată în SEAP, la încărcarea acesteia nu a fost încărcată toată documentația tehnică privitoare la

Stația de epurare (fișe tehnice ale echipamentelor ca elemente și a fluxului tehnologic), necesară realizării conforme a Propunerilor tehnice.

În consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației

La solicitarea repetată a Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, în data de, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., eliberată de, în valoare totală de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de, valoarea estimată a întregii proceduri, fără TVA, fiind de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia procedura a fost anulată, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire este reprezentat de faptul că s-au constatat erori și omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, situație prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei decizii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din interpretarea acestor texte legale, se observă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind, în mod expres, că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să

aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere, cu titlu excepțional, ipoteza anulării procedurii, de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipotezele avute în vedere de legiuitor.

Aplicând aceste considerente de ordin legal situației de fapt dedusă judecății, apreciază Consiliul că decizia de anulare a procedurii, motivată după cum a fost redat mai sus, nu este una justificată, simpla afirmație potrivit căreia „(...) s-au constatat erori și omisiuni (...)”, fără a fi indicate, nu se subsumează condițiilor care permit anularea în limitele și cu respectarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată participanților care, în opinia autorității contractante, ar impune anularea procedurii de atribuire, nu pot fi identificate nici încălcările prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire și nici motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului.

Niciun document aflat la dosarul cauzei, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, nu putea determina anularea procedurii decisă de aceasta.

Din niciun document, emis de autoritatea contractantă, nu rezultă care sunt acele erori și omisiuni și în ce fel ar fi afectate necesitățile autorității contractante de maniera în care impuneau anularea procedurii de față. Comisia de evaluare nu avea niciun temei să anuleze procedura de atribuire în stadiul în care aceasta se afla.

Prin urmare, anularea procedurii de atribuire, pentru așa zisele erori și omisiuni, nementionate, contravine prevederilor legale. Legiuitorul a interzis expres o astfel de practică conform prevederilor art. 145 și 146 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, crearea de circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri de atribuire constituie contravenție, conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, constatând lipsa de temei a deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire și în lipsa indicării erorilor și omisiunilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate,

cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....