C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1923/28.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal prin director …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4101/20.02.2018, emisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare ***„...***”, cod CPV: 30213300-8 – Computer de birou (Rev.2), s-a solicitat, s-au solicitat următoarele:

„I. În principal, să dispuneți următoarele măsuri de remediere (art. 6, alin. (4) din Legea 101/2016):

- Anularea comunicării 4101/20.02.2018 ca fiind abuzivă şi realizată fără respectarea prevederilor legale, după cum urmează să vă prezentăm în continuare,

- Reevaluarea D.U.A.E. si a clarificării depuse de S.C. ... S.R.L. la solicitarea autorității, declararea acesteia ca fiind concludentă, și trecerea la etapa de analiză și evaluare a propunerii tehnice.

II. În subsidiar. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Prin contestația nr. 25794/05.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, și adresa de corespondență în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de consilier juridic …, împotriva adresei nr. 4100/20.02.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii,

emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de descalificare a ofertei sale pentru motivul reținut în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește cererea de suspendare, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 136/C6/673 din 05.03.2018, în sensul respingerii ei ca nefondată

Aplicând dispozițiile art.17 alin. (2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1923/28.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL critică adresa nr. 4101/20.02.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „…”, cod CPV: 30213300-8 – Computer de birou (Rev.2), solicitând următoarele:

„I. În principal, să dispuneți următoarele măsuri de remediere (art. 6, alin. (4) din Legea 101/2016):

- Anularea comunicării 4101/20.02.2018 ca fiind abuzivă şi realizată fără respectarea prevederilor legale, după cum urmează să vă prezentăm în continuare,

- Reevaluarea D.U.A.E. si a clarificării depuse de S.C. ... S.R.L. la solicitarea autorității, declararea acesteia ca fiind concludentă, și trecerea la etapa de analiză și evaluare a propunerii tehnice.

II. În subsidiar. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că, în urma depunerii ofertei, prin adresa nr. 3208/09.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare la DUAE, referitoare la tipurile de produse care au fost livrate în cadrul contractelor menționate în acest formular, menționând că a răspuns, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1890/ 12.02.2018, al cărei text îl reproduce.

Referindu-se la terminologia și sensul cuvântului „*similar*”, contestatoarea reproduce următoarele prevederi legale: art. 16 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, precum și art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Susținând că autoritatea contractantă nu a împărțit achiziția pe loturi și a încadrat-o într-un singur cod CPV, respectiv: *30213300-8 Computer de birou* (Rev.2), contestatoarea apreciază că toate produsele ce fac obiectul acestei achiziții sunt similare și, în același timp, sunt

similare și cu cele prezentate de societate în contractele menționate în DUAE.

Invocând prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră abuzivă decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul său și de a-i declara oferta inacceptabilă, deoarece a pretins prezentarea de experiență identică, și nu similară din partea operatorilor economici participanți la procedură.

Suplimentar, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere care este scopul cerinței privind experiența similară, sens în care indică art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, SC ... SRL susține că, prin prezentarea celor două contracte în DUAE, a demonstrat experiența similară de livrări de echipamente de tehnică de calcul și informatice la o valoare de 4 ori mai mare decât valoarea estimată a prezentei achiziții, astfel că trebuie să fie evaluată în etapa următoare de derulare a procedurii de achiziție publică.

În final, referindu-se la procedura prealabilă, contestatoarea arată că, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în data de 22.02.2018, prin intermediul SEAP, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, dar nu a primit niciun răspuns.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5030/02.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Susținând că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 4101/ 20.02.2018, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3208/09.02.2018, nu a cerut documente justificative (contracte, recomandări, documente constatatoare etc) și nici o anume valoare pentru contractele prezentate, ci doar a solicitat precizarea tipurilor de produse livrate în contractele enumerate ca experiență similară în DUAE, iar contestatoarea nu a răspuns concludent.

Conform caietul de sarcini, susține autoritatea contractantă, urmau a fi livrate și instalate următoarele 3 categorii de echipamente de calcul:

1. Calculator desktop/stații de lucru cu monitor cu licențe de utilizare software pentru …;

2. Laptop/stații de lucru portabile cu licențe de utilizare software pentru …;

3. Server de rețea cu licențe de utilizare software pentru ….

De asemene, precizează că echipamentele de calcul de tip *„server de rețea”* au atât configurația hardware, cât și cea software, total diferită de cea a unui echipament de calcul de tip desktop/laptop, neputându-le considera echipamente de calcul similare, aspect avut în vedere la evaluarea experienței similare pentru fiecare categorie de echipamente ce urma a fi livrată și instalată de către ofertant.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează și faptul că, prin caietul de sarcini, a prevăzut *„INSTALAREA pe*

echipamente de către personalul Prestatorului a sistemelor de operare și a softurilor livrate odată cu acestea", respectiv *„… sau echivalent. Sistemul de operare trebuie licențiat pentru toate nucleele de procesor ofertate. Sistemul de operare trebuie licențiat pentru conectarea a minimum 50 de dispozitive*".

Așadar, în opinia sa, calculatoarele de tip Desktop/Laptop sunt echipamente de calcul, însă nu se pot considera similare echipamentelor de tip server, așa cum se susține contestatoarea SC ... SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică adresa nr. 4100/20.02.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de descalificare a ofertei sale pentru motivul reținut în comunicarea rezultatului procedurii.

În motivarea contestației, SC ... SRL susține că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece contractul depus în dovedirea experienței similare nu face dovada furnizării în ultimii 3 ani a produselor *„calculatoare desktop și servere cu licență"*, dar autoritatea contractantă a omis cerința din capitolul III.2.3 a) al fișei de date.

Referindu-se la contractul indicat în DUAE, atașat răspunsului la solicitarea de clarificare pentru dovedirea experienței similare, respectiv contractul de furnizare nr. 467/22.09.2015, încheiat de către societatea sa, contestatoarea susține că are ca obiect furnizarea produselor *„Calculatoare laptop*", care sunt echipamente de calcul, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, și sunt în mod cert produse similare cu toate produsele ce fac obiectul prezentei achiziții.

Subliniază că produsele livrate nu trebuie să fie identice cu cele ce fac obiectul prezentului contract, ci similare, adică trebuie să fie destinate unei utilizări identice sau similare, și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici, sens în care invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, contestatoarea apreciază că descalificarea societății sale pentru motivul invocat încalcă prevederile fișei de date, deoarece la capitolul III.2.3 a), prin produse similare se înțelege *„echipamente de calcul".*

În ceea ce privește procedura prealabilă, contestatoarea menționează că, după primirea adresei prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă, iar prin adresa nr. 4870/28.02.2018 autoritatea contractantă i-a transmis faptul că nu revine asupra deciziei de descalificare.

Susținând că motivarea comisiei de evaluare este neîntemeiată, contestatoarea precizează că prin fișa de date s-a solicitat doar ca produsele livrate în ultimii 3 ani să facă parte din categoria

echipamentelor de calcul, fără nici o diferențiere a acestora și nici o solicitare particulară, și indicând un singur cod CPV, respectiv: 30213300-8 - Computer de birou.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu are niciun drept să facă o evaluare suplimentară a echipamentelor de calcul de vreme ce nu a prevăzut acest lucru în documentație, și încalcă principiile fundamentale în materia achizițiilor publice, subliniază contestatoarea.

Arată că, dacă s-ar fi solicitat în mod expres experiența *„identică”* pe toate cele trei tipuri individuale de echipamente de calcul (calculatoare desktop, laptopuri și servere), societatea sa ar fi indicat în DUAE și ar fi depus alte contracte pentru a dovedi experiența similară, sens în care atașează cu *„titlu exemplificativ, nu limitativ*,” trei certificate constatatoare care dovedesc livrarea corespunzătoare de calculatoare desktop și de servere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5460/07.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În cuprinsul documentului, autoritatea contractantă reia, în mod similar, toate argumentele prezentate în adresa nr. 5030/02.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, deja menționată, care reprezintă punctul de vedere aferent contestației anterioare.

Suplimentar, consideră că modul de licențiere pentru echipamentele de tip server este diferit de cel pentru echipamentele de tip desktop/ laptop, și are o complexitate mărită.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare „***...***”, cod CPV: 30213300-8 – Computer de birou (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„…”*.

Au fost depuse 8 oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 05.02.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2746.

În procesul verbal nr. 2 de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări la DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 461/ 20.02.2018, s-a consemnat faptul că ofertele depuse de către SC ... SRL și de SC ... SRL, au fost declarate inacceptabile, fiind respinse în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de SC ... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că *„răspunsul la solicitarea de clarificari la la DUAE neconcludent, în sensul în care nu face dovada furnizării în în ultimii 3 ani de servere cu licență, așa cum era solicitat prin cerința III.2.3) din Fișa de Date*".

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a DUAE, în data de 09.02.2018, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1 (3205/09.02.2018) de analiză a DUAE, prin care a stabilit că va solicita clarificări contestatoarei SC ... SRL în sensul precizării tipurilor de produse care au fost livrate în contractele precizate în DUAE. Astfel, prin adresa nr. 3208/ 09.02.2018, autoritatea a cerut acesteia cele menționate anterior. Prin adresa nr. 1890/12.02.2018, SC ... SRL a răspuns celor solicitate.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, respectiv la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde se regăsește următoarea cerință de calificarea: *„Operatorii economici participanti la procedura trebuie sa faca dovada experientei similare, respectiv sa dovedeasca faptul ca în ultimii 3 ani împliniti la data limita de depunere a ofertelor au livrat la nivelul a unui contract sau mai multor contracte,* ***produse similare*** *cu cele din contractul ce urmeaza a fi atribuit, respectiv echipamente de calcul. În cazul în care ofertantul beneficiaza de sustinerea unuia sau mai multor terti sustinatori, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulata, dupa caz, cu cea a ofertantului pentru îndeplinirea cerintei".*

Potrivit DUAE, completat de societatea contestatoare, la cap. C- *Capacitatea tehnică și profesională* au fost indicate următoarele contracte:

- Contractul nr. PRA/PRI 01/05.01.2017, cu valoarea 1.142.229 lei – „*Echipamente TIC și licențe software*"; beneficiar … SRL

- Contractul nr. 42/11.09.2017, cu valoarea de 303.428 lei – „Echipamente informatice"; beneficiar ….

În adresa de răspuns prin care i s-a solicitat să menționeze tipurilor de produse care au fost livrate în contractele indicate anterior, SC ... SRL a subliniat că cele două contracte menționate în DUAE ca experiență similată au ca obiect produse similare cu obiectul contractului de față (calculatoare desktop, laptop-uri, servere, stații de lucru portabile, stații de lucru cu monitor), în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, consemnând, în acest sens, respectivele contracte împreună cu obiectul acestora.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2 (4061/20.02.2018), în conținutului căruia, referitor la explicațiile prezentate de către societatea contestatoare, a consemnat: *„(...) Comisia de evaluare consideră răspunsul SC ... SRL neconcludent, în*

sensul în care nu face dovada furnizării în ultimii 3 ani de servere cu licență".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei pe motivul invocat mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, obiectul contractului de achiziție publică în cauză, care, potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare nr. 421229/16.01.2018 și din fișa de date a achiziției, este: „***Achiziționarea de tehnică de calcul***", cu încadrare, conform cap. II.1.6) din aceleași documente, în codul CPV – 302133008-8 – *Computer de birou,* fără a se diferenția de categoria, precum servere.

Prin urmare, este evident că produsele enumerate de societatea contestatoare, în răspunsul său, respectiv: „*stații de lucru cu monitor tip 1, stații de lucru cu monitor tip 2, stații de lucru cu monitor tip 3, laptop tip 1, laptop tip 2, monitor, sistem desktop*" sunt considerate produse similare, pe de o parte, raportat chiar la obiectul contractului ce urmează a fi derulat, iar pe de altă parte, în sensul cerinței referitoare la experiența similară, așa cum a fost formulată în documentația de atribuire.

În susţinerea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că sintagma „*similar*" nu impune prezentarea unor livrări de produse identice, legiuitorul prevăzând faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu experiența similară, din punct de vedre al produselor ce urmează a fie furnizate, scopul fiind acela de a dovedi capabilitatea livrărilor unor produse asemănătoare.

De asemenea, relevantă în justificarea concluziei de mai sus este și Instrucţiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, (...), unde la art. 5 alin. (1) se precizează: „***Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse****/prestarea de servicii/execuţia de lucrări* ***identice*** *cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului."*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că produsele indicate anterior, de către SC ... SRL, ca făcând obiectul celor două contracte de furnizare, nr. PRA/PRI 01/05.01.2017 și nr. 42/ 11.09.2017, raportat, pe de o parte, la sintagma *similar,* care înseamnă: *apropiat, asemănător, corespondent* etc., iar pe de altă parte la Instrucţiunea nr. 2/2017 a ANAP, respectă exigenţele legale şi se încadrează în categoria produselor similare, astfel că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora

răspunsul prezentat de societatea contestatoare a fost unul neconcludent sunt reținute ca neîntemeiate.

În ceea ce privește trimiterea autorității contractante, în apărarea sa, la caietului sarcini, în sensul că potrivit acestuia, *„urmează a fi livrate și instalate 3 categorii de echipamente de lucru (...)*", astfel că *„echipamentele de calcul tip server de rețea au atât configurație hardware cât și cea de software total diferită de cea a unui echipament de calcul tip desktop/laptop",* Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată deoarece, caietul de sarcini, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, *„conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante",* și stă la baza întocmirii propunerii tehnice care va fi evaluată raportat la respectivele cerințe tehnice*,* etapă care încă nu s-a derulat și care, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din hotărâre, impun autorității contractante, prin comisia de evaluare, obligația de: *„verificare a* ***c propun t*** *ale ofertanţilor cu prevederile* ***c de sarcini***".

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Examinând contestația depusă de SC ... SRL, punctul de vedere al autorității contractante asupra acestei contestații, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei acesteia este același cu cel din contestația precedentă, fiind comunicat prin adresa nr. 4100/ 20.02.2018. Prin urmare, Consiliul va soluționa aceasta contestație pe baza raționamentului expus în pronunțarea contestației precendete.

Astfel, Consiliul constată că și ofertantului SC ... SRL autoritatea, prin adresa nr. 3210/09.02.2018, i-a solicitat aceleași clarificări, respectiv de a menționa *„ce tipuri de produse au fost livrate în contractele precizate în DUAE*".

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 25704/13.02.2018, în care a precizat că *„produsele livrate în baza contractului sunt Calculatoare Laptop împreună cu accesoriile aferente*", atașând în acest sens și contractului nr. 467/22.09.2015, care a fost consemnat în DUAE, încheiat cu …, având ca obiect „***CALCULATOARE LAPTOP***", conform art. 1 din acest contract.

Prin urmare, este evident că, și în acest caz, produsele care au fost livrate potrivit contractului de mai sus pot fi considerate produse similare, raportat atât la obiectul contractului ce urmează a fi derulat, cât și la experiența similară, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea, în mod eronat, a respins și oferta contestatoarei SC ... SRL pe motivul invocat mai sus.

În stabilirea acestei concluzii, având în vedere existența aceleiași situații, Consiliul nu va mai relua explicațiile/argumnetele și normele legale pe care le-a invocat în soluționarea contestației aparținând SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestaţiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula *Procesul-verbal de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări la DUAE nr. 2 (nr. 4061/20.02.2018*), în partea ce privește evaluarea ofertelor celor două contestatoare, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicările nr. 4101/20.02.2018 și nr. 4100/20.02.2018.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, și adresa de corespondență în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.