CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..., cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ... – împuternicit legal, formulată împotriva adresei nr. 127/11.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în cadrul cumpărării directe, organizate în vederea încheierii unui contract de servicii "....., cu anunț de publicitate nr. 147713, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

... atacă adresa nr. 127/11.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de achizitoare, conform căreia oferta sa a fost descalificată, întrucât conform Politicilor RENAR cod P-04 art. 4.4. pct. 3) respectiv "independența schemei PT de orice interes legat de producția, marketing-ul sau distruibuția de echipamente, reactivi sau calibratori în domeniul de activitate al laboratorului", ar fi încălcat această cerință de selecție a furnizorilor de control extern, societatea sa fiind furnizor de la care spitalul achiziționează reactivi, prin aceasta nu este asigurată independența schemei, bilirubină indirectă lipsește din schema de Biochimie generală, această analiză fiind acreditată de RENAR, fiind necesară includerii în schema PT, precum și pe motivul că în conformitate cu certificatul de acreditare RENAR, nu este acreditat pentru parametrul bilirubină indirectă și nu a fost inclus în oferta de preț.

Referitor la primul motiv de descalificare al ofertei sale, contestatoarea precizează că deține departamente separate, respectiv Departament Reactivi și consumabile, certificat ISO 9001 și ISO 13485, Departament Laborator Analize Medicale, acreditat ISO 15189,

Departament EQAS Control de Calitate, certificat ISO 9001 și acreditat ISO 17043.

Fiecare dintre departamente au abilitări, avizări, notificări, certificări, acreditări conforme cu activitatea desfășurată în condițiile legii. Departamentele au propria organigramă, cu structură de personal proprie, cu politici proprii, fiecare departament fiind independent unul față de celălalt. Prin urmare, nu există niciun conflict de orice natură, iar schemele de control extern de calitate sunt independente de orice interes legat de distribuția sau producția de laborator.

Referitor la absența parametrului bilirubină indirectă și implicit, lipsa acreditării lui, contestatoarea precizează că a furnizat explicații în acest sens, în cadrul notificării prealabile, la care nu a primit niciun răspuns, autoritatea achizitoare chiar a procedat la atribuirea contractului unui operator economic.

Concluzionând, petenta consideră că autoritatea achizitoare nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) şi (4) şi pe cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând pe această cale .....

Prin adresele nr. 3057 și 3059/..... ...../22.01....., Consiliul a solicitat opinia părților privind competența materială în soluționarea contestației formulate de …, întrucât, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, iar Consiliul este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016), așa cum precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 634/23.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3212/23.01....., contestatoarea susține competența Consiliului în soluționarea contestației formulate, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și a art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Până la data prezentei, achizitoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine că, pentru atribuirea contractului de servicii "....., ... în calitate de achizitoare, a publicat anunțul de publicitate nr. 147713, cu data limită de primire a ofertelor 04.01..... și cu o valoare estimată de 9500.00 RON.

Nemulţumită de descalificarea ofertei sale, … a înaintat Consiliului contestaţia de faţă.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. 3057 și 3059/..... ...../22.01.....

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este*

competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată".

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent".

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la achiziţii directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de

Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția Civilă, are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC, invocată din oficiu și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de …., către Tribunalul ..... – Secția Civilă și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **.....** **.....**

….