CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 509/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având Cod Unic de Înregistrare RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva raportului procedurii FN/28.08.2019 și a tuturor documentelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„**Rampă distribuție fluide medicale”***, cod CPV 33100000-1 – echipamente medicale (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Anularea rezultatului procedurii;

4. Reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, ca fiind conformă, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 509/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL critică raportului procedurii FN/28.08.2019 și toate documentele subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„**Rampă distribuție fluide medicale”**,* solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, *„însoțită de toate documentele solicitate prin documentele achiziției și prin solicitările de clarificări”,* iar, în data de 30.08.2019, a primit, prin e-mail, o notificare din partea autorității contractante prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire.

Precizează că, ulterior analizării documentelor postate în SICAP de către autoritatea contractantă a constatat că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la emitent sub nr. 369/27.08.2019, pentru următoarele motive:

Nr. crt.	**Caracteristici tehnice cerute în caietul de sarcini**	**SC ... SRL**	**Concordanța cu cerințele caietului de sarcini**
Specificații tehnice cerute:		Caracteristici ofertate	
1	Capacele laterale ale consolei vor fi fabricate din plastic ABS ignifug și se vor monta fără șuruburi la vedere pentru a evita depunerea prafului	DA – Conform Fișa Producător/Manual utilizare rampe, pag.7/Desen F101	În documentele prezentate nu s-au regăsit cerințele referitoare la ignifugări Cerință neîndeplinită
2	Componentele compartimentului electric (prizele electrice, întrerupătoarele, prizele de date, buton, priză apel asistență) vor fi fabricate din plastic ABS ignifug	DA – Conform Fișa Producător/Manual utilizare rampe, pag.3/Desen F101	În documentele prezentate nu s-au regăsit cerințele referitoare la ignifugări Cerință neîndeplinită
3	Doze și măștile pentru prizele electrice vor fi din plastic ABS ignifug	DA – Conform Fișa Producător/Manual utilizare rampe, pag.7/Desen F101	În documentele prezentate nu s-au regăsit cerințele referitoare la ignifugări Cerință neîndeplinită
Garanție			
Service în garanție Durata: minim 5 ani		SC ... SRL asigură service în garanție pe o perioadă de 60 luni.	Ofertantul nu a depus o declarație în acest sens Cerință neîndeplinită
Service în postgaranție Durata: minim 5 ani + Consultanță tehnică (în vederea înlocuirii/casare) Durata max. 2 ani		SC ... SRL asigură service în postgaranție pe o perioadă de 5 ani pe baza unui contract de service	Ofertantul nu a depus o declarație în acest sens Cerință neîndeplinită
Timp maxim de intervenție: 48 ore		SC ... SRL va face intervenția în maxim 48 ore de la primirea solicitării	Ofertantul nu a depus o declarație în acest sens Cerință neîndeplinită

SC ... SRL arată că, prin intermediul SICAP, în data de 18.07.2019, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări la care aceasta a răspuns în data de 26.07.2019, acceptând ca materialele utilizate să fie și altele în afară de „ABS Ignifug”, sens în care producătorul trebuia să dea o declarație pe proprie răspundere.

În continuare, contestatoarea prezintă apărări care, în opinia sa, conduc la concluzia că oferta este conformă și îndeplinește, în totalitate, cerințele impuse prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 06.09.2019, conform actelor aflate la dosar. Prin aceeași adresă contestatoarei i s-a solicitat să transmită notificarea din data de 30.08.2019 privind rezultatul procedurii, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

De asemenea, prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dovezii comunicării rezultatului procedurii, respectiv a procesului verbal nr. 369/27.08.2019 către contestatoare.

Prin adresa nr. 519/09.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 389/09.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL, în totalitatea ei, ca nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresele nr. … și nr. … din 11.09.2019, având în vedere procesul verbal nr. 369/27.08.2019, document în care autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta ... a fost „neadmisă”, încărcat în SICAP în data de 29.08.2019, ora 12.19, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin (1) din același act normativ, raportat la data de depunere a contestației, respectiv 04.09.2019.

Prin adresa nr. 521/12.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

- SC ... SRL nu a fost încunoștințată de către SICAP de încărcarea Procesului verbal privind evaluarea garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 369/27.08.2019, publicat în data de 29.08.2019, ora 12:19, în lista cu procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale.

- potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.*

- valoarea estimată a contractului de furnizare este de … lei fără TVA se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (648.288 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

- contestația vizează comunicarea rezultatului procedurii transmisă de SICAP în data de 30.08.2019, comunicare redata mai jos: *„(...), Vă anunțăm că la data de 30.08.2019 10:31:52, ... a adăugat un proces verbal/declarație de participare/ raport la procedura simplificată Rampă de distribuție fluide* medicale, având codul unic de identificare …”.

Față de cele evocate, societatea contestatoare afirmă că: *„împotriva înştiinţării transmisă de SICAP în data de 30.08.2019 ora 10:33 prin care a fost publicat Raportul final al procedurii (act ce face obiectul prezentei contestaţii) societatea noastră a formulat în cadrul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatia nr. 509/04.09.2019”.*

Precizează faptul că termenul a fost calculat din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității (31.08.2019), în opinia sa, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, faţă de înştiinţarea transmisă de SICAP din data 30.08.2019, fiind 04.09.2019**.**

Având în vedere cele expuse, apreciază că *„nu se justifică tardivitatea introducerii contestației”* și solicită admiterea contestației.

Răspunzând solicitării Consiliului prin adresa nr. 404/12.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... consideră că se impune constatarea excepției tardivității contestației, astfel cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că *„raportul de evaluare a fost întocmit și încheiat de comisia constituită, publicat în SICAP în data de 29.08.2019”* și *„a fost încunoștințată despre depunerea contestației nr. 509/04.09.2019 de către SC ... SRL cu nr. 387 din 05.09.2019”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Rampă distribuție fluide medicale”,* cod CPV 33100000-1 – echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat … în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „…”, iar valoarea estimată totală … lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii întocmit în data de 28.08.2019, până la data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris în SICAP 5 operatori economici, printre care și contestatoarea. Potrivit celor consemnate în acest raport oferta depusă de SC ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, oferta declarată câștigătoare aparținând SC … SRL.

Nemulțumită fiind de acest rezultat SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin Încheierea nr. … din …, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea contestatoarei de suspendarea a procedurii de atribuire în cauză.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, ***procesul-verbal nr. 369/ 27.08.2019*** privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în conținutul căruia se regăsesc următoare:

„Ofertant 3: SC ... SRL

- din documentele prezentate și studiate, nu reiese îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice din caietul de sarcini:

- Capacele laterale ale consolei vor fi fabricate din plastic ABD ignifug și se vor monta fără șuruburi la vedere pentru a evita depunerea prafului

- Componentele compartimentului electric (prize electrice, întrerupătoarele, prizele de date, buton/priză de apel asistență) vor fi fabricate din plastic ABS ignifug;

- Doze și măștile pentru prizele electrice vor fi din plastic ABS ignifug;

- Din documentația transmisă nu rezultă nu rezultă oferta fermă pentru «perioada de garanție, post garanție și timpul maxim de intervenție în caz de defect» (nu a depus o declarație în acest sens)

Drept pentru care ofertele firmelor SC … SRL și SC ... SRL sunt considerate neadmise și singura ofertă considerată conformă cu

cerințele din caietul de sarcini este cea prezentată de firma: SC … SRL considerată admisă".

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut motivele pentru care oferta sa nu a fost admisă încă din data de 29.08.2019, ora 12.19, dată la care a fost postat în SICAP procesul-verbal mai sus menționat, astfel că, dacă ar fi fost nemulțumită de respectiva decizie a autorității contractante, raportat la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris (în cazul de față procesul-verbal nr. 369/27.08.2019), așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„Persoana care se consideră vătămată de un **act** al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, procesul-verbal nr. 369/27.08.2019, postat pe SICAP în data de 29.08.2019, este evident că înaintarea contestației nr. 509 în data de *04.09.2019*, conform probelor existente la dosarul cauzei, înregistrată la Consiliu sub nr. … în data de …, este un demers tardiv.

În concluzie, documentul principal, care a pricinuit nemulțumirea SC ... SRL, este în mod evident procesul-verbal nr. 369/27.08.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, despre care acesta din urmă face vorbire în cadrul contestației sale și îl atașează, acesta reprezentând un act al autorității contractante așa cum este definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile*

de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare".

Astfel, odată postat pe SEAP, acest document a devenit opozabil contestatoarei, astfel că aceasta din urmă, cunoscând aspectul referitor la „neadmisibilitatea" ofertei sale încă de la data ***29.08.2019***, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea lui, fiind aplicabile dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*

Față de cele prezentate anterior, este evident, că legiuitorul a stabilit că nu doar comunicarea rezultatului final al procedurii ar reprezenta un act al autorității contractante ce ar putea fi contestat, așa cum susține contestatoarea. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația SC ... SRL conform căreia *„contestația formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii transmisă în SICAP în data de 30.08.2019".*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că a așteptat să conteste rezultatul procedurii, comunicat în data de 30.08.2019, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este procesul – verbal nr. 369/27.08.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care, în accepțiunea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un act administrativ cu efecte depline și cunoscut de contestatoare în data de 29.08.2019.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„nu a fost încunoștințată de către SICAP*" de încărcarea Procesului verbal privind evaluarea garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, deoarece, cea care trebuia să depună diligențele în a se informa permanent de stadiul/derularea procedurii, respectiv să consulte SEAP-ul este SC ... SRL.

Prin urmare, întrucât SC ... SRL cunoștea faptul că oferta sa a fost „neadmisă", potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 369/27.08.2019, încă din data de 29.08.2019, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a ataca, în termenul legal, respectivele documente, dacă era nemulțumită în acest sens; termenul final de înaintare a contestației fiind 03.09.2019.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul

legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține același motiv de respingere, (în cazul de față raportul procedurii FN/28.08.2019), operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din diverse procese-verbale aduse la cunoștința operatorilor economici, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv raportul procedurii, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului susmenționat, în cadrul termenului legal de 5 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/ 24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. … din 05.07.2018, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC … SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat potentei prin e-mail în data de 04,06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr. 372/03.07.2018.

Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. … la data de … cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminica). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr.14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei SC … SRL pentru produsul Stabinied Ultra, ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediarul nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei SC … SRL.

Curtea nu va putea da relevanță nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a

declarat oferta SC … SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului”, ori raportul intermediar, în accepțiunea normei legale citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanța de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este legală, criticile formulate de petentă prin plângerea dedusă judecății nefiind de natură să atragă modificarea sau desființarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată.»

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond*”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini