

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 299/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34502/27.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales la ... din ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Lucrări, inclusiv servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, la obiectivul de investiție „Extindere rețea de canalizare menajeră în ..., județul ...”*, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost clasată pe locul al II-lea;

- anularea raportului procedurii nr. 7751/16.06.2023 sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... și clasarea ofertei contestatoarei pe locul II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 158/07.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37210 / 10.07.2023, ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediu procedural ales în vederea

comunicării tuturor actelor procedurale în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- în principal, respingerea contestației ... SRL, ca inadmisibilă, aceasta nefiind motivată în fapt și în drept;
- în subsidiar, respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

Prin expunerea succintă a procedurii în cauză, contestatoarea arată că a depus în cadrul procedurii o ofertă în valoare de 17.896.847,77 lei fără TVA, care a fost declarată admisibilă și conformă de către autoritatea contractantă, obținând un punctaj final de 99,54 puncte, compus din: prețul ofertei - 79,54 puncte și experiența profesională specifică a experților cheie - 20 puncte, rezultat adus la cunoștință prin adresa nr. 7828/19.06.2023, respectiv prin Raportul procedurii nr. 7751/16.06.2023, ambele publicate în SEAP la data de 19.06.2023.

Mai arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii sale s-a clasat pe locul al II-lea, pe locul I clasându-se oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... (denumită în continuare „Asocierea ...”), cu un punctaj de 100 puncte.

Petenta precizează că deși ambele oferte au primit punctaj maxim de 20 de puncte pentru experiența profesională specifică a experților cheie, prețul ofertei Asocierii ... a fost mai redus, fiind în cuantum de 17.794.000 lei fără TVA, obținând astfel 80 puncte la categoria „prețul ofertei”.

Contestatoarea justifică interesul concret, legitim și actual în cauză motivat de faptul că eventuala declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertei clasate pe locul 1 sau depunctarea acesteia, ar schimba clasamentul final, în sensul că oferta sa va trece pe locul 1, fiind astfel declarată câștigătoarea procedurii.

În cadrul acordării de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice, cu ocazia analizării ofertei depuse de Asocierea ..., contestatoarea susține că a identificat o serie de nereguli de care

autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont în cadrul procesului de evaluare al ofertelor - nereguli care transformau oferta Asocierii ..., în principal, într-o ofertă inacceptabilă și neconformă, iar, în subsidiar, într-o ofertă care nu putea fi clasată pe locul I, considerând totodată că declararea acesteia ca fiind câștigătoare, este nelegală, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În ce privește oferta Asocierii ..., petenta o califică ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât nu deținea capacitatea de exercitare a activităților profesionale asumate și nici nu deținea toate autorizațiile necesare, impuse prin documentația de atribuire.

1. Mai precis, asociații/subcontractanții care se presupune că vor executa lucrările de proiectare nu dețin/nu au prezentat certificările/atestările necesare conform dispozițiilor legale în materia lucrărilor asumate, susține petenta.

Se argumentează că, suplimentar față de condițiile stipulate în Fișa de date/Caietul de sarcini, prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 3925/28.03.2023 (Anexa 1), autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și următoarele aspecte, pe care ofertanții participanți la procedură aveau obligația să le îndeplinească:

- Ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină atestat emis de ANRE de medie tensiune, în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 134 din 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice (a se vedea Răspunsul la Întrebarea IV.2);

- Ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină certificat de atestare MADR pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construcții - montaj și instalații-montaj, conform prevederilor art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004 (a se vedea Răspunsul la Întrebarea IV.7);

- Ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină un atestat emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în domeniul prevăzut de art. 10 lit. D din Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021 (a se vedea Răspunsul la Întrebarea IV. 8);

- Ofertantul/subcontractantului trebuie să dețină certificat de înregistrare eliberat de APM, în conformitate cu OUG nr. 195/2005 și cu Legea 292/2018 (a se vedea Răspunsul la Întrebarea IV. 9);

- Ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină certificat de autorizare ANCPI, pentru lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, conform Regulamentului aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate imobiliară nr. 107/2010, modificat prin Ordinul nr. 1607/2018 (a se vedea Răspunsul la Întrebarea IV. 10).

Petenta amintește că, conform legislației achizițiilor publice, răspunsurile consolidate la clarificări, conferite de autoritatea contractantă, necontestate, fac parte integrantă din documentația de

atribuire, dobândind caracter obligatoriu, de lege, pentru toți ofertanții interesați să participe la respectiva Procedură, similar Fișei de date/Caietului de sarcini.

Astfel, din analiza Propunerii tehnice întocmite de Asocierea ..., respectiv a documentelor justificative prezentate de membrii și subcontractanții asocierii, se poate observa faptul că ofertantul a îndeplinit condițiile de mai sus, incomplet, conform solicitărilor autorității contractante, respectiv:

> Ofertantul nu deține atestat emis de ANRE de medie tensiune. Niciuna dintre persoanele juridice asociate/subcontractante nu dețin/nu au prezentat un astfel de atestat. Or, prin raportare inclusiv la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la Întrebarea nr. IV.3 din Răspunsul consolidat la clarificări, prin comparație cu Răspunsul conferit de achizitoare la întrebarea nr. IV.2, se poate lesne observa faptul că nu era suficient ca ofertantul să arate că deține, în cadrul personalului său, experți autorizați ANRE.

Din contră, petenta conchide că pentru îndeplinirea cerinței stipulate la Răspunsul la Întrebarea nr. IV. 2, rezultă expres faptul că, persoana juridică însărcinată efectiv cu executarea lucrărilor de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice, în cadrul derulării Contractului, trebuie să dețină un atestat ANRE de medie tensiune.

> Ofertantul nu deține certificat de atestare ANIF - MADR pentru proiectarea lucrărilor de construcții - montaj și instalații-montaj, conform prevederilor art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004.

Pentru dovedirea acestei condiții, Asocierea ... a prezentat faptul că subcontractantul ... SRL, care va executa lucrări în zona de protecție a canalelor ANIF, deține certificat de atestare ANIF eliberat de MADR, doar pentru executarea lucrărilor de construcții și nu pentru serviciile de proiectare.

Raportat la condiția expresă impusă prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, contestatoarea apreciază că ofertantul avea obligația de a deține/prezenta inclusiv certificat de atestare ANIF - MADR, conform art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004 pentru serviciile de proiectare. În lipsa acestuia, condiția nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită.

Raportat la prevederile art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004, inclusiv asociatul/subcontractantul însărcinat cu proiectarea acestor lucrări, trebuie să dețină un astfel de certificat de atestare emis de MADR, nu numai executantul, arată petenta.

Or, Asocierea ... a prezentat numai un certificat ANIF pentru subcontractantul ... SRL, care execută doar lucrări, în scopul îndeplinirii acestei condiții esențiale.

În Răspunsul consolidat la clarificări nr.3925/28.03.2023, răspuns IV.7, se menționează că ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină certificat de atestare ANIF - MADR pentru Proiectarea și executarea

lucrărilor de construcții montaj, conform prevederilor art.74, lit. d.) din Legea îmbunătățirilor funciare nr.138/2004, respectiv și ca persoană juridică.

La pag. 177 - 180 din propunerea tehnică prezentată de Asocierea ..., se prezintă declarația/angajamentul și atestatul d-nei ..., care deține autorizație pentru proiectare ANIF ca și persoana fizică, relevă petenta.

Or, Dna ... nu are calitatea de asociat sau subcontractant în cadrul Ofertantului.

Dna ... este persoana fizică și nu are personalitate juridică (calitatea de ofertant la procedura sau de subcontractant la procedura, așa cum s-a solicitat).

> Ofertantul nu deține certificat de înregistrare în conformitate cu OUG nr 195/2005 privind protecția mediului și cu Legea nr 292/2018.

Ofertantul a prezentat o simplă declarație de disponibilitate a unei persoane care ar deține certificat în cadrul societății, dar documentația de atribuire și legislația în vigoare prevede în mod expres că societatea trebuie să fie și persoană autorizată APM.

Asocierea ... a nominalizat în cadrul Propunerii Tehnice (pag.213, 214) pe dna ..., persoană fizică autorizată cu Certificatele de atestare nr. 0161 și Atestatul nr. 2540, angajată a ... SRL, respectiv la pag.264 din Propunerea Tehnică pe d-nul ... persoană fizică autorizată ANCPI.

Cu toate acestea, în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificare la pct.IV.10, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul sau subcontractantul să dețină aceste autorizări.

Or, persoanele fizice nu au calitatea de asociat sau subcontractant în cadrul procedurii, pentru ca atestările acestora să poată fi luate în considerare, arată autoarea.

2. Asociere ... nu a respectat cerința de la punctul III.1.1.a din Fișa de date "*Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164,165,167 din Legea nr.98/2016.*", în sensul că Asociatul ... și Subcontractantul ... SRL nu au depus cazier judiciar pentru organele de conducere.

Asociatul ... nu a făcut această dovadă, documentele depuse fiind insuficiente pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe. Astfel, nu a fost depus cazierul judiciar și niciun document similar, care ar face dovada îndeplinirii cerinței de către organele de conducere, această societate având doi administratori, respectiv nu s-a depus dovada pentru dl.

Totodată, subcontractantul ... SRL nu a depus Cazierul Judiciar al asociatului

3. Ofertantul Asocierea ... nu prezintă verifcator de proiecte pentru specialitatea gaze IG.

Contestatoarea arată că, în cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr.3925/28.03.2023, autoritatea contractantă solicita la

clarificarea nr. IV.3 ca ofertantul/subcontractantul să dețină atestat emis de ANRE, destinata proiectării și execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale PT, respectiv să dețină personal autorizat distinct pentru proiectare și personal distinct pentru execuția acestor tipuri de instalații de gaze.

Asocierea ... prezinta subcontractantul ... SRL, care este autorizat pentru Proiectare și execuție, relevă autoarea.

Cu toate acestea, Asocierea ... nu prezinta verificator de proiecte pentru specialitatea gaze IG, care este obligatoriu, în conformitate cu HG nr. 742/2018 privind modificarea HG. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentației Tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și a ordinului MDLPA nr. 817/2021 pentru aprobarea procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici.

În cadrul Răspunsul consolidat de clarificări nr. 3925/28.03.2023, pct. IV.1., autoritatea contractantă precizează clar că: *"(...) Documentele trebuie sa fie verificate de către verificatori de proiecte atestați în domeniul/domeniile proiectelor/lucrărilor aferente, altul decât cel care a întocmit documentația/proiectul tehnic supus verificării tehnice...(....)"*.

Ținând cont de cele prezentate rezultă că, Asocierea ..., deși ar trebui să realizeze un proiect de relocare utilități gaze naturale, sens în care trebuie să întocmească proiectul de gaz, iar acesta conform legislației mai sus descrise trebuie să fie verificată de un verificator de proiecte specialitatea IG, aceasta nu face dovada că dispune de un astfel de verificator.

Autoarea concluzionează că oferta asocierii ..., trebuia respinsa ca fiind neconformă, deoarece nu prezintă verificator de proiecte atestat pentru instalații de gaze IG.

4. Ofertantul câștigător nu prezintă personalul necesar execuției lucrărilor și prestării serviciilor, susține petenta

Invocând art. 13 alin 3 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *"Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților"*, ofertantul trebuie să dețină responsabili tehnici cu execuția pentru toate domeniile care intră în componența obiectului Contractului.

Astfel oferta Asocierii ... nu cuprinde următorul personal obligatoriu, conform Legii 10/1995: 1) RTE pentru următoarele domenii:

- 2.1 - Construcții rutiere și drumuri;
- 8.1 - Rețele electrice;
- 6.1 - Instalații electrice ;
- 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile ;

Totodată, nu se regăsesc specialiști Ingineri pentru următoarele domenii:

- Ing. Automatist;
- Ing. CFDP;
- Sing. Peisagist;
- Coordonator SSM;
- Responsabil CQ execuția;

III. Pentru experiența profesională specifică a experților cheie, autoritatea contractantă nu putea acorda ofertei asocierii ... punctajul maxim de 20 de puncte, întrucât aceasta nu a prezentat, conform fișei de date/caietului de sarcini, un număr minim de 7 contracte pentru fiecare dintre experții cheie desemnați. Totodată nu s-au prezentat recomandări, susține contestatoarea.

1. Autoritatea contractantă a evaluat eronat Factorul de evaluare P2 pentru Experiența specifică prezentată a d-lui ... pentru poziția de expert Manager de contract/manager de proiect din partea ofertantului. Contractele menționate nu cuprind servicii de proiectare și execuție.

Achiziția publică aferentă prezentei investiții prezintă următoarele aspecte concrete:

a) Obiectul contractului de achiziție publică are două componente: 1. componenta de *proiectare* și 2. componenta de *executare*, ambele aferente pentru Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale.

Natura contractului de achiziție publică este echivalentă/face parte din familia de lucrări tehnico-edilitare și poate fi asimilată sintagmei "*construire / extindere/ reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane*".

Contestatoarea mai arată că ambele (Obiect și Natura) sunt definite în mod corect și concis de autoritatea contractantă, respectiv adusă la cunoștința potențialilor ofertanți în cadrul Fișei de date la cap. II.1.2 Cod CPV Principal: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), II.1.3 Tip de contract Lucrări. Proiectare și executare, II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

"(...) Cerința 1 – (...) lucrări de construire / extindere/ reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare

supraterane/subterane (...)", "(...) Cerința 3 - (...) servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia: SF/PT/DALI), aferente lucrărilor de construire /extindere/ reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane", respectiv funcția de expert Manager de contract/manager de proiect.

b) Legătura directă al factorului de evaluare P2 cu natura și obiectul contractului de achiziție:

În cadrul Fișei de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire Denumire factor evaluare *"Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2"*, la Descriere, autoritatea contractantă aplică corect prevederea din HG nr. 395/2016 art.32 alin. (8) lit. a) *"(...) legătură directă cu natura și obiectul"* menționând următoarele *"Componenta tehnică Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări /execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane."*

Analizând descrierea formulată de autoritatea contractantă se concluzionează următoarele cerințe cumulative obligatorii minime aplicabile Experienței expertului Manager de contract/manager de proiect:

1) *Participarea în calitatea solicitată a expertului Manager de contract/manager de proiect în cadrul contractelor prezentate: manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract*

2) *Contractele prezentate au ca obiect ambele componente ale obiectului, respectiv proiectare și execuție: 1. componenta de proiectare și 2. componenta de executare*

3) *Contractele prezentate au natura de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane*

4) *cerința minimală: prezentarea a cel puțin unui contract având caracteristicile de mai sus.*

Autoritatea contractantă a impus obligația de a prezenta cel puțin un contract având caracteristicile cumulative de mai sus (condiție minimă), interzicând ofertanților de a prezenta un expert Manager de contract/manager de proiect fără nicio experiență în contracte ce *nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

Algoritmul de calcul, descris și aferent Factorului de evaluare P2 în cadrul Fisei de date la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, reflecta un avantaj pentru Autoritatea contractantă doar în condițiile cumulative enumerate mai sus, susține contestatoarea.

În consecință, prezentarea unui contract ce nu satisface legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 sunt aplicabile obligatoriu în mod cumulativ: reflectă un avantaj (din motivul aplicării unui Algoritm de calcul coerent și just) prin luarea în considerare/cuantificarea numai al contractelor ce au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, contracte ce sunt conforme cu descrierea aferentă Factorului de evaluare aplicat.

Față de cele antementionate, având în vedere Solicitarea de clarificări nr. 6240 din 15.05.2023, ofertantul Asocierea ... a răspuns prin Adresa nr. 238/16.05.2023, prezentând experiența relevantă pentru proiect a d-lui

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acordat eronat punctajul cu privire la experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect al d-lui ... din partea Ofertantului Asocierea ..., aferente contractelor precizate în cadrul Adresei nr. 238/16.05.2023, astfel:

1. Contractul "*Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Carei”*", contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare. Astfel, acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, obiect ce conține ambele componente ale obiectului, respectiv proiectare și execuție.

De asemenea acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la *natura contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane*, apreciază petenta.

Astfel, autoarea conchide că, nefiind îndeplinite cumulativ toate prevederile HG nr. 395/2016 art.32 alin(8) (contractul prezentat nu are *legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit*, astfel cum sunt acestea descrise și solicitate în cadrul Factorului de evaluare P2), coroborate cu cerința succintă și clară al autorității contractante cu privire la Factorului de evaluare P2, acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiența specifică al d-lui

2. Contractul "*Amenajare trotuare (alei pietonale), șanțuri betonate, parcuri, spații verzi în localitățile Dorolt și Dara, comuna Dorolt, jud. ...*", contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, obiect ce conține ambele componente ale obiectului, respectiv proiectare și execuție.

De asemenea acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la *natura contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.*

Astfel, acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al d-lui ..., susține autoarea.

3. Contractul "*Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC /DTAC)proiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții : Lot 3 -Amenajare Coridor Verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbana la nivelul Municipiului Oradea (zona Salca, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu) - etapa 2*", nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la natura contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane.

Astfel nefiind îndeplinite cumulativ toate prevederile HG nr. 395/2016 art. 32 alin. (8), coroborate cu cerința succintă și clară al autorității contractante cu privire la Factorului de evaluare P2 acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al d-lui ..., adaugă contestatoarea.

4. Contractul "*Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în mun. Carei și loc. Capleni- SMCL- 11*", contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv proiectare și execuție.

În consecință, acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al dl.-lui

5. Contractul "*Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Ardud și Tășnad - SM-CL-15*", contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract nu respectă cerința și

descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv proiectare și execuție.

Nici acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al dl.-lui ..., opinează petenta.

6. Contractul *"Relocare/protejare rețele de alimentare cu apa, canalizare, distribuție gaze naturale - varianta de ocolire a municipiului ..."*, contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv proiectare și execuție.

Astfel, nici acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al d-lui

7. Contractul *"Deviere rețele canalizare, reamplasare branșamente de apa și racorduri de canalizare - la imobile RCS&RDS în municipiul ..."*, contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, obiect ce conține ambele componente ale obiectului, respectiv proiectare și execuție.

Asemenea celorlalte, nici acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al d-lui

8. Contractul *"Reabilitare colector canalizare str. Rosetti mun. ..."*, contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract NU respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, obiect ce conține ambele componente ale obiectului, respectiv proiectare și execuție.

De asemenea, acest contract nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al d-lui

9. Contractul *"Înlocuire conducte și branșamente gaze Naturale presiune redusă str. Careului și Spicului mun. ..."*, contract exclusiv de Lucrări, fără proiectare, astfel acest contract nu respectă cerința și descrierea aferentă Factorului de evaluare P2 cu privire la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, obiect ce conține ambele componente ale obiectului, respectiv proiectare și execuție.

Astfel, acest contract prezentat nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiență specifică al d-lui

Petenta consideră că nu poate fi vorba de vreo interpretare eronată/greșită al Factorului de evaluare P3, și/sau al Factorului de evaluare P2 din partea ofertantului Asocieria ... SRL - ... SRL - ..., deoarece pentru dovedirea Experienței specifice aferente Factorului de

evaluare P3 acesta a prezentat contracte ce satisfac integral și cumulativ prevederile H.395/2016 art.32 alin.(8) coroborate cu cerința succintă și clară al autorității contractante, contractele prezentate au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, astfel cum acestea au fost cerute și descrise de autoritatea contractantă la descrierea Factorului de evaluare P3.

2. Ofertantul nu a făcut dovada experienței specifice aferente factorului de evaluare p2, afirmă contestatoarea, făcând trimitere la pct. II.2.5. din Fișa de date, susținând că nu a dovedit în nicio modalitate indicată de autoritatea contractantă, Experiența specifică aferente Factorului de evaluare P2, respectiv cea menționată expres ca fiind *"participarea în calitate solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări/ execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.*

După cum rezultă în mod evident, singurele documente anexate în dovedirea pct. b de la pct. II.2.5 este un Cv al d-lui ..., cuprinzând Tabelul de contracte, arată petenta.

Pentru toate motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, petenta invocă art. 8 și urm. din Legea 101/2016 precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în contestație.

Prin adresa nr. 8359/03.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35961/04.07.2023, ... formulează *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației ca nefondată față de toate capetele de cerere din contestație și ca fiind inadmisibilă și nefondată față de capătul de cerere privind experiența profesională specifică a experților cheie și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr.7751/16.06.2023, respectiv în comunicarea privind acceptarea ofertei câștigătoare cu nr.7827/19.06.2023 și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr.7828/19.06.2023 prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, inclusiv, menținerea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ..., pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, după verificarea și analizarea în profunzime de către comisia de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii și a întocmirii raportului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL prin adresa nr. 7828/19.06.2023 rezultatul procedurii, oferta sa

fiind admisă, dar declarată necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2, obţinând un punctaj de 99,54 puncte, compus din Preţul ofertei de 79,54 puncte (17.896.847,77 lei fără TVA) şi Experienţa profesională specifică a experţilor cheie de 20 puncte.

După cumunicarea rezultatului procedurii ... SRL a solicitat autorităţii contractante copie de pe oferta declarată câştigătoare, cât şi acces la dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă asigurând acces la dosarul achiziţiei la sediul său, fiind predat şi pe stick, în variantă electronică/scanată fişierele conţinând dosarul achiziţiei publice şi oferta asocierii câştigătoare, care nu a fost declarată confidenţială, cu excepţii celorlalte documente declarate confidenţiale de către ceilalţi participanţi la procedură.

I. Sub aspectul criticilor contestatoarei cu privire la *capacitatea de exercitare a activităţilor profesionale asumate şi autorizaţiile necesare*, impuse prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă menţionează:

I.1. Legat de susţinerea că *"Ofertantul nu deţine atestat emis de ANRE de medie tensiune"*, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, motivând:

Din conţinutul ofertei câştigătoare, cât şi din analizarea şi evaluarea acesteia, *se constată că subcontractantul declarat de către ofertantul câştigător, SC ... SRL, care va realiza activităţile de proiectare şi execuţie lucrări de instalaţii electrice conform acordului de subcontractare nr. 182/30.03.2023, deţine atestatele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv operatorii economici au competenţă legală de realizare a activităţilor doar pentru categoriile de lucrări pentru care deţin atestate emise de ANRE de medie tensiune, respectiv:*

- Atestat ANRE nr. 17678/20.09.2021 tip CIA, pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune;

- Atestat ANRE nr. 16299/24.08.2020 tip C2A, pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV -f- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune.

Achizitoarea menţionează că ofertantul câştigător deţine exact acelaşi tip de atestate emise de ANRE pentru medie tensiune ca şi contestatoarea, respectiv tip CI A şi C2 A.

Astfel, critica contestatoarei nu subzistă, fiind neîntemeiată.

II.2. În ce priveşte critica că *"Ofertantul nu deţine certificat de atestare ANIF - MADR pentru proiectarea lucrărilor de construcţii - montaj şi instalaţii-montaj, conform prevederilor art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004"* autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Din analizarea și evaluarea ofertei câștigătoare, se constată că ofertantul asigură accesul la specialiștii necesari și obligatorii, respectiv deține:

a) certificat de atestare emis de MADR pentru elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice pentru îmbunătățiri funciare pentru ing. ..., pentru care a transmis inclusiv următoarele documente: declarație de disponibilitate, angajament de participare și CV pentru ing. ..., din care rezultă că își asumă și își arată disponibilitatea și angajamentul de a realiza serviciile de proiectare pentru îmbunătățiri funciare; toate documentele prezentate pentru ing. ... sunt semnate și asumate de către asociatul ... SRL, care conform acordului de asociere nr. 180/30.03.2023, va realiza partea de proiectare în cadrul contractului de lucrări supus prezentei achiziții.

- tot în cadrul propunerii tehnice al câștigătorului, acesta își asumă realizarea proiectului de îmbunătățiri funciare pentru traversarea și intervenția asupra canalelor ANIF întâlnite pe traseul rețelelor de canalizare, prezentând în acest sens personalul responsabil implicat în această parte a serviciilor de proiectare, fiind reiterată în cadrul echipei de proiectare doamna ... Doina, inginer atestat MADR.

b) certificat de atestare MADR pentru executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj îmbunătățiri funciare, emis pentru subcontractantul ... SRL, conform acordului de subcontractare nr. 183/30.03.2023, care va realiza partea de execuție lucrări în zona de protecție a canalelor ANIF.

Achizitoarea invocă art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004 îmbunătățirilor funciare, care prevede că aceste activități legate de îmbunătățiri funciare pot fi asigurate atât de persoane fizice, cât și de persoane juridice, cât și cerința aferentă punctului 3 din Formularul cadru de propunere tehnică, respectiv Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, respectiv: *„Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modul în care se va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”*

Astfel, în cadrul echipei de proiectare a câștigătorului, persoana nominalizată pentru efectuarea proiectului de îmbunătățiri funciare pentru traversarea și intervenția asupra canalelor ANIF este autorizată, contrar susținerilor contestatoarei.

De asemenea, fiind prezentate declarație de disponibilitate și angajament de participare al specialistului propus, oferta nu putea fi respinsă pe motivul invocat de petentă că nu a fost autorizat în mod expres ofertantul sau subcontractantul, în condițiile în care Asocierea ...

SRL - ... SRL - ... a prezentat și descris modul de acces la specialiștii necesari și obligatorii, conform cerinței din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a aplicat principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce, astfel oferta depusă de câștigător îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare luând în considerare atât atestatele/autorizațiile/certIFICATELE deținute fie de persoane fizice, membrii ai echipei de proiectare și execuție, care și-au arătat disponibilitatea și angajamentul în realizarea serviciilor și lucrărilor în cauză.

II.3. Sub aspectul criticii neîntemeiate că *"Ofertantul nu deține certificat de înregistrare în conformitate cu OUG nr. 195/2005 privind proiectia mediului și cu Legea nr 292/2018"*, achizitoarea arată:

Asocierea câștigătoare ... SRL - ... SRL - ... a prezentat în cadrul ofertei sale:

- un certificat de atestare valabil emis de Comisia de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de mediu pentru doamna ... (pag.286 din propunerea tehnică volumul VII), pentru care a transmis inclusiv declarație de disponibilitate și CV (pag.269 - 281 din propunerea tehnică volumul VII), din care rezultă că își asumă și își arată disponibilitatea de a realiza serviciile de elaborare a documentației privind protecția mediului și a evaluării impactului asupra mediului pentru lucrarea supusă prezentei proceduri; toate documentele prezentate pentru ... sunt semnate și asumate de către asociatul ... SRL, care conform acordului de asociere nr. 180/30.03.2023, va realiza partea de proiectare în cadrul contractului de lucrări supus prezentei achiziții;

- tot în cadrul propunerii tehnice al câștigătorului, acesta declară că *„Personalul nostru deține certificat de înregistrare în conformitate cu OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului și cu Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului nr. 196/13.04.2022”*.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 21 alin.(1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, rapoartele de mediu pot fi elaborate atât de persoane fizice, cât și de persoane juridice atestate, potrivit legii.

Și din art.1 alin.(3) din ANEXA 1 - Condițiile de elaborare a studiilor de mediu și criteriile de atestare a persoanelor fizice și juridice din cadrul ORDINUL MINISTERULUI MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR Nr. 1134/2020 din 20 mai 2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, rezultă următoarele:

"ART. 1 (3) Studiile prevăzute la alin. (1) și (2) se elaborează de către persoane fizice și juridice care au obținut un certificat de atestare valabil."

II.4. O altă critică neîntemeiată invocată de contestatoare susține că *"Ofertantul nu a prezentat o societate autorizată ANCPI (pentru lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și a cartografiei), astfel cum a fost solicitat în cadrul Răspunsului consolidat la clarificarea nr.1V. 10."*

Din oferta declarată câștigătoare, cât și din analizarea și evaluarea acesteia, se constată că ofertantul asigură accesul la specialiștii necesari și obligatorii, respectiv deține:

- Certificat de autorizare ANCPI pentru doamna ... prin care este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, angajata ... SRL, subcontractant al ofertantului câștigător, așa cum rezultă din extras Revisal de la pagina 190 din propunerea tehnică a câștigătorului;

- Certificat de autorizare ANCPI pentru domnul Preluca Petru prin care este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei (pag.264 din propunerea tehnică a câștigătorului, volumul 7); persoana propusă în echipa de proiect are declarație de disponibilitate și CV (pag.261 - 264 din propunerea tehnică volumul 7), din care rezultă că Preluca Petru este angajat al ... SRL, membru al asocierii câștigătoare, și prin care acesta își asumă și își arată disponibilitatea de a realiza activitățile necesare lucrării supuse prezentei proceduri, în calitate de inginer topograf.

- tot în cadrul propunerii tehnice al câștigătorului, acesta își asumă realizarea lucrărilor topografice și verificarea acestora, prezentând în acest sens personalul responsabil implicat în această parte a serviciilor și lucrărilor supuse prezentei proceduri.

Astfel, Asocierea ... asigură, prin echipa propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție, personalul necesar pentru realizarea serviciilor și lucrărilor din cadrul prezentei proceduri.

Legislația în vigoare, respectiv art.1 alin.(1) și alin.(3) din Ordinul 107/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, reglementează în mod clar că lucrările de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pot fi realizate atât de persoane fizice, cât și de persoane juridice, arată achizitoarea.

II.5. În ce privește critica cu privire la cerința aferentă calificării ofertanților: *"Asociatul ... și subcontractantul ... SRL nu au depus cazier judiciar pentru organele de conducere":*

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

"A.I) Ofertanții, asociații, terții susținători și sub contractantă nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, actualizate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Aceste documente pot fi:

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv valabil la momentul prezentării acestuia"

Asocierea ..., în urma solicitării prin adresa nr. 7130/31.05.2023, a prezentat următoarele documentele suport aferente DUAЕ prin răspunsul cu nr.7364/08.06.2023:

a) certificatul constatator tradus în limba română pentru asociatul emis de ... (pag. 191-194 volumul 6 din dosarul achiziției) din care rezultă că are două persoane cu putere de reprezentare, respectiv doi administratori, și anume:

- ..., născut în anul 1944 - pentru care a prezentat cazier judiciar tradus în limba română conform cerinței din fișa de date a achiziției, fapt consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 7442/09.06.2023;

- ..., născut în anul 1970 - pentru care a prezentat prin adresa nr. 7452/09.06.2023, în urma solicitării de clarificări nr.7443/09.06.2023, cazier judiciar tradus în limba română conform cerinței din fișa de date a achiziției, fapt consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 7442/09.06.2023.

b) certificatul constatator pentru subcontractantul ... SRL din care rezultă că are o singură persoană cu putere de reprezentare, respectiv un singur administrator, și anume:

- ... - pentru care a prezentat certificat de cazier judiciar conform cerinței din fișa de date a achiziției, fapt consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 7442/09.06.2023.

I.6. Legat de critica ce se referă la faptul că *"Ofertantul nu prezintă vericator de proiecte pentru specialitatea gaze IG"*, achizitoarea o consideră neîntemeiată, argumentând:

Din documentația de atribuire, respectiv fișa de date achiziției secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice și caietul de sarcini 8.2.Planificarea activităților în cadrul Contractului, pct.6 *"Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție - Proiect tehnic și detalii de execuție verificate de către vericatorii de proiect"* rezultă clar cerința că *proiectul tehnic va fi verificat de către vericatorii de proiect.*

Asocierea ... declară în cadrul propunerii tehnice că va preda autorității contractante proiectul tehnic în 4 exemplare editat pe suport de hârtie verificat de către verificatorii atestați

Autoritatea contractantă învederează că a aplicat întocmai documentația de atribuire, iar aceasta nu include vreo cerință în sensul de a fi prezentate persoanele atestate în diferite domenii privind verificarea proiectului tehnic.

Personalul minim impus conform este menționat în Cerința aferentă punctului 3 din Formularul cadru de propunere tehnică, respectiv Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, citând:

„Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modul în care se va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente (Manager de contract/Manager de proiect; Proiectant se f/Se f echipa de proiectare; Responsabil tehnic cu execuția atestat în toate domeniile necesare pentru execuția proiectului; Responsabil cu controlul tehnic de calitate; Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă etc.).”

Astfel, verificatorul de proiecte pentru specialitatea gaze IG, fiind suplimentar celui minim impus, lipsa acestuia nu putea atrage respingerea ofertei, susține autoritatea contractantă.

Împrejurarea că ofertantul nu prezintă verificator atestat de proiecte pentru specialitatea gaze IG nu vizează o cerință prevăzută în cadrul documentației de atribuire și nici a anunțului de participare simplificat, astfel că participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora și nici nu puteau fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei.

I.7. Referitor la aspectul aferent propunerii tehnice din perspectiva modului în care a înțeles contestatoarea să își elaboreze oferta și nu raportat la cerințele menționate în documentația de atribuire, invocând faptul că: *”Ofertantul nu prezintă personalul necesar execuției lucrărilor și prestării serviciilor”*.

1.7.1. Legat de critica: *„Oferta Asocierii nu cuprinde următorul personal obligatoriu, conform Legii 10/1995: 1)R TE pentru următoarele domenii: 2.1 - Construcții rutiere și drumuri; 8.1 - Rețele electrice, 6.1 - Instalații electrice, 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile”*, considerată nefondată de achizitoare pentru următoarele motive:

Legislația în vigoare, respectiv art.13 alin.(3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, reglementează în mod clar că *verificarea calității lucrărilor se realizează de către responsabili tehnici cu execuția, autorizați.*

Astfel, raportat la cerința menționată la punctul 3 din Formularul cadru de propunere tehnică, respectiv Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, având în vedere că obiectul contractului supus prezentei proceduri constă în *„Extindere rețea de canalizare menajeră în ..., județul ...”* care se încadrează în categoria construcțiilor edilitare și gospodărire comunală, Asocierea ... a declarat în cadrul propunerii sale tehnice modul în care va asigura accesul la specialiștii necesari și *obligatorii pentru realizarea obiectului contractului*, respectiv a declarat RTE pe domnul ... atestat exact în domeniul supus prezentei proceduri, respectiv construcții edilitare și de gospodărire comunală (*pag. 175 din Propunere tehnică*)

Împrejurarea că ofertantul nu prezintă RTE autorizat pe domeniile 2.1 - Construcții rutiere și drumuri; 8.1 - Rețele electrice, 6.1 - Instalații electrice, 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile, nu vizează o cerință expres prevăzută în cadrul documentației de atribuire și nici a anunțului de participare simplificat, astfel că participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, susține autoritatea contractantă.

1.7.2. Cu privire la critica contestatoarei, cum că în cadrul ofertei câștigătoare *nu se regăsesc specialiști Ingineri pentru următoarele domenii: Ing. Automatist; Ing. CFDP; Sing. Peisagist; Coordonator SSM; Responsabil CQ execuția*, autoritatea contractantă o consideră nefondată, argumentând:

Raportat la cerința menționată la punctul 3 din Formularul cadru de propunere tehnică, respectiv Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, respectiv: *”Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modul în care se va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente (Manager de contract/Manager de proiect; Proiectant șef/Șef echipa de proiectare; Responsabil tehnic cu execuția atestat în toate domeniile necesare pentru execuția proiectului; Responsabil cu controlul tehnic de calitate; Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă etc.)”*, Asocierea ... a declarat în cadrul ofertei sale personalul propus pentru realizarea investiției, care cuprinde atât

Responsabil cu controlul tehnic de calitate, pe domnul ing. ..., angajat al ... SRL, cât și Coordonator SSM ing. ..., angajat al ..., dovedind îndeplinirea cerinței conform documentației de atribuire.

Cu privire la ceilalți specialiști invocați de contestatoare, din nou aceasta se raportează la propria sa ofertă și la modul în care a elaborat-o, nu la cerințele menționate în documentația de atribuire, remarcă autoritatea contractantă.

II. Legat de criticarea aspectelor aferente experienței profesionale specifice a experților cheie:

II.1. Experiența profesională a experților cheie ține strict de propunerea tehnică, prin urmare achiziția consideră aceste critici inadmisibile și total nefondate, pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă explicit din:

1. Fișa de date - secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire - Factorul de evaluare: *"Componenta tehnică, Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane;*

2. Caietul de sarcini - pct. 14. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, idem cerința din fișa de date;

3. Formular cadru propunere tehnică - pct. 3. Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și execuția lucrărilor, idem cerința din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că cerințele aferente Experienței personalului cheie țin strict de propunerea tehnică și de evaluarea acestuia la faza de evaluare tehnică.

Referitor la punctul III. Pct. 1 din contestație „Autoritatea Contractantă a evaluat eronat Factorul de evaluare P2 pentru Experiența specifică prezentată a d-lui ... pentru poziția de expert Manager de contract/manager de proiect din partea ofertantului. Contractele menționate nu cuprind servicii de proiectare și execuție”, contestatoarea se află într-o gravă eroare de interpretare a cerinței privind Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2, deoarece pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, persoana nominalizată trebuia să facă dovada că a participat în calitate de Manager de contract/manager de proiect, în minim un contract care a avut ca obiect:

- fie proiectare și execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane,

- fie execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide /lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Autoritatea contractantă consideră criticile cu privire la Factorul de evaluare P2 - Componenta tehnică, Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect, inadmisibile în această etapă a procedurii, întrucât:

- documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016;

- având în vedere că Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a solicitat nicio clarificare cu privire la factorii de evaluare - componenta tehnică - Experiența experților cheie, în ce privește documentația de atribuire, este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire;

- astfel, prin cerințele formulate extrem de clar, ... a oferit o largă posibilitate de participare ofertanților care aveau experți cheie, în mod special Manager de contract/manager de proiect, cu o experiență dobândită fie în contracte de proiectare și execuție, fie în contracte doar de execuție.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat cerința mai sus menționată tocmai pentru a nu fi restrictivă și a nu îngreuna nicidecum accesul și participarea la procedură a tuturor celor care au participat ca Manager de contract/manager de proiect *în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări sau execuție de lucrări*, și pentru a nu încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

II.2.1. Realizând o analiză amănunțită a criticilor formulate cu privire la Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect - P2, autoritatea contractantă precizează:

Referitor la aspectele menționate și interpretate de contestatoare la punctul III 1.a) din contestație cu privire la:

- componentele obiectului contractului, natura contractului, încadrarea obiectului achiziției în codurile CPV, descrierea achiziției publice, Cerințele 1 și 3 din Secțiunea III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, contestatoarea se află din nou într-o gravă eroare de interpretare și analogie, deoarece:

"(...) Cerința 1 – (...) *lucrări de construire /extindere/ reabilitare /modernizare de rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni*

de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supratere/terestru/subterane (...) ",

"(...) Cerința 3 – (...) servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acestea: SF/PT/DALI aferente lucrărilor de construire/extindere/reabilitare/modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supratere/terestru/subterane",

sunt solicitate pentru dovedirea EXPERIENȚEI SIMILARE a ofertanților în cadrul Secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, nicidecum nu se referă la Experiența deținută de expertul „Manager de contract/manager de proiect” - P2 și Experiența deținută de expertul "Proiectant șef/Șef echipa de proiectare" -P3, care sunt factori de evaluare aparținând componentei tehnice, fiind analizate și evaluate distinct la faza de evaluare tehnică.

II.2.2. Referitor la aspectele menționate și interpretate de contestatoare la punctul III 1.b) din contestație, aceasta speculează pe marginea unei cerințe clare de altfel, și își menține din nou aceeași interpretare profund eronată a cerinței Experienței expertului Manager de contract/manager de proiect.

Astfel, autoritatea contractantă nu a impus obligația de a fi prezentat de către ofertanți cel puțin un contract având caracteristicile cumulative descrise de contestatar, în vederea punctării experienței Managerului de contract/manager de proiect, ci a lărgit aria obiectului contractului, respectiv prin cerința formulată autoritatea contractantă acceptă și experți care au participat într-un contract de proiectare și execuție, care are și componenta de proiectare, și experți care au participat în contracte exclusiv de execuție, afirmă achiziția.

Contrar speculațiilor contestatoarei enunțate asupra tuturor contractelor ce au fost nominalizate de către câștigător, cum că niciun contract *nu poate fi considerat acceptat/valid spre a fi cuantificat ca și Experiența specifică al d-lui ...*, autoritatea contractantă susține cu tărie faptul că a evaluat corect și a acordat corect punctajul asupra *"Experienței Manager de contract/manager de proiect"* așa cum a fost aceasta demonstrată de către toți ofertanții.

II.3. Referitor la aspectele menționate la punctul 2 din contestație *„Ofertantul nu a făcut dovada experienței specifice aferente factorului de Evaluare P2."*, achiziția menționează faptul că Asocierea ... a transmis în Propunerea sa tehnică:

- Recomandarea nr. 190/05.04.2023, (pagina 299 din propunerea tehnică) emisă de către ... SRL, pentru domnul ..., astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă opinează că ... SRL înțelege să conteste oferta desemnată câștigătoare prin prisma modului în care ea a înțeles să își întocmească oferta, și face o proprie reevaluare a ofertei câștigătoare, iar nu prin prisma cerințelor documentației de atribuire,

astfel cum prevăd dispozițiile legale, respectiv art. 65 coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca inadmisibilă și nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție cu nr. 158/07.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37210 / 10.07.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ..., solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- În principal, respingerea contestației ... SRL, ca inadmisibilă, aceasta nefiind motivată în fapt și în drept;
- În subsidiar, respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată;
- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin succinta prezentare a situației de fapt, intervenienta arată că, în interiorul termenului limită de depunere, au depus oferte un număr de patru ofertanți printre care și asocieria ... SRL - ... SRL - ..., respectiv asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL (în continuare „Asocieria ...”).

După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii înregistrat cu nr. 7751 din 16.06.2023 , prin care a stabilit că oferta Asocierii ... este admisibilă și câștigătoare, obținând un punctaj de 100 puncte.

Ulterior, în data de 27.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, prin care se critică actele emise de autoritate prin prisma evaluării ofertei depuse de intervenientă.

Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție, ... SRL arată că interesul său este evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare la prezenta procedură. Astfel, aceasta pretinde un drept în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața C.N.S.C., respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică, fiind astfel îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/apărarea autorității contractante.

În motivare, prealabil, intervenienta evidențiază faptul că demersul contestatoarei cuprinde critici generale vădit neîntemeiate, rezumându-se să preia cerințele documentației de atribuire, mai exact cele din răspunsul consolidat la clarificările venite la documentația de atribuire, susținând că Asocieria ... SRL nu deține niciunul dintre atestatele necesare executării contractului.

Solicitarea adresată Consiliului, de a proceda practic la evaluarea ofertei depuse de intervenient prin reanalizarea propunerii tehnice și a documentelor suport DUAE, este vădit inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din legea 101/2016, susține intervenienta.

Totodată, în prezenta cauză, contestatoarea nu a prezentat dovezi privind existența unor cerințe ale documentației de atribuire neîndeplinite iar, în mod absolut speculativ, susține că oferta intervenientului este inacceptabilă/neconformă.

Invocarea unor cerințe ale documentației de atribuire/răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul fiind ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale.

În acest sens, intervenienta face trimitere la jurisprudența vastă a Consiliului, citând din Deciziile CNSC nr. 3416/C7/4394/20.12.2017, nr. 2234/12.02.2010, nr. 67/C9/2388, 2393, 2418/18.01.2016, nr. 1263/C3/1400/19.07.2016 și Decizia civilă nr. 3144 din data de 07 aprilie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită admiterea excepției ridicată și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, respingerea contestației prin prisma criticilor vagi generale și nesusținute de probe, ca inadmisibilă.

În continuare, intervenienta formulează apărări punctuale arătând că fiecare dintre susținerile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate neexistând motive de respingere a ofertei Asocierii ... sau de depunere a acesteia.

Cu privire la criticile vizând atestatul ANRE:

În ce privește susținerea „(...) pentru îndeplinirea cerinței stipulate la Răspunsul la întrebarea nr. IV. 2, rezultă expres faptul că, persoana juridică însărcinată efectiv cu executarea lucrărilor de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice, în cadrul derulării Contractului, trebuie să dețină un atestat ANRE de medie tensiune. Așa cum am arătat, Asocieria ... nu dovedește deținerea unui atestat, pentru asociatul/subcontractantul (persoană juridică), însărcinat cu executarea lucrărilor de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice.”

Analizând declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP precum și procesele verbale de evaluare, se poate constata cu ușurință că Asocieria ... SRL - ... SRL - ..., a nominalizat încă de la momentul depunerii ofertei următorii subcontractanți: 1. ... SRL; 2. ... SRL; 3. ... SRL.

Totodată, pentru subcontractantul ... SRL, s-au prezentat, inter alia, Atestat ANRE nr. 17678/20.09.2021 tip CIA, pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV +

20 kV [...] respectiv Atestat ANRE nr. 16299/24.08.2020 tip C2A, pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV -f- 20 kV [...]

Prin urmare, cerința documentației de atribuire regăsită la pct. IV.2. din răspunsul consolidat, este îndeplinită de ofertantul intervenient prin documentele prezentate pentru subcontractantului ... SRL, arată intervenienta.

Cu privire la criticile vizând certificatul de atestare ANIF - MADR:

În esență, contestatoarea susține următoarele: *„Raportat la prevederile art. 74 lit. d) din Legea nr. 138/2004, inclusiv asociatul/subcontractantul însărcinat cu proiectarea acestor lucrări, trebuie să dețină un astfel de certificat de atestare emis de MADR, nu numai executantul. Or, Asocierea ... a prezentat numai un certificat ANIF pentru subcontractantul ... SRL, care execută doar lucrări, în scopul îndeplinirii acestei condiții esențiale.”*

În primul rând, cum se arată și prin contestație, pentru lucrările de construcții-montaj și instalații-montaj îmbunătățiri funciare, ce se vor executa de subcontractorul ... SRL, s-a prezentat certificat de atestare ANIF - MADR pentru executarea lucrărilor.

În al doilea rând, elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico-economice pentru îmbunătățiri funciare se vor executa de către asociatul ... SRL, care a nominalizat-o în acest sens pe ing. ..., pentru care s-a prezentat inclusiv certificat de atestare ANIF - MADR pentru prestarea serviciilor de proiectare îmbunătățiri funciare, arată intervenienta.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a furnizat următoarele precizări: *„Întrucât pe traseul vizat vor fi lucrări în zona de protecție a canalelor ANIF, ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină certificat de atestare MADR pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj, conform prevederilor art. 74, lit. d) din legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.”*

De asemenea, analizând Ordinul MAPDR nr. 182/2009, conținând Norma metodologică privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații din 19.02.2009, se poate constata cu ușurință faptul că elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico-economice pentru îmbunătățiri funciare se poate face atât de persoanele fizice (angajate în cadrul unor operatori economici) cât și de persoanele juridice, dispozițiile legale nefăcând nicio distincție între aceștia pentru serviciile de proiectare.

Altfel spus, studiile de teren sau documentațiile tehnico-economice întocmite de persoane fizice au valoare juridică egală cu cele întocmite

de persoane juridice, nefiind niciun avantaj suplimentar conferit de dispozițiile Legii nr. 138/2004 acestora din urmă.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia *„Dna ... nu are calitatea de asociat sau subcontractant în cadrul Ofertantului”*, intervenienta arată faptul că ... SRL are calitatea de asociat în cadrul intervenientului, iar serviciile de proiectare se vor presta de persoana nominalizat de acesta care deține certificat de atestare ANIF - MADR, cu respectarea dispozițiilor legale amintite supra.

Prin urmare, cerința documentației de atribuire regăsită la pct. IV.7. din răspunsul consolidat, este îndeplinită de ofertantul intervenient prin documentele prezentate pentru asociatul ... SRL completate de certificatul de atestare ANIF - MADR prezentat de ing.

Cu privire la criticile vizând certificat de înregistrare în conformitate cu OUG NR 195/2005 privind protecția mediului.

Contestatoarea susține următoarele: *„Ofertantul a prezentat o simplă declarație de disponibilitate a unei persoane care ar deține certificat în cadrul societății, dar documentația de atribuire și legislația în vigoare prevede în mod expres ca societatea trebuie să fie și persoana autorizată APM”*

Critica fiind vagă, generică și lipsită de orice motivare, se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, apreciază intervenienta.

În ipoteza în care această critică vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire regăsită la pct. IV.9. din răspunsul consolidat, în mod similar ca și la punctul precedent asociatul ... SRL, a nominalizat-o pe ing. ..., pentru care s-a prezentat inclusiv certificat de înregistrare în conformitate cu OUG nr 195/2005 privind protecția mediului, aceasta urmând să presteze serviciile de elaborare a documentației privind protecția mediului și a evaluării impactului asupra mediului pentru lucrările proiectului investițional în cauză.

În acest sens, dispozițiile art. 21 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 prevăd în mod expres *„Raportul de mediu, raportul privind impactul asupra mediului, bilanțul de mediu, raportul de amplasament, raportul de securitate, studiul de evaluare adecvată se realizează de către persoane fizice și juridice care au acest drept, potrivit legii,”*

Prin urmare, cerința documentației de atribuire regăsită la pct. IV.7. din răspunsul consolidat, este îndeplinită, criticile contestatorului fiind vădit neîntemeiate.

Cu privire la criticile contestatoarei vizând autorizația ANCPI pentru lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și a cartografiei: *„Asocierea a nominalizat în cadrul Propunerii Tehnice (pag.213, 214) pe dna ..., persoana fizica autorizata cu Certificatele de atestare nr. 0161 și Atestatul nr. 2540, angajată a ... SRL, respectiv la pag.264 din Propunerea Tehnica pe d-nul ... persoana fizica autorizata ANCPI. Or, persoanele fizice nu au calitatea de asociat sau subcontractant în cadrul procedurii, pentru ca atestările acestora să poată fi luate în considerare.”*

Din documentația de atribuire se poate constata cu ușurință faptul că aceasta cuprinde Certificatul de Urbanism nr. 170 din 09 noiembrie 2021, prin urmare toate lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, au fost întocmite de autoritatea contractantă la nivelul Studiului de Fezabilitate.

Totodată, insinuarea potrivit căreia d-nul ... ar fi angajat ... SRL sau ar fi persoana fizică autorizată, nu corespunde realității, acesta fiind angajat al ... SRL, afirmă intervenienta.

Astfel, în mod similar ca și la punctele precedente asociatul ... SRL, l-a nominalizat pe d-nul ..., pentru care s-a prezentat inclusiv certificat de autorizare ANCPI, aceasta urmând să presteze eventuale serviciile de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei.

Intervenienta citează art. 3 din Regulamentul Aprobare de Ordinul nr. 107/2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 231 din 13 aprilie 2010. *„Atestarea capacității tehnico-profesionale se realizează prin verificarea nivelului de pregătire profesională și a posibilităților tehnice de executare a lucrărilor de specialitate ale persoanelor fizice și juridice care solicită autorizarea.”*, relevând faptul că serviciile de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei întocmite de persoane fizice au valoare juridică egală cu cele întocmite de persoane juridice, nefiind niciun avantaj suplimentar conferit de Ordinul nr. 107/2010, acestora din urmă. În acest sens, intervenienta invocă ca jurisprudență Decizia Civilă nr.122/2021 din 02 februarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Astfel, Asocieria ... a nominalizat-o în cadrul ofertei pe *„dna ..., persoana fizică autorizată cu Certificatele de atestare nr. 0161 și Atestatul nr. 2540”*, care poate desfășura activitățile în cauză în calitate de furnizor de servicii, serviciile de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei nefiind precizate în cadrul obiectului contractului sau a anunțului de participare și a Fisei de date, secțiunea dedicată obiectului contractului.

A fortiori, pe această chestiune, în ipoteza în care se apreciază că PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ ..., are calitatea de subcontractant, legiuitorul permite ca, în timpul derulării contractului, dacă ofertantul executant va considera necesar, să implice noi subcontractanți, cu respectarea prevederilor de la art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor de la art. 151 lit. b) și 156 din HG nr. 395/2016, precizează intervenienta.

Legat de criticile vizând lipsa cazierelor judiciare pentru asociatul ... și subcontractantul ... SRL prin care contestatoarea susține că: *„Asociatul ... nu a făcut această dovadă, documentele depuse fiind insuficiente pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe. Astfel, nu a fost depus cazierul judiciar și niciun document similar, care ar face dovada îndeplinirii cerinței de către organele de conducere, această societate având doi administratori, respectiv nu s-a depus dovada pentru*

dl. Totodată, subcontractantul ... SRL nu a depus Cazierul Judiciar al asociatului"

Intervenienta afirmă că, în ceea ce privește „dovada pentru dl. ...”, aceasta a fost transmisă comisiei de evaluare atașat răspunsului la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE nr. 7130/31.05.2023, fiind prezentat cazier judiciar tradus în limba română conform cerinței din fișa de date a achiziției, criticile contestatorului fiind vădit neîntemeiate.

În ceea ce privește „Cazierul Judiciar al asociatului ...”, care reprezintă un simplu asociat în cadrul subcontractantului ... SRL cu o cotă de participare de 20%, în mod evident aceasta nu se circumscrie „membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.”

În acest sens, intervenienta evidențiază faptul că un asociat cu o cotă de participare de 20% în cadrul unei societăți comerciale nu poate fi considerat nici membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, neavând calitatea de administrator/președinte consiliu administrație și nici membru al organului de decizie sau de control, deciziile în cadrul unei societăți comerciale cu răspundere limitată fiind luate cu majoritate și nicidecum unanimitate.

Cu privire la criticile vizând personalul propus de intervenient, contestatoare susține:

i. *"Asocierea nu prezintă vericator de proiecte pentru specialitatea gaze IG, care este obligatoriu, în conformitate cu HG nr.742/2018 privind modificarea HG. Nr.925/1995 0 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentației Tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și a ordinului MDLPA nr.8x7/202i pentru aprobarea procedurii privind atestarea tehnico-profesionala a vericatorilor de proiecte și a experților tehnici (...)"*

ii. *„Oferta Asocierii nu cuprinde următorul personal obligatoriu, 1) RTE pentru următoarele domenii:*

- *2.1 - Construcții rutiere și drumuri;*
- *8.1 - Rețele electrice;*
- *6.1 - Instalații electrice;*
- *6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;*
- *6.3 - Instalații gaze naturale combustibile;*

Totodată, nu se regăsesc specialiști Ingineri pentru următoarele domenii: ing. Automatist; Ing. CFDP; ing. Peisagist; Coordonator SSM; Responsabil CQ execuția;"

Criticile contestatorului pleacă de la premisa greșită, potrivit căreia ar fi existat cerințe în cadrul documentației de atribuire prin care să se

impună „verificator de proiecte pentru specialitatea gaze IG”; RTE 2.1 - Construcții rutiere și drumuri; RTE 8.1 - Rețele electrice; RTE 6.I - Instalații electrice; RTE 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; RTE 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile; ing. Automatist; Ing. CFDP; ing. Peisagist;”

Or, în contextul în care nu au existat cerințe exprese de nominalizare de operatori economici/personal cu o anumită calificare (verificator de proiecte pentru specialitatea gaze IG, RTE pe diverse domenii accesorii, ing. CFDP, ș.a.m.d.), declararea unei oferte ca fiind neconformă sau inacceptabilă, încalcă în mod grav principiul transparenței, egalității de tratament și nediscriminării, invocând în acest sens ca jurisprudența comunitară unanimă *Hotărârea din cauza C-278/14, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Hotărârile din cauza Manova, C-336/12, pct. 40 și cauza Cartiera dell'Adda, C- 42/13, pct. 42 și 43, Hotărârea din 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337.*

Suplimentar, cu privire la verificatorul de proiecte pentru specialitatea gaze, intervenientul evidențiază faptul că potrivit art. 23 lit. c) din Legea 10/1995 *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;”*

Sub aspectul criticilor vizând punctajul acordat managerului de proiect, potrivit căroră: *„Autoritatea Contractantă a evaluat eronat Factorului de evaluare P2 pentru Experiența specifică prezentată a dl.-lui ... pentru poziția de expert Manager de contract/manager de proiect din partea ofertantului. Contractele menționate nu cuprind servicii de proiectare și execuție (...)”*

Critica ofertantului contestator nu poate fi reținută având în vedere modul de formulare a prevederilor fișei de date, intervenientul citând:

„Componenta tehnică Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări / (sau) execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supratere/ subterane.”

Prin urmare, este evident că experiența specifică a managerului de proiect putea fi demonstrată și prin participarea în calitatea solicitată, în cadrul unor proiecte având ca obiect doar execuție de lucrări (fără componenta de proiectare) de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de

apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Totodată cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora „„Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC/DTAC)proiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 1 -Amenajare Coridor Verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbana la nivelul Municipiului Oradea (zona Salca, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu- etapa 2", nu respecta cerința și descrierea aferenta Factorului de evaluare Pa cu privire la natura contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv de construire/extindere/reabilitare modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane", intervenientul învederează faptul că în cadrul acestui proiect au fost realizate lucrări de construire rețele de irigare pentru „Amenajare Coridor Verde", ceea ce se circumscrie noțiunii de „rețele de fluide".

Astfel, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2", fiind cel puțin 8 proiecte de experiență specifică care se circumscriu descrierii din FDA, consideră intervenientul.

Cu privire la criticile vizând dovada experienței specifice aferente factorului de evaluare P2, respectiv:

„Potrivit pct. H.2.5 din Fișa de Date a achiziției, în dovedirea experienței specifice aferente Factorului de Evaluare P2, Ofertantul trebuie să prezinte „Recomandări emise de beneficiar/ angajator/ fișă post/ contract de muncă sau orice alte documente similare din care să rezulte experiența solicitată și să faciliteze aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare.

(...) Astfel, nu există niciun document din care să rezulte experiența solicitată, respectiv cea de manager de proiect în minim un contract ce a avut ca obiect proiectare și execuție lucrări în domeniul solicitat."

În mod evident, intervenientul apreciază că această critică nu poate fi reținută având în vedere modul de formulare a prevederilor fișei de date:

„2) Recomandări emise de beneficiar/angajator/fișă post/contract de muncă sau orice alte documente similare din care să rezulte experiența solicitată și să faciliteze aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare."

În cuprinsul ofertei, intervenienta a prezentat Recomandarea nr. 190/05.04.2023 emisă de ... SRL, pentru domnul ..., iar ... SRL reprezintă angajatorul acestuia.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, intervenienta anexează înscrisuri.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare cu nr. ... din 03.07.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 36408/05.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări, inclusiv servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, la obiectivul de investiție „Extindere rețea de canalizare menajeră în ..., județul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a contractului fiind de 20.718.755 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL prin adresa nr. 7828 din 19.06.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu 99,54 puncte, după oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ..., desemnata câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost clasată pe locul al II-lea;

- anularea raportului procedurii nr. 7751/16.06.2023 sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... și clasarea ofertei contestatoarei pe locul II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ..., Consiliul reține că o primă critică se referă la deținerea certificărilor/atestărilor necesare în materia lucrărilor ce vor fi executate, respectiv: atestat emis de ANRE de medie tensiune; atestare ANIF - MADR pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj; atestat emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în domeniul prevăzut la art. 10 lit. D din Ordinul MMAP nr. 1287/2021; certificat de înregistrare eliberat de APM; certificat de autorizare ANCPI. În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că nu este suficientă nominalizarea, în cadrul ofertei, a unor persoane fizice ce dețin atestările/certificările arătate, angajate ale societăților ce compun asocieria ofertantă sau ale subcontractanților indicați, aprecierea sa fiind în sensul că persoanele juridice care au depus ofertă comună și/sau subcontractanții acestora trebuie să dețină atestările/certificările menționate.

Examinând cerințele achiziției, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1) „Condiții de participare”, autoritatea contractantă a stabilit motivele de excludere și cerințele de calificare în prezenta procedura de achiziție publică, între care nu se regăsesc și atestatele/certificările vizate prin contestație.

Consiliul are în vedere și clarificările aduse documentației de atribuire prin adresa autorității contractante nr. 3925 din 28.03.2023, respectiv:

„IV.2. Întrebare:

Va rugăm să ne transmiteți dacă pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare/protejare utilități electrice, respectiv pentru execuția acestor lucrărilor ofertantul trebuie să fie atestat ANRE?

Aceste lucrări pot fi proiectate și executate de un subcontractant nominalizat în cadrul procedurii?

Răspuns: Intrucât traseul vizat traversează mai multe locuri unde va fi cazul pentru lucrări de mutare/relocare/protejare utilități electrice, conform prevederilor Ordinului nr. 134 din 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, operatorii economici au competență legală de realizare a activităților doar pentru categoriile de lucrări pentru care dețin atestate,

ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină atestat emis de ANRE de medie tensiune.”

„IV.7. Intrebare:

Vă rugăm să ne transmiteți dacă traseul vizat vor fi lucrări în zona de protecție a canalelor ANIF? Dacă da, va rugăm să ne transmiteți dacă ofertantul trebuie să dețină atestat MADR?

Aceste lucrări pot fi proiectate și executate de un subcontractant nominalizat în cadrul procedurii?

Răspuns: Intrucât pe traseul vizat vor fi lucrări în zona de protecție a canalelor ANIF, ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină certificat de atestare MADR pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj, conform prevederilor art. 74, lit. d) din legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.”

„IV.8. Intrebare:

Va rugăm să ne transmiteți dacă pentru obținerea avizului de la Apele Române ofertantul trebuie să dețină atestat emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor?

Aceste servicii pot și prestate de un subcontractant nominalizat în cadrul procedurii?

Răspuns: Pentru a putea elabora documentațiile pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină un atestat emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în domeniul prevăzut la art. 10 lit. D din Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021.”

„IV.9. Intrebare:

Vă rugăm să ne transmiteți dacă în scopul elaborării documentației pentru autorizarea executării lucrărilor trebuie să se adreseze autorității competente pentru protecția mediului și dacă ofertantul trebuie să fie autorizat în acest caz.

Aceste servicii pot fi prestate de un subcontractant nominalizat în cadrul procedurii?

Răspuns: Da, ofertantul/subcontractantul se va adresa autorității competente pentru protecția mediului APM și trebuie să dețină certificat de înregistrare în conformitate cu OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului și cu Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului.”

„IV.10. Intrebare:

Va rugam sa ne transmiteti daca întocmirea documentatiilor/studiilor topografice ofertantul trebuie sa detina Certificat de autorizare ANCPI?

Aceste lucrări pot fi proiectate și executate de un subcontractant nominalizat în cadrul procedurii?

Răspuns: Având în vedere că în cadrul acestui proiect se vor efectua măsurători, ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină Certificat de autorizare ANCPI prin care este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, conform Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul directorului

general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010 și modificat prin Ordinul nr. 1607/2018.”

Ca un prim aspect, trebuie stabilit că prin aceste răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a adăugat cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, astfel încât nu se poate reține faptul că, în urma lor, pentru declararea acceptabilității ofertelor, deponenții acestora trebuia să fie atestați/certificați corespunzător subiectelor clarificate prin textele citate.

În plan adiacent, exprimarea autorității contractante, din cuprinsul clarificărilor citate, nu conduce către ideea avansată de contestatoare, potrivit căreia operatorii economici nominalizați în oferta câștigătoare ca deponenți în comun ai acesteia, sau ca subcontractanți, trebuie să fie, în calitatea lor de persoane juridice, atestați/certificați corespunzător domeniilor discutate. Mențiunea autorității contractante, în sensul că ofertanții și/sau subcontractanții acestora vor face dovada că dețin atestările/certificările amintite, trebuie interpretată în sensul în care aceștia vor aduce proba faptului că în executarea contractului vor fi implicate persoane fizice sau juridice care au dobândit atestările/certificările arătate.

Raportat la cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă și la clarificările aduse documentației de atribuire, cu referire la condițiile legale de desfășurare a unor tipuri de activități, Consiliul reține că, deși aceste activități, asupra cărora s-au solicitat clarificări, sunt parte din obiectul achiziției, autoritatea contractantă nu le-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor legale necesare executării lor.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a activităților vizate de clarificările citate implică deținerea autorizărilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale, emise

pentru operatorii economici implicați în procedura în calitate de membrii ai unei asocieri care depune oferta sau în calitate de subcontractanți, se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de emiterea pe numele persoanelor juridice implicate în ofertă a acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii criticate, era necesar ca membrii ei și/sau subcontractanții săi să fie atestați/certificați în sensurile amintite.

Consiliul notează că intră în sarcina achizițtoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, că partenerul contractual viitor are răspunderea planificării activității sale, cu respectarea prevederilor legale, că activitățile vizate de clarificarea citată vor fi realizate de personal calificat.

În lumina acestor considerente, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a nominalizat persoane ce dețin calificările și atestările necesare, despre care contestatoarea nu neagă că îndeplinesc cerințele

legale pentru activitățile pentru care sunt desemnate în oferta contestată.

Prin urmare, dovada faptului că activitățile arătate vor fi desfășurate de persoane fizice care dețin calificările și atestările necesare, este legală și suficientă în raport cu regulile achiziției, așa cum ele au fost stabilite de autoritatea contractantă, prin aceasta, ofertanta câștigătoare făcând dovada faptului că deține posibilitatea legală de desfășurare a respectivelor activități.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această primă critică adusă de ... SRL.

O altă critică adusă ofertei desemnată câștigătoare vizează prezentarea cazierului judiciar pentru organele de conducere ale membrului de asociere ... și ale subcontractantului ... SRL.

Astfel, Consiliul reține că prin fișa de date achiziției, punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a cerut „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, printre care se regăsește și următoarea cerință:

„A.1)Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevazute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

[...]

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, actualizate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Aceste documente pot fi:

[...]

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv valabil la momentul prezentării acestuia.”

Consiliul notează că solicitarea prevede prezentarea alternativă a cazierului judiciar. Astfel, ofertanții au posibilitatea de a prezenta acest document pentru membrii organului de administrare, sau pentru membrii organului de conducere, sau pentru membrii organului de supraveghere, sau pentru cei ce au putere de reprezentare, sau putere de decizie, sau putere de control în cadrul societății. De asemenea, potrivit cerinței, aceste categorii de persoane trebuie să fie rezultate din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv valabil la momentul prezentării acestuia.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei de către achizitoare, asocierea câștigătoare a prezentat următoarele acte:

- pentru membrul de asociere ...:

- certificat constatator emis în 30.05.2023 de către Ministerul Justiției din Ungaria din care rezultă că societatea are doi administratori, respectiv ... și ...;

- certificat de cazier judiciar pentru ...;

- certificat de cazier judiciar pentru

• pentru subcontractantul ... SRL:

- certificat constatator nr. 16795 din 31.05.2023, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, potrivit căruia administratorul societății este ...;

- certificat de cazier judiciar pentru

Văzând că asocieria câștigătoare a prezentat cazierul judiciar pentru persoanele deținând calitatea de administratori ai celor două societăți, Consiliul stabilește îndeplinirea cerinței citate din fișa de date a achiziției, critica corespunzătoare a contestației fiind nefondată.

Prin contestația sa, ... SRL susține și că asocieria câștigătoare nu a prezentat un verficator de proiecte pentru specialitatea gaze IG. În susținerea criticii, societatea face trimitere la clarificarea adusă de achizitoare documentației de atribuire prin adresa nr. 3925 din 28.03.2023, astfel:

„IV.3. Intrebare:

Având în vedere ca pe traseul vizat, în zona Tătărești, se vor realiza mutari/relocari utilitati gaze naturale, va rugam sa ne transmiteti daca ofertantul trebuie sa fie atestat ANRE?

Răspuns: Intrucât pe traseul vizat traverseaza Magistrala de Gaze Naturale în zona Tătărești, vă transmitem că se vor realiza mutări/relocari utilități gaze naturale, iar în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 132/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și, având în vedere că operatorii economici au competență legală de realizare a activităților doar pentru categoriile de lucrări pentru care dețin atestate, ofertantul/subcontractantul trebuie să dețină atestat emis de ANRE destinată proiectării și execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale PT (proiectarea sistemului de transport și distribuție gaze naturale, sistem de distribuție închise, instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, instalații de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înalta presiune) și Execuție (Execuție sistem de transport și distribuție gaze naturale și sistem de distribuție închise, instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, instalații de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înalta presiune), respectiv să dețină personal autorizat ANRE distinct pentru proiectarea și execuția acestor tipuri de lucrări.”

Așa cum menționează și contestația, asocieria câștigătoare a prevăzut că aceste activități vor fi realizate de către subcontractantul ... SRL care este autorizat pentru proiectarea și execuția acestor tipuri de lucrări.

Însă, arată ... SRL, asocierea contestată nu deține verficator de proiecte pentru specialitatea gaze IG, fără a fi indicată de către contestatoare și cerință documentației de atribuire ce impune o asemenea condiție specifică, alături de cea a realizării generice de verificarea a proiectului.

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea menționează faptul că documentația pe care a întocmit-o nu prevede o asemenea cerință specifică, situație în care admisibilitatea ofertei nu ar trebui să depindă de aceasta.

Referitor la această chestiune, Consiliul reține interpretarea ce aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, Consiliul validează poziția autorității contractante, în condițiile în care asocierea contestată a prevăzut în oferta sa că va realiza verificarea de proiect, orice pretenție nuanțată a contestatoarei,

fără corespondent în cerințe specifice ale documentației de atribuire, fiind de respins.

În continuarea contestației sale, ... SRL arată că asocierea având ca lider pe ... SRL nu prezintă personalul necesar execuției lucrărilor și prestării serviciilor, respectiv nu prezintă RTE pentru domeniile construcții rutiere și drumuri, rețele electrice, instalații electrice, instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, instalații gaze naturale combustibile, și nici ingineri pentru domeniile ing. automatist, ing. CFDP, sing. peisagist, coordonator SSM și responsabil CQ execuția. Consiliul notează că autoarea contestației nu indică prevederea documentației de atribuire încălcata de către câștigătoare.

În apărare, achizitoarea menționează că asocierea criticată a declarat în oferta sa că specialistul RTE în domeniul construcțiilor edilitare și gospodărire comunală (în care se încadrează obiectul achiziției) este dl ..., atestat în acest sens. Cât privește domeniile indicate de contestatoare în critica sa, referitoare la responsabilul tehnic cu execuția, achizitoarea arată că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca persoana desemnată pentru funcția RTE să fie autorizată pe toate domeniile amintite de contestatoare, situație în care admisibilitatea ofertei nu putea depinde, în mod legal de un astfel de aspect.

Consiliul reține că sunt aplicabile considerentele sale din analiza criticii anterioare și pentru acestea stabilește caracterul nefondat al criticii.

În continuare, ... SRL precizează că achizitoarea a evaluat eronat experiența prezentată de dl ..., desemnat expert manager de contract/manager de proiect de către asocierea câștigătoare. În motivarea criticii sale, societatea pornește de la interpretarea proprie a factorului de evaluare P2 și a legăturii pe care o realizează între acesta și obiectul și natura achiziției prezente.

În verificarea acestei critici, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” este menționată alegerea criteriului „cel mai bun raport calitate – preț”, în aplicarea căruia se utilizează și factorul de evaluare „Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect – P2” cu următoarea descriere:

*„Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitate solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut **ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări** de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.” (s.n)*

Consiliul constată că prin utilizarea semnului grafic „/” în cuprinsul descrierii acestui factor de evaluare, autoritatea a permis ca experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect să poată fi dovedită prin participarea în calitate solicitată în minim un contract care

a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări, alternativ cu participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări. Regulile de interpretare a semnelor grafice în limba română fac să devină fără dubiu o astfel de concluzie, în contra opiniei contestatoarei care, în motivarea criticii sale pornește de la premisa eronată că autoritatea contractanta a condiționat experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect de participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect atât proiectare, cât și execuție de lucrări de tipul expus în descrierea factorului de evaluare. Este interesant de reținut că, deși interpretarea textului în privința alternanței tipului de lucrări este comună Consiliului și contestatoarei, aceasta din urmă nu mai păstrează înțelegerea semnului grafic „/” și când este vorba despre obiectul contractului ce reprezintă experiență specifică a managerului de contract/managerului de proiect.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține în soluționare pretenția contestatoarei ca punctarea factorului de evaluare P2 să se facă prin coroborarea descrierii citate a acestuia cu informații ce reies din natura și obiectul achiziției. Aceasta, deoarece achiziția nu a făcut trimitere, nici în descrierea factorului de evaluare, și nici în algoritmul de punctare, la informațiile legate de natura și obiectul contractului. Așa cum se observă din citatul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a fost clară în modalitatea în care a descris în ce constă experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect, fără mențiuni suplimentare în sensul celor pretinse de contestatoare.

Orice susținere care ar putea constitui critică referitoare la documentația de atribuire este tardivă la momentul actual al procedurii de achiziție publică. Ulterior depunerii ofertelor, acest act al achiziției și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanții ținuți să îi respecte conținutul prin ofertele depuse, dar și pentru achiziția care va evalua oferta raportat exclusiv la textul și sensul cerințelor pe care le-a stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile pe care contestatoarea le are față de experiența invocată a expertului asocierii câștigătoare, aprecieri care au premisă interpretarea eronată, analizată mai înainte, cu privire la obiectul contractului/contractelor invocate ca experiență specifică a expertului.

În ceea ce privește tipul de lucrări în care expertul a fost implicat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractanta a punctat cele 5 contracte care au avut ca obiect lucrări în rețele de apă, canalizare, precum și 2 contracte care au avut ca obiect înlocuire conducte și branșamente gaze naturale și lucrări de instalații și HVAC, acestea intrând în categoria lucrărilor de rețele tehnice edilitare. Drept urmare, și din acest punct de vedere este nefondată critica adusă de ... SRL.

În ceea ce privește susținerea faptului că asocierea câștigătoare nu a prezentat documente care să facă dovada informațiilor legate de experiența specifică a expertului, punctată ca factor de evaluare P2, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5, se regăsesc următoarele informații legate de algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect – P2”:

„Pentru punctarea factorului de evaluare în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta experiența relevantă a expertului cheie principal, concretizată în numărul de contracte, în care a participat în calitate de solicitată de Manager de contract/manager de proiect. În acest sens, se vor prezenta următoarele documente:

[...]

2) Recomandări emise de beneficiar/angajator/fișă post/contract de muncă sau orice alte documente similare din care să rezulte experiența solicitată și să faciliteze aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare.

[...].”

Consiliul constată că în propunerea tehnică a asocierii criticate se regăsește recomandarea nr. 190 din 05.04.2023, emisă de ... SRL, referitoare la activitatea expertului său, dl ..., în calitate de manager de contract în contractele anterioare menționate de acesta în CV-ul său.

Prin urmare, și această critică se vedește nefondată, în condițiile în care, pentru expertul amintit, asocierea a depus recomandarea emisă de angajatorul său, ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție depusă de ... SRL, urmând a fi respinsă excepția inadmisibilității contestației pentru nemotivarea ei în fapt și în drept. Astfel, reține Consiliul, în cele 19 pagini ale contestației, autoarea acesteia a expus motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să atace actele emise de achizitoare în prezenta procedură de achiziție publică.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către intervenientă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite pe fond cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...