

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 715/C1/711

Data: 29.03.2023

Prin contestația nr. 78/16.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14191/16.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO34450344, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local, sat Râmniceni, ..., cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă în sensul modificării/anulării anumitor factori de evaluare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire, respectiv factorul de evaluare „Experiența profesională a echipei - inginer proiectant infrastructura rutieră” și factorul de evaluare „Active imobilizate” care în opinia sa sunt restrictive.

În acest sens, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției ponderea factorului de evaluare „Experiența profesională a echipei - inginer proiectant infrastructura rutieră” este de 20% și se solicită implicarea în 100 de proiecte similare sau peste 100 de proiecte pentru a se obține punctajul maxim. Totodată invocă lipsa de proporționalitate a algoritmului de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că nu există nici o justificare pentru care autoritatea contractantă să solicite o experiență a inginerului proiectant infrastructură rutieră de 100 de contracte similare.

Cu privire la factorul de evaluare „Active Imobilizate” care are o pondere de 20% contestatorul susține că din punctul său de vedere acest factor de evaluare este cu totul inutil, neaducând niciun beneficiu concret autorității contractante.

În concret, contestatorul precizează că lucrarea ce urmează a fi realizată se referă la drumuri locale, sătești, acestea având un grad de complexitate scăzut, fiind încadrate în categoria V - drumuri cu nivel foarte redus de intensitate a traficului.

Prin urmare o astfel de lucrare nu justifică prezența în echipa de proiectare a unor persoane ce dețin o experiență semnificativă, respectiv nu se justifică acordarea punctajului maxim pentru experiență similară în 100 de contracte similare, experiență ce nu poate fi acumulată în mod obișnuit de astfel de specialiști.

De asemenea, invocând art. 32 alin. (2) din Normele Metodologice care fac trimitere la un avantaj real ce trebui avut în vedere la momentul stabilirii factorilor de evaluare. Or, stabilirea unui factor de evaluare prin luarea în considerare a Activelor imobilizate nu reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă din moment ce în cadrul acestui cod contabil sunt regăsite elemente ce nu au nicio legătură cu activitatea de proiectare și construcție drumuri.

Sub acest aspect, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire, dispunând eliminarea factorului de evaluare „Active imobilizate” și modificarea factorului de evaluare „Experiența profesională a echipei - inginer proiectant infrastructura rutieră”.

Prin adresa nr. 3082/28.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 16834/28.03.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect având în vedere că a dispus următoarele remedieri:

- modificarea factorului de evaluare „Experiența profesională a echipei - inginer proiectant infrastructura rutieră” prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP la 27.03.2023 sub identificatorul [SCN1121696/00015] *Clarificare_Oficiu_Automata_DF1173348.pdf* și erata EN 1044226.

Conform remedierii ponderea acestui factor de evaluare este de 5% iar numărul de proiecte similare este de 8 sau peste 8.

- eliminarea factorului de evaluare „Active imobilizate” prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP la 27.03.2023 sub identificatorul [SCN1121696/00015] *Clarificare_Oficiu_Automata_DF1173348.pdf* și erata EN 1044226.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 15206/21.03.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208989485/1 tranzacția nr. 1316490460/

28606309 din data de 17.03.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local, sat Râmniceni, ..., cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1121696/ 10.03.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.818.121,45 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire, respectiv factorul de evaluare „Experiența profesională a echipei - inginer proiectant infrastructura rutieră” și factorul de evaluare „Active imobilizate” care în opinia sa sunt restrictive.

Prin adresa nr. 3082/28.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 16834/28.03.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect având în vedere că a dispus următoarele remedieri:

- modificarea factorului de evaluare „Experiența profesională a echipei - inginer proiectant infrastructura rutieră” prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP la 27.03.2023 sub identificatorul [SCN1121696/00015] *Clarificare_Oficiu_Automata_DF1173348.pdf* și erata EN 1044226.

Conform remedierii ponderea acestui factor de evaluare este de 5% iar numărul de proiecte similare este de 8 sau peste 8.

- eliminarea factorului de evaluare „Active imobilizate” prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP la 27.03.2023 sub identificatorul [SCN1121696/00015] *Clarificare_Oficiu_Automata_DF1173348.pdf* și erata EN 1044226.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă constau în remedierea documentației, respectiv a factorilor de evaluare criticați, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini