CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... – director general, prin reprezentant convențional ....., cu sediul în ....., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 66514110-0, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... SA, precum și, anularea oricăror acte anterioare sau subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. 1826/29.01.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în raport de obiectul achiziției, formularea condițiilor de participare în cadrul documentației de atribuire, cu privire la situația personală a operatorilor economici,

inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, așa cum figurează în prezent în Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, modificată și completată de autoritate prin răspunsul nr. 11.157/20.11.2017 la notificarea prealabilă - măsură de remediere comunicată tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP, permite și asigură, așa cum este corect și legal, participarea brokerilor de asigurare în calitate ofertanți in cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În raport de cele mai sus menționate, în mod eronat autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire că ..... SRL ar avea calitatea de „intermediar pentru Societatea de asigurare-reasigurare ...SA”.

La fel de eronată, netemeinică și nelegală este și susținerea din răspunsul nr. 1591/12.02....., emis de autoritatea contractantă, prin care se precizează că oferta ..... SRL a fost acceptată ca fiind ofertă a „Societății de Asigurare-reasigurare ...SA” și că ..... SRL „nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.

Aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate, în condițiile în care, documentația de atribuire a fost modificată și completată prin răspunsul nr. 11.157/20.11.2017 la notificarea prealabilă

Susținerea autorității este greșită, în condițiile în care activitatea de brokeraj în asigurări este o activitate reglementată ope legis și autorizată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare. Astfel, ... SRL (ca și alte societăți de brokeraj în asigurări) este autorizată, în acest sens, conform Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare deschis și gestionat de Autoritatea de Supraveghere Financiara (Număr de înmatriculare în Registrul Brokerilor: RBK - 151 din data de 04.10.2003).

..... SRL este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate cu asiguratorii.

Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, prevede, în mod expres, la art. 35 alin. (10) că *„Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească*

despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasiguratorului, după caz."

În raport de cele de mai sus, ... SRL are calitatea de operator economic autorizat să efectueze exact tipul de asigurare solicitat, iar autoritatea contractantș a înțeles aceste aspecte, din moment ce a adoptat măsuri de remediere conform comunicării nr. 11.157/20.11.2017 citată mai sus.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire (de exemplu la pagina 6) se face confuzie între persoana ofertantului - broker de asigurare ...și societatea de asigurări, în numele căreia are dreptul să emite documentele de asigurare (contractul de asigurare/polițele de asigurare), așa cum a fost dovedit cu documentele depuse la autoritatea contractantă (respectiv Contractul de intermediere în asigurări nr. 17/23.03.2016 încheiat de ...cu Societatea de asigurare- reasigurare ...SA, care a fost transmis autorității contractante, urmare a solicitării de clarificări nr. 12420/29.12.2017 - ...dovedind că deține împuternicirea asigurătorului de a emite documentele de asigurare), menționându-se eronat că oferta este depusă de Societatea de asigurare-reasigurare ...SA, prin intermediar ...(a se observa clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile unde este menționată Societatea de asigurare-reasigurare ...SA, în loc de ofertantul ...).

Contestatoarea consideră că a respectat în întregime cerinței autorității contractante (conform adresei nr. 575/17.01.....), depunând toate documentele doveditoare solicitate cu privire la situația personală a ofertantului și cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, atât de la ..., cât și de la Societatea de asigurare-reasigurare ...SA

Depunerea documentelor doveditoare, suport DUAE, s-a efectuat la data de 23.01....., în condițiile în care, la data de 22.01..... (data limită stabilită pentru depunerea documentelor prin adresa nr. 575/17.01.....), s-a semnalat autorității, prin e-mail, că nu se permite depunerea documentelor suport DUAE în SEAP, motiv pentru care au fost transmise prin e-mail la aceeași dată. La data de 23.01....., după convorbirea telefonică cu reprezentanții autorității contractante s-a permis postarea în SEAP, unde au fost depuse toate documentele solicitate, prelungindu-se data limita de evaluare până la data de 18.03..... Cu toate acestea, in raportul procedurii de atribuire nr. 2209/29.01....., autoritatea contractantă trece sub tăcere toate aceste aspecte și precizează (la pagina 7) că a procedat la data de 23.01..... la evaluarea documentelor probatorii solicitate de la ..., cât și de la

Societatea de asigurare-reasigurare ...SA, fără să precizeze dacă au fost primite, dacă sunt complete sau nu și care este constatarea comisiei (deși documentele depuse de ... fuseseră primite de autoritate prin e-mail, la data de 22.01.....; autoritatea contractantă știa că până la data de 23.01..... ora 9, când se precizează că a procedat la evaluare, fusese imposibilă postarea în SEAP, postarea acestora fiind permisă în aceeași zi ulterior acestei ore, respectiv la ora 10:42).

În aceste condiții, cu încălcarea flagrantă a prevederilor ultimului paragraf al punctului III.2.1.b) din Fișa de date a achiziției, potrivit cărora, numai ofertantul clasat pe locul 1 la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documente la solicitarea autorității contractante (respectiv ...), autoritatea contractantă reține în raportul procedurii de atribuire nr. 2209/29.01..... că, „pentru grăbirea finalizării", a decis solicitarea documentelor probatorii și de la ofertantul ..., „prelungind data de depunere".

Contestatoarea afirmă că nu i-a fost comunicată prelungirea datei de depunere a documentelor (care, din raport, rezultă că pentru ofertantul ... a fost stabilită la data de 29.01.....), așa cum nu i-a fost transmisă nicio altă solicitare din partea autorități contractante, următoarea comunicare primită fiind direct cea în referire la rezultatul procedurii din data de 29.01.....

Tot din Raportul procedurii de atribuire nr. 2209/29.01....., rezultă că autoritatea contractantă a procedat „astăzi, 25.01....., ora 14" (deși raportul este încheiat la data de 29.01.....) la evaluarea documentelor probatorii solicitate de la ..., cât și de la Societatea de asigurare-reasigurare ...SA și reține că sunt îndeplinite cerințele indicate punctual în tabelul de la pag. 8-9 din raport, cu excepția următoarelor:

- certificatul constatator depus de ...- deși se reține că a fost depus certificatul constatator nr. 759463/07.12.2017, cu codul CAEN 6622 - Activități ale agenților și brokerilor de asigurări și că „este legal constituit și are capacitatea de exercitare a activității profesionale", se precizează, în final, „neconcludent", fără nicio motivație (cerința fiind îndeplinită și de Societatea de asigurare-reasigurare ...SA)

- autorizațiile emise de ASF pentru …, și respectiv cea depusă pentru Societatea de asigurare-reasigurare ...SA, se reține „Neactualizate", fără alte explicații, deși este evident că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător documentele, în condițiile în care:

(i) aceste autorizații nu se actualizează anual, se emit de către Autoritatea de Supraveghere Financiară și, în cel mai rău caz, se retrag de către ASF dar nu se vizează anual;

(ii) s-a făcut dovada calității de broker de asigurare-reasigurare (în baza Autorizației de funcționare nr. 3815 din data de 06.03.2003, societatea este înscrisă în Registrul Brokerilor - cu număr de înmatriculare în Registrul Brokerilor: RBK - 151 din data de 04.10.2003, interogarea acestui Registru fiind și publică pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară la adresa: https://asfromania.ro/supraveghere/registre-electronice/asiguratori-si- intermediari-din-romania);

(iii) pentru Societatea de asigurare-reasigurare ...SA se specifică doar autorizarea pe denumirea …, fără a se menționa că s-au depus și documentele care atestă schimbarea denumirii acestei societăți în Societatea de asigurare-reasigurare ...SA (conform Deciziei Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3549/2005);

(iv) s-a făcut dovada calității de asigurător a Societății de asigurare-reasigurare ...SA, fiind înscrisă în Registrul Asiguratorilor - cu număr de înmatriculare în Registrul Asigurătorilor: RA-025 din data de 10-04-2003, interogarea acestui Registru fiind și publică pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară la adresa: https://asfromania.ro/supraveghere/registre-electronice/asiguratori-si- intermediari-din-romania;

- dovada în copie a unui număr de 5 contracte cu serviceurile partenere autorizate RAR - se precizează „Lipsă” (fără vreo altă mențiune sau precizare), în condițiile în care s-a depus un număr de 8 contracte, semnate Societatea de asigurare- reasigurare ...SA.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 196 alin. (2) și alin. (3), art. 197, art. 209 și 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport de toate aspectele mai sus menționate, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și a procedat la solicitarea documentelor probatorii de către un alt ofertant și, subsecvent, a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de ....

În punctul său de vedere nr. 2288/27.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8058/27.02....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că potrivit Legii nr. 32/2000, privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la art. 35 alin. (10) se prevede în mod expres că „Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită

documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasiguratorului, după caz.”

S-a solicitat să se precizeze dacă, în calitate de broker, societatea respectiva de brokeraj în asigurări este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului, iar în calitate de autorizat legal să desfășoare / presteze serviciile de asigurare, așa cum s-a susținut. Dar de fapt, societatea de brokeraj nu este o societate de asigurare-reasigurare, ci doar un reprezentant/mandatar, participant/ofertant pe baza împuternicirilor primite expres de la asiguratorul-mandant, în contractele încheiate cu asigurătorii.

Autoritatea menționează că oferta a fost acceptată totuși, fiind considerată însăși oferta Societății de asigurare-reasigurare ...SA

După completarea documentelor solicitate, s-a constatat că societatea de brokeraj în asigurări, nu îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire, iar Societatea de asigurare-reasigurare ...SA, în calitate de mandant, nu a depus documente probatorii, din care să reiasă că brokerul în discuție poate îndeplini cerințele impuse de documentația de atribuire.

Documentele probatorii au fost depuse de către societatea de brokeraj în aceeași zi, și concomitent, cu acceptarea prelungirii termenului de evaluare, motiv pentru care nu mai era nevoie de o altă comunicare suplimentară, documentele fiind luate în calcul și evaluate ca atare, fără ca societatea de brokeraj în asigurări să fie eliminată din acest motiv.

Autoritatea contractantă arată că …. a considerat că oferta depusă nu include și Societatea de asigurare-reasigurare ...SA, lucru care demonstrează că această societate de brokeraj se dezice total față de mandatarul său și, ca atare, nu poate susține individual realizarea/încheierea acordului - cadru.

Față de precizările făcute, coroborate cu documentele aflate la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de ....., cod CPV 66514110-0, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă online. Conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2017, ora 16.00. Valoarea estimată a contractului este între 154.299,28 și 1.234.394,26 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, … a formulat prezenta contestație, ulterior

îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând anularea respectivului ..... și reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă își motivează decizia de respingere ca inacceptabilă, a ofertei SC ..... SRL, în baza art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016, pe neîndeplinirea următoarelor cerințe (sublinierile aparțin autorității contractante):

Documente justificative solicitate	*Documente justificative prezentate* *…*	*Documente justificative prezentate* *Societatea de Asigurare – Reasigurare – ...SA*
Certificat ONRC sau pentru ofertanţii străini, document echivalent emis în tara de rezidenta *Documente semnate cu -semnătură electronica extinsa*	*Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului de pe langa Tribunalul ..... nr. 759463/07.12.2017, cod CAEN 6622-Activitati ale agentilor si broker-ilor de asigurari este legal constituita si are capacitatea de exercitare a activitatii profesionale.* *Documente semnate cu semnătură electronica extinsa.* ***Neconcludent pentru licitatie***	*Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului de pe langa Tribunalul ..... nr. 22397/19.01....., cod CAEN 6603 -Alte activitati de asigurari (exceptând asigurarile de viata).* *Documente semnate cu semnătură electronica extinsa.* ***Cerinţa indeplinita***
Autorizaţii de Supraveghere Financiara valabila la momentul prezentării documentelor	*Autorizatie nr. SA-DRA 2838/18.05.2016* *Documente semnate cu semnătură electronica extinsa.* ***Neactualizata***	*Autorizatie pe firma SC LUKOIL-ASITO SA* *Documente semnate cu semnătură electronica extinsa.* ***Neactualizata***
Dovada in copie a unui nr. de 5 contracte cu service-urile partenere, unitati autorizare RAR	*-*	***Lipsa***
ADMIS/RESPINS /SE SOLICITA CLARIFICARI	***RESPINS***	

Anterior verificării legalității deciziei de respingere, se impune clarificarea unor aspecte privind participarea … la prezenta procedură.

Observând documentele aflate la dispoziţia sa, Consiliul reţine că, prin procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă urmăreşte încheierea unui contract de ....., menţionând codul CPV 66514110-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev. 2).

În acest context, prezintă relevanță cele stabilite de autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 11157/20.11.2017 (urmare a notificării prealabile din partea unui operator economic), adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, fiind comunicate următoarele:

Întrebare operator economic:

Operatorul economic solicită completarea secțiunii III.2.1.b) în vederea posibilității prezentării și a dovezii autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară, din care să reiasă și calitatea de broker de asigurări autorizat, să efectueze tipul de asigurare solicitat în conformitate cu prevederile legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului.

Răspuns autoritate contractantă

Autoritatea contractantă ***e s t e a***

Remedierea documentației, evocată mai sus, nu a fost contestată de niciun operator economic, consolidându-și forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, raportat la conținutul adresei de mai sus devine evident faptul că achizitoarea a permis participarea alături de firmele de asigurare și reasigurare **și a brokerilor de asigurare** care, însă, trebuie să îndeplinească condițiile documentației.

... a completat formularul DUAE, iar la rubrica *Informații referitoare la operatorul economic,* la întrebarea *Operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții?,* a fost bifat ***Nu*** De asemenea, la rubrica *Informații privind utilizarea capacităților altor entități,* la întrebarea *Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos*, operatorul economic a completat ***Nu*** Tot ***N u*** a fost bifat și la întrebarea în legătură cu subcontractarea către terți a vreunei părți din contract.

Consiliul reține că obligațiile sunt asumate într-o procedură de atribuire de către ofertanți, ofertanți asociați și terți susținători. În speța de față, ... are calitatea de ofertant, neavând nominalizați, așa cum s-a arătat, asociați sau terți susținători.

Relevante sunt definițiile de la art. 3 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

gg) ***ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire****,* definiție din care rezultă fără dubiu că ofertant este cel care depune ofertă și își asumă anumite obligații către autoritatea contractantă, angajându-se ulterior câștigării procedurii, prin semnarea contractului.

hh) ***ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică****. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire.*

Așadar, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul determină că, în mod eronat, autoritatea contractantă a introdus în procedură SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE ...SA, având în vedere contractul de intermediere, încheiat între acesta din urmă și ..., în calitate de broker. Atitudinea autorității contractante este contrară regulilor achizițiilor publice, mai cu seamă că s-a permis (având în vedere solicitarea expresă a autorității contractante nr. 12.264/21.12.2017) depunerea DUAE de către SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE ...SA, ulterior datei de depunere a ofertelor, stabilită pentru 18.12.2017. Or, potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016 - *(1)* ***Ope***
oferta și ***DUAE*** ***ș n***
ofer
t
elor *prevăzute în anunțul de participare.*

Justificarea autorității contractante că oferta societății de brokeraj a fost acceptată, fiind considerată *însăși oferta SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE ...SA* nu va fi acceptată, în condițiile în care **ofertant în cadrul prezentei proceduri, conform celor mai sus subliniate, este ... și nu societatea de asigurare**.

Mergând mai departe, în stabilirea legalităţii respingerii ofertei ..., Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă.

Unul dintre motive privește **cerința caietului de sarcini** (deși autoritatea a indicat temeiul de drept pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare), potrivit căreia *propunerea tehnică va conține: dovada în copie a unui număr de 5 contracte cu service-urile partenere, a unităților autorizate RAR pentru reparațiile autovehiculelor din dotare (…),* față de care autoritatea contractantă a reținut lipsa respectivelor contracte din cuprinsul ofertei ....

Consiliul stabilește că o astfel de solicitare reprezintă cerință aferentă criteriului privind *capacitatea tehnică și/sau profesională*, fiind incidente dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind* ***capacitatea tehnică şi profesională*** *prin prezentarea,*

după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:
(…)
b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; (…).

Nepreluarea ei în fișa de date a achiziției/anunțul de participare intră sub incidența prescripțiilor art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora ***criteriile de calificare*** *şi criteriile de selecţie* ***precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini*** *ori în documentaţia descriptivă şi* ***care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise****.*

Din analiza cerinței caietului de sarcini, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de contracte este demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertanți și nu demonstrarea conformității ofertelor depuse de către aceștia cu specificațiile din caietul de sarcini.

Având natura unor clauze nescrise, acestea nu pot fi opozabile nici ofertanților și nici comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale, conform legii.

Totodată, Consiliul nu poate să nu observe confuzia pe care o face autoritatea contractantă în privința acestei cerințe. Astfel, deși, așa cum s-a arătat, este menționată în caietul de sarcini, ulterior, prin intermediul clarificărilor (adresa nr. 575/17.01..... către ...) se solicită prezentarea de documente justificative pentru îndeplinirea respectivei cerințe, ca fiind indicată la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Pentru cele de mai sus, Consiliul nu va reține acest motiv de respingere în sarcina ofertei ....

Un alt motiv de respingere a ofertei ... vizează prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în privința căruia autoritatea contractantă a reținut „neconcludența” lui pentru licitație.

În fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* se precizează: *Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv* ***Certificat constatator, eliberat de Oficiul Registrului Comertului****, sau in cazul ofertantilor straini, documentele echivalente emise in tara de rezidenta, urmeaza sa fie prezentate la solicitatea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I la finalizarea evaluarii ofertelor.*

Certificat constatator, eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Teritorial, din care sa rezulte domeniul de activitate principal/secundar si codurile CAEN aferente acestora*.*

Or, analizând Certificatul constatator nr. 759463/07.12.2017, emis de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului – Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ....., rezultă că domeniul de activitate principal al SC FAST BROKERS-BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE SRL este 6622 – Activităţi ale agenţilor şi brokerilor de asigurări.

Așadar, prin raportare la cerința expresă a fișei de date nu se poate reține *„neconcludența”* acestui document. Cu atât mai surprinzătoare este această afirmație a autorității contractante, cu cât tot ea a reținut că *este legal constituită și are capacitatea de exercitare a activității profesionale.*

În concluzie, nici acest motiv nu va fi reținut de Consiliu, în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Un ultim motiv de respingere vizează neactualizarea „autorizației SA-DRA 2838/18.05.2016” prezentată de societatea contestatoare.

În fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* autoritatea contractantă a stabilit că *Ofertantul clasat pe locul 1 la finalizarea evaluarii ofertelor va prezenta documente la solicitarea autoritatii contractante, care sa ateste ca* ***detine autorizatie din partea Autoritatii de Supraveghere Financiara valabila la momentul prezentarii lor****. Documentele care atesta calitatea de asigurator autorizat, se vor prezenta numai de catre ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluarii ofertelor va prezenta documente la solicitarea autoritatii contractante*.

Deși autoritatea contractantă vorbește despre „autorizația SA-DRA 2838/18.05.2016”, acest document reprezintă, de fapt, comunicarea din partea Autorității de Supraveghere Financiară a faptului că … a fost autorizată prin Decizia nr. 3815/06.03.2003. În baza Deciziei nr. 3815 din data de 05.03.2003, emisă de Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, societatea este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, fiind înscrisă în registrul Brokerilor cu număr de înmatriculare RBK/151/04.10.2003.

În analiza sa, Consiliul are în vedere prevederile din Legea nr. 32/2000 *privind activitatea şi supravegherea intermediarilor în asigurări şi reasigurări*:

- art. 2 pct. 8 lit. a), potrivit căruia broker de asigurare este: *persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz;*

- art. 35:

(1) ***O persoan***

(2) În vederea obţinerii autorizaţiei, solicitantul va prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor documente din care să rezulte că va respecta prevederile alin. (5) lit. a)-d) şi h).

(3) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va decide asupra acordării autorizaţiei necesare desfăşurării activităţii în calitate de broker de asigurare şi/sau de reasigurare ori asupra respingerii cererii de autorizare, în termen de 60 de zile de la data depunerii documentaţiei complete.

(4) ***P***
dec
a
c

(4[1]) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale normelor emise în aplicarea acesteia sunt obligaţi să includă, în toate documentele emise, inclusiv în corespondenţa cu terţii, codul unic alocat prin Registrul brokerilor de asigurare şi/sau de reasigurare prevăzut la art. 5 lit. q), precum şi următorul înscris: "Autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară".

(4[2]) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare sunt obligaţi să scrie pe toate documentele primite de la asigurători sau reasigurători codul unic alocat prin registrul prevăzut la art. 5 lit. q).

(5) Orice broker de asigurare şi/sau reasigurare trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: […]

(7) ***Autorizaţia acordată unui broker de asigurare şi/sau de reasigurare poate fi retrasă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în cazul în care****:*
a) aceasta constată că brokerul de asigurare şi/sau de reasigurare se află în una dintre situaţiile prevăzute la alin. (6);

b) brokerul de asigurare şi/sau de reasigurare nu a achitat taxele prevăzute la art. 36.

c) nu a început să desfăşoare activitatea de broker de asigurare şi/sau de reasigurare în termen de 6 luni de la data eliberării autorizaţiei;

d) într-o perioadă de 4 luni nu a trimis nici o raportare către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor;

e) renunţă la activitatea de broker de asigurare şi/sau de reasigurare şi solicită în mod expres retragerea autorizaţiei;

f) încalcă în mod repetat dispoziţiile prezentei legi şi ale normelor emise în aplicarea acesteia

(8) ***Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va publica, cel puţin o dată pe an, în Monitorul Oficial al României, Partea I****, precum şi într-o publicaţie de largă circulaţie* ***lista actualizată cuprinzând brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare autorizaţi*** *şi orice alte informaţii pe care le va considera necesare în aplicarea prezentei legi.*

(10) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare, sub condiţia împuternicirii primite din partea asigurătorilor şi/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, şi să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.

(11) Brokerii de asigurare şi/sau de reasigurare nu îşi pot desfăşura activitatea prin agenţi de asigurare, persoane fizice sau juridice, subagenţi ori agenţi de asigurare subordonaţi, ci numai prin personal propriu şi/sau prin asistenţi în brokeraj.

Din analiza prevederilor de mai sus, Consiliul stabilește că nu există niciun fel de mențiune privind actualizarea acestor autorizații. Cel mult, o astfel de autorizație se poate retrage în condițiile art. 35 alin. (7) din Legea nr. 32/2000, antecitat.

De altfel, calitatea de broker de asigurare-reasigurare a … este confirmată și de informațiile disponibile pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, prin interogarea Registrului electronic al brokerilor (https://asfromania.ro/supraveghere/registre-electronice/asiguratori-si-intermediari-din-romania).

Pentru cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu se poate trage concluzia că oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare, astfel încât să devină incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele aduse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite contestația ….

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația …, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare IV (înregistrat cu nr. 2005/05.01.....), prin care a fost respinsă oferta societății, raportul procedurii nr. 1209/29.01....., și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către … și ofertantul declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conține cincisprezece pagini