CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 547/28.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de Director General ..., critică decizia privind rezultatul procedurii comunicată cu adresa nr. 8436/21.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, derulată în vederea atribuirii contractului de „**...**”, cod CPV 45231111-6 – Lucrări de demontare și de înlocuire conducte (Rev.2), solicitând:

„Să se constate că oferta prezentată de SC ... SRL este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, încălcându-se astfel art.137 alin.3 din HG nr.395/2016;

Să se dispună, prin decizia ce va fi adoptată, ca autoritatea contractantă să ceară documente justificative pentru confirmarea prețurilor și calității materialelor, conform cerințe tehnice din proiect;

În subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura licitației cererii de ofertă, prevăzută de Legea nr.98/2016, care nu mai pot fi îndreptate, anularea și reluarea licitației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 547/28.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL, în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă solicită:

„Să se constate că oferta prezentată de SC ... SRL este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, încălcându-se astfel art.137 alin.3 din HG nr.395/2016;

Să se dispună, prin decizia ce va fi adoptată, ca autoritatea contractantă să ceară documente justificative pentru confirmarea prețurilor și calității materialelor, conform cerințe tehnice din proiect;

În subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura licitației cererii de ofertă, prevăzută de Legea nr.98/2016, care nu mai pot fi îndreptate, anularea și reluarea licitației".

În motivarea contestației sale, petenta menționează că, prin raportul procedurii nr. 8409/20.06.2017 și adresa nr.8436/21.06.2017, comisia de evaluarea a autorității contractante i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, *ca inacceptabilă* și *neconformă*, în temeiul art. 134 alin.5, art. 137 alin.3 lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de SC ... SRL, cu prețul de 179.774,10 Ron, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și primirii rezultatul procedurii, menționează contestatoarea, aceasta a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 536/22.06.2017, prin care solicita reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pe motiv că acesta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, încadrându-se astfel în prevederile art. 137 alin.3 din HG nr.395/2016.

Contestatoarea menționează că, răspunzând notificării sale prealabile, prin adresa nr. 8707/26.06.2016, autoritatea contractantă a precizat că *„în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ...SRL a prezentat și oferte de preț de la furnizorii săi pentru mai multe materiale pe care intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor, justificând astfel prețul total inclus în formularul Lista consumurilor de resurse materiale*", fapt pentru care nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate, motiv pentru care petenta a promovat contestația din cauză.

În probațiune, au fost depuse acte.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă - ... a invocat excepția tardivității contestației, precizând că de la data de 26.06.2017, data comunicării răspunsului la notificarea prealabilă și până la data adresei actuale, contestatoarea nu s-a conformat obligației legale de a-i fi transmis contestația, fapt pentru care, cu adresa nr. 29612/224/C6/20.07.2017, Consiliul a solicitat petentei să transmită dovada îndeplinirii obligației reglementată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constituită de comunicarea contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 587/20.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., petenta SC ... SRL a confirmat primirea adresei Consiliului, fără însă ca, până la data emiterii prezentei, să fi transmis dovada solicitată.

Într-o astfel de situație, excepția invocată de autoritatea contractantă se dovedește a fi întemeiată, contestația formulată de

SC ... SRL intrând sub incidența sancțiunii reglementată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă****, aceasta se înaintează atât Consiliului,* ***cât şi autorităţii contractante****,* ***nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”.

Întrucât neînaintarea contestației „*atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante*” în termenul legal este sancționată de drept cu cu respingerea contestației ca tardivă, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor Legii nr.101/2016, redate în cele ce preced și, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SC ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
...

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 3 pagini.