# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 217/19.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6796/20.02.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – director general, împotriva adresei nr. 785/07.02.2018 și a actelor subsecvente acesteia, emise de ..., cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare ...”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 785/07.02.2018 și a actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește constatarea inadmisibilității ofertei SC ... SRL, și reluarea evaluării, cu observarea admisibilității acestei oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică adresa nr. 785/07.02.2018 și actele subsecvente acesteia, în ceea ce privește constatarea inadmisibilității ofertei SC ... SRL și respingerea acesteia, în temeiul art. 136 alin 2. lit. d), coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care, în opinia sa, au fost emise, cu greșita aplicare a legii și greșita stabilire și valorizare a situației de fapt, căreia i se aplică prevederile legii speciale a achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că, în calitate de ofertant la prezenta procedură de atribuire, a primit, din partea autorității contractante,

adresa nr. 401/18.01.2018, prin care i s-a solicitat să justifice și să fundamenteze manopera ofertată, având în vedere obligația prevăzută în fișa de date de a se respecta prevederile din domeniul muncii la întocmirea ofertei și conform declarației depuse și faptul că *„în lista cu consumurile cu mâna de lucru ați prevăzut un tarif de 8,58 lei/ora, în condițiile în care începând cu data de 01.02.2017 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care nu include sporuri și alte adaosuri, s-a stabilit la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră, conform prevederilor HG nr. 1/2017”*.

La solicitarea autorității contractante, petenta a răspuns, prin adresa nr. 105/22.01.2018, precizând că, datorită faptului că, conform HG 1/2017, a fost stabilit un salariu minim de 1.450 lei pentru o medie de 166 ore lunare, dintr-o eroare de scriere a fost trecut 8,58 lei/ora de manopera în loc de 8,85 lei/oră, și că valoarea totală raportată la orele de manoperă reprezintă 0,14% în cuantificare monetară, fapt care situează și încadrează această situația la prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Astfel, având în vedere că diferența de la 8,58 lei/oră până la 8,735 lei/oră este de 0,15 lei/oră, și având un total de 51.768,58 ore x 0,155 lei/oră = 8.024,13 lei, ceea ce reprezintă 0,14% din valoarea totală a ofertei, contestatoarea a precizat că va suporta aceasta diferență din marja de profit, de 3%, care, fiind mai mare decât 0,14%, permite asumarea erorii și, totodată, posibilitatea de a suporta diferența de 0,155 lei/oră din această marjă de profit, fără a aduce modificări ofertei financiare.

Petenta a mai menționat că este de acord cu modificarea marjei de profit și îndreptarea acestei erori aritmetice privind salarizarea, la cerința autorității contractante, fără a modifica oferta financiară din punct de vedere al prețului ofertat, ci doar modificarea procentului de profit și îndreptarea erorii aritmetice privind valoarea orei de manoperă, precizând, totodată, că modificarea acestei erori aritmetice nu influențează clasamentul ofertanților, deoarece valoarea ofertei inițiale nu se modifică, și nici forma, calitatea și cantitatea lucrărilor, profitul fiind doar o forma de continuare a activității ofertantului.

Față de motivul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, SC ... SRL arată că, dintr-o eroare, s-a scris în cadrul programului de devize tariful de 8,58 lei/oră de manoperă, în loc de 8,85 lei/oră, iar autoritatea contractantă nu a luat în considerație toate circumstanțele și a interpretat în mod vădit legea specifică cu scopul de a-i respinge oferta, dând dovadă de rea credință și încălcând principiilor fundamentale ale achizițiilor.

Contestatoarea apreciază că pretinsele încălcări, în situația în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit rolul activ conferit de lege, s-ar fi putut clarifica printr-o simpla adresă de confirmare, având în vedere că:

- oferta nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu prezintă un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut;

- diferența de la 8,58 lei/oră, până la 8,735 lei/oră este de 0,15 lei/oră, totalul de 51.768,58 ore x 0,155 lei/oră = 8.024,13 lei, reprezentând 0,14% din valoarea ofertei;

- asumarea diminuării profitului cu un procent de 0,14%, adică cu 8.024,13 lei, dintr-un total de 3%, adică 164.445,41 lei;

- *„care ar fi fost motivul sau strategia pentru care am urmări scăderea ofertei cu 8024,13 lei, încălcând legislația națională, raportat la valoarea ofertei”*;

- oferta tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, așa cum însăși autoritatea contractantă a confirmat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea aduce în vedere faptul că la ora actuală salariul minim brut pe economie este de 1900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră, astfel, ofertantul desemnat câștigător este obligat să-și modifice oferta după semnarea contractului de lucrări, prin act adițional.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 1172/26.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8249/28.02.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de achiziție, pentru următoarele motive:

1. Propunerea tehnică a SC ... SRL a fost declarată conformă, având în vedere îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin declarația pe propria răspundere depusă, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin care și-a asumat respectarea prevederilor legislației muncii, securității sociale, mediului, pe care în propunerea financiară nu a respectat-o, dintr-o "eroare de scriere".

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, deși, conform prevederilor art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații, avea obligația de a respecta declarația depusă, SC ... SRL a furnizat informații false comisiei de evaluare în vederea declarării conformității ofertei tehnice depuse.

2. Contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, dar, în opinia și înțelegerea comisiei de evaluare, precum și a expertului cooptat, prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu pot fi aplicate,

deoarece s-a ofertat în cadrul propunerii financiare un tarif orar sub nivelul minim stabilit de legislația muncii, prevederile HG nr. 1/2017, fapt care nu poate fi considerat o eroare, acesta fiind stabilit cu bună știință de contestatoare la momentul întocmirii propunerii sale financiare, cunoscând consecințele nerespectării prevederilor legislației muncii.

Or, nerespectarea prevederilor legale din materia legislației muncii dintr-o așa zisă eroare, atrage aplicabilitatea art. 2. alin. (1) din HG nr. 1/2017 potrivit căruia: *„Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune”.*

Autoritatea contractantă invocă, în susținere, prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu privire la definiția erorilor aritmetice din cadrul propunerilor financiare, pe care comisia de evaluare poate să accepte a fi corectate, și supune atenției prevederea din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatoarei, cu privire la incidența prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu își au rostul, deoarece, nici în raportul de specialitate al expertului cooptat, nici în procesul-verbal al comisiei de evaluare și nici în solicitarea de clarificări, nu s-a făcut trimitere la aceste prevederi și nu s-a solicitat informații cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu doar că nu a demonstrat interesul legitim, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prin depunerea contestației, ci mai mult, demonstrează rea-credință deoarece, deși a încălcat prevederi legale grave, a contestat rezultatul evaluării propunerilor financiare, în mod vădit în scopul obstrucționării bunului mers al procesului de evaluare precum și a procedurii de achiziție.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. d), coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 18 din Legea nr. 101/2016

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 297/07.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 9261/07.03.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, sustinand, pe lângă cele deja prezentate, că oferta sa, din punct de vedere tehnic și financiar, nu a dus spre nici o concluzie de risc de neexecutare, menționând că diferența dintre oferta sa și cea a următorului ofertant, de 321.592 lei, pe care

autoritatea contractantă o va plăti, reprezintă un aspect contrar justificărilor prevăzute în strategia de contractare, prin care pune în evidență necesitatea eficienței utilizări a fondurilor publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare ...", cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.880.071,00 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 785 din 07.02.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, din punct de vedere al propunerii financiare, în baza art. 137 alin. (2) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

*„• Nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 401 din 18.01.2018, deoarece în răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr.105/22.01.2018 ați precizat că ofertarea unui tarif/oră la manoperă, care contravine cu prevederile legale naționale în materie de legislația muncii, în vigoare la data depunerii ofertei, reprezintă "o abatere/omisiune minoră" respectiv o "eroare de scriere" care va fi suportată din marja de profit, deși în cadrul propunerii tehnice ați depus declarație pe propria răspundere prin care vă asumați obligativitatea respectării condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă;*

*• Nu ați respectat legislația muncii la întocmirea ofertei financiare având în vedere faptul că ați ofertat un tarif orar de 8,53 lei/oră, deși începând cu data de 01.02.2017 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă care nu include sporuri și alte adaosuri, s-a stabilit la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră, conform prevederilor HG nr. 1/2017, prin urmare nu ați respectat cerința din fișa de date cu privire la respectarea prevederilor legale sociale și cu privire la relațiile de muncă".*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei nr. 785/07.02.2018 și a actelor subsecvente acesteia, în ceea ce privește constatarea inadmisibilității ofertei sale, și reluarea evaluării, cu observarea admisibilității acestei oferte.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 401 din 18.01.2018, autoritatea contractantă a cerut acestei societăți să justifice și să

fundamenteze manopera ofertată de 8,58 lei/oră, având în vedere obligația legală de a respecta prevederile din domeniul muncii la întocmirea ofertei (obligație prevăzută și în fișa de date a achiziției) și având în vedere că, începând cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care nu include sporuri și alte adaosuri, este de 8,735 lei/oră (conform HG nr. 1/2017).

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 105 din 22.01.2018, astfel:

*«Datorita faptului ca, conform HG 1/2017, a fost stabilit un salariu minim de 1.450 lei pentru o medie de 166 ore lunare, precizam că dintr-o eroare de scriere a fost trecut 8,58 lei/ora de manopera în loc de 8,85 lei/oră. Ca urmare, conform HG 395/2016 art. 134 alin.9: [...], vă aducem la cunoștință ca valoarea totală raportată la orele de manoperă reprezintă 0,14% în cuantificare monetară, fapt care situează și totodată încadrează această situație conform art. 134 alin. 7 și alin. 8: [...].*

*Având în vedere faptul că diferența de la 8,58 lei/oră până la 8.735 lei/oră este de 0,15 lei/oră, și având un total de 51.768,58 ore x 0.155 lei/ora = 8.024,13 lei, ceea ce reprezintă 0,14% din valoarea totală a ofertei, precizăm că vom suporta această diferență din marja de profit, marjă care este de 3%, de unde rezultă că 3% este mai mare decât 0,14%, fapt care ne permite să ne asumăm eroarea și totodată să avem posibilitatea de a suporta diferența de 0,155 lei/oră din această marjă de profit, fără a aduce modificări ofertei financiare.*

*Totodată suntem de acord cu modificarea marjei de profit și îndreptarea acestei erori aritmetice privind salarizarea, la cerința autorității contractante, fără a modifica oferta financiară din punct de vedere al prețului ofertat, ci doar modificarea procentului de profit și îndreptarea erorii aritmetice privind valoarea orei de manoperă.*

*În cazul în care autoritatea contractantă consideră că trebuie modificate și îndreptate aceste erori aritmetice încadrate ca și abateri/omisiuni minore, noi suntem de acord și totodată vom prezenta oferta revizuită conform cerințelor, fără a modifica sau a face o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.*

*Precizăm că modificarea acestei erori aritmetice nu influențează sub nicio forma clasamentul ofertanților, deoarece valoarea ofertei inițiale nu se modifică, ci doar vom îndrepta o eroare aritmetică suportată din marja de profit, marjă care nu influențează sub nicio forma calitatea și cantitatea lucrărilor, profitul fiind doar o formă de continuare a activității ofertantului. Diminuarea profitului cu un procent de 0,14%, adică 8.024,13 lei, dintr-un total de 3%, adică 164.445,41 lei, nu reprezintă un impediment, sau o sumă care să pună o amprentă hotărâtoare asupra activității societății, sau îngreunarea bunei desfășurări privind execuția lucrărilor care fac obiectul prezentului contract.»*

Premergător analizării temeiniciei motivului invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat prin prezenta contestație, Consiliul reține că demersurile întreprinse de către comisia de evaluare în clarificarea aspectului ce a determinat luarea deciziei atacate, din cuprinsul ofertei contestatoarei, nu contravin

dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 133 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

- art. 134

*(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.*

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

*(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;*

*b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii*

*care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

*c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;*

*d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;*

*e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.*

*(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*

*(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă."*

- art. 135

*„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."*

- art. 137

*„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

*(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

*d) propunerea financiară […] constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice."*

În soluționare, se observă că, în clarificarea ofertei sale, ofertanta a modificat atât valoarea unitară a manoperei, cât și procentul de profit, ofertate inițial.

În opinia Consiliului, dacă modificarea costului cu manopera ar putea fi justificată de pretinsa eroare aritmetică (conform art. 134

alin. 10 din HG nr. 395/2016), nu aceeași situație este incidentă și modificării cotei de profit.

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare şi aplicare.

Din dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 *(„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire.”),* și nu și în ceea ce privește propunerea financiară, așa cum pretinde contestatoarea.

Cât privește incidența dispoziției art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește situația supusă soluționării, se observa că modificările efectuate de ofertantă în legătură cu propunerea sa financiară nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice.

Astfel, Consiliul reține că erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Prin urmare, se constată că aceste calcule afectate de erorile aritmetice pot fi corectate numai pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, în virtutea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/sectorială, or, în speța dedusă judecății, cota de profit declarată de SC ... SRL nu se încadrează în categoria acestor date/informații.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea totală a ofertei va fi crescută corespunzător, astfel că, valoarea profitului stabilită procentual la valoarea totală, în niciun caz nu ar trebui să scadă. Modificând profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de

prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) *(„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.”)*, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În soluționare, nu va fi reținut ca întemeiat raționamentul contestatoarei referitor la modificarea cuantumului profitului, dat fiind că, așa cum s-a reținut mai sus, refacerea calculelor afectate de erorile aritmetice poate fi efectuată numai pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții la procedura, cota de profit folosită de un ofertant neîncadrându-se în categoria acestora.

Mai mult, este de observat că, deși susține că a intenționat ca valoarea corectă a manoperei să fie de 8,85 lei/oră, ca urmare a clarificărilor aduse la solicitarea autorității contractanta, reface calculele prin menționarea unei valori adecvate a manoperei de 8,735 lei/oră.

În concluzie, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, din considerentul analizat, pe larg, mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **...** **...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.