

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ..**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37578/29.07.2022, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ....., .., ....., înmatriculată în Registrul Comerțului cu nr. ...., CUI ....., reprezentată legal de Director General ....., formulată împotriva adresei nr. 7738 din data de 18.07.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului acesteia, nepublicat încă, dar și a actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă ..... „.....”, cu sediul în ....., .., în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Reactivi, consumabile de laborator și truse de diagnosticare”, anunț de participare nr. ...., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 7738 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 18.07.2022;
- anularea raportului procedurii, nepublicat încă de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final pentru lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, solicită cele menționate în partea .....roductivă a deciziei.

În ceea ce privește .....eresul său legitim, în cauză, contestatoarea precizează că demersul vizează luarea măsurii de remediere, de către autoritatea contractantă, prin înlăturarea actelor vătămătoare. Apreciază contestatoarea că .....eresul său este legitim, personal, născut și actual.

Consideră că, la momentul formulării contestației, condiția .....eresului este îndeplinită, raportat la faptul că actele criticate emise de autoritatea contractantă încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prezentând situația de fapt, SC ..... SRL menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, ..... „.....” .....enționează semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 48 luni cu o valoare estimată între 400,000 și 800,000 lei, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, petenta arată că, în cuprinsul adresei cu nr. 7738 privind comunicarea rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 18.07.2022, s-a reținut de către comisia de evaluare că, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare și a aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile depuse pentru lotul 1, oferta operatorului economic SC ..... SRL s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară în cuantum de 294,400 lei, iar oferta SC ..... SRL s-a clasat pe locul al treilea, cu o propunere financiară în valoare de de 372,000 lei.

Reclamând faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii, deși a comunicat deja rezultatul procedurii, SC ..... SRL precizează că, în această împrejurare, a solicitat studiul dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, ocazie cu care a aflat numele ofertantului clasat pe locul al doilea pentru lotul 1, și anume SC ..... SRL.

Apreciază petenta că autoritatea contractantă a procedat greșit declarând admisibile ofertele clasate pe primele 2 locuri, întrucât ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

I. În ceea ce privește oferta clasată pe locul I pentru lotul 1, depusă de SC ..... SRL, contestatoarea apreciază că trebuia respinsă și, nicidecum, declarată admisibilă și câștigătoare, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate din documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul I a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu respectă cerința de la cap. III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției potrivit căreia: *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167, 59 - 60 din Legea nr. 98/2016. Modalitate de îndeplinire prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: DUAE.... și, după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

În susținerea arată că operatorul economic SC ..... SRL are în SEAP mai multe certificate constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, emise în ultimii trei ani.

Arătând că ofertantul nu a bifat „da” în cuprinsul formularului DUAЕ, la categoria de îndeplinire a obligațiilor contractuale, petenta afirmă: *„este evident că ne aflăm în fata unei declarații false, pedepsită de legea penală”*.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a respectat cerința de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Documentele în altă limbă trebuie însoțite de traducere autorizată în limba română”*. Ofertantul a prezentat un prospect tehnic al produsului care nu respectă această cerință.

Concluzionează că, în contextul celor expuse, oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, susține contestatoarea, ofertantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă neconformă, în sensul art. 136 din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv 294,400 lei, reprezentând 36,80% din valoarea maximă estimată.

Conchide că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește ofertantul câștigător, contestatoarea mai reclamă următoarele aspecte:

- nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice din caietul de sarcini potrivit căreia *„Kitul trebuie să conțină toate materialele necesare efectuării analizei (tampon steril ambalat individual pentru recoltare secreție nazofaringiană, casetă de testare, tub de extracție a probelor, suport pentru tuburi și soluție tampon) și control ..... pentru verificarea trusei”*. Din cuprinsul prospectului tehnic al produsului oferat nu reiese ca kitul conține și control ..... pentru verificarea trusei.

- nu a menționat, în cuprinsul propunerii tehnice, că va respecta specificația tehnică inserată de autoritatea contractantă la pct. 3.5.2 din caietul de sarcini potrivit căreia *„În caz de urgență, livrarea produselor se asigură în termen de 24 de ore”*.

Conchide că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește oferta clasată pe locul II pentru lotul 1, depusă de SC ..... SRL, contestatoarea apreciază că aceasta trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă, în temeiul

art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și, nicidecum declarată admisibilă, din cauza neîndeplinirii cerințelor de admisibilitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- nu a făcut dovada că produsul pe care l-a oferit respectă specificația tehnică: *„Test rapid imunocromatografic pentru diagnosticul în vitro a infecției cu Coronavirus (COVID-19) pentru detecția calitativă a antigenului SARS Cov-2 din proba umană de secreție nazofaringiană. Kitul trebuie să conțină toate materialele necesare efectuării analizei (tampon steril ambalat individual pentru recoltare secreție nazofaringiană, caseta de testare, tub de extracție a probelor, suport pentru tuburi și soluție tampon) și control ..... pentru verificarea trusei. Testul prez.....ă marcaj CE, IVD și are o specificitate de min. 99% și sensibilitate de min. 92% , pentru probe pozitive min.96%”.*

În lipsa depunerii, până la data limită de depunere a ofertelor (23.03.2022) a prospectului tehnic al produsului oferit sau a oricărui altui document al producătorului acestui produs, autoritatea contractantă avea obligația să declare aceasta oferta ca neconformă.

- nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice din caietul de sarcini potrivit căreia *„Kitul trebuie să conțină toate materialele necesare efectuării analizei (tampon steril ambalat individual pentru recoltare secreție nazofaringiană, caseta de testare, tub de extracție a probelor, suport pentru tuburi și soluție tampon) și control ..... pentru verificarea trusei”.*

În lipsa depunerii prospectului tehnic al produsului oferit, acest ofertant nu poate face dovada ca kitul conține și control ..... pentru verificarea trusei.

- nu a menționat, în cuprinsul propunerii tehnice, că va respecta specificația tehnică din caietul de sarcini potrivit căreia *„În caz de urgență, livrarea produselor se asigură în termen de 24 de ore”.*

Concluzionează SC ..... SRL că toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire aveau obligația de a-și elabora ofertele în raport de cerințele documentației de atribuire, în modalitatea întocmită de autoritatea contractantă, iar în lipsa respectării acestora, comisiei de evaluare îi revenea obligația respingerii acestor oferte.

Față de cele expuse, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, SC ..... SRL solicită studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8469/03.08.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 38548/03.08.2022, ..... „.....” a solicitat Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ..... SRL.

Menționează că petenta, clasată pe locul al treilea în clasamentul final al ofertelor depuse pentru lotul 1 „Teste rapide” al procedurii de atribuire, invoca neregularități ale desfășurării procedurii, prin raportare la actele procedurale/documentele depuse/nedepuse de către operatorii economici clasati pe locul 1 - SC ..... SRL și, respectiv, pe lotul 2 - SC ..... SRL.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, ..... arată următoarele:

I. 1. În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia ofertantul SC ..... SRL, clasat pe locul 1 nu ar fi respectat cerința de la Cap. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că a evaluat documentele prezentate de acest ofertant, însă nu este obligația sa de a verifica declarațiile pe proprie răspundere ale operatorilor economici cu privire la înscrierea/neînscrierea acestora în fals, Autoritatea contractantă, apreciază că a procedat corect.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ..... SRL nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv 294.400 lei (36.80% din valoarea totală maximă), ..... precizează că, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 6713 din data de 22.06.2022, publicat în SEAP în data de 27.06.2022 17:52, prin adresa nr. 6461 din 22.06.2022, a solicitat clarificări ofertantului în acest sens, la care acesta a răspuns prin ..... în data de 22.06.2022, prin .....ermediul SEAP. Prin urmare, oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă din acest punct de vedere.

3. Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă cerința de la Cap.IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Documentele în altă limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”, achizitoarea arată că ofertantul a depus prospectul produsului, tradus în limba română, fila .....itulându-se: „Caseta de testare a antigenului SARS-CoV-2”, „Instrucțiuni de utilizare”.

4. Referitor la critica petentei potrivit căreia ofertantul clasat pe primul loc nu ar fi făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice „*kitul conține și control .....ern pentru verificarea trusei*” din caietul de sarcini, ..... precizează că kitul este format din teste, iar, în prospectul tehnic depus de ofertantul câștigător se precizează că fiecare din testele care compun kitul prez.....ă o bandă de control pentru verificarea testului respectiv, astfel cerința caietului de sarcini fiind îndeplinită.

Subliniază faptul că această modalitate de control .....ern este specifică tuturor testelor prin imunocromatografie, iar, pe piață, nu există producător de teste prin imunocromatografie care să nu aibă această bandă de control per test, astfel fiind produse.

Susține că toți participanții la licitație, fără excepție, au oferit exact acest teste prin imunocromatografie, cu banda de control per test, motiv

pentru care nu a fost descalificat nici un participant, raportat la oferta tehnică.

Menționează că, inclusiv în prospectul kitului pe care l-a oferit SC ..... SRL, la capitolul „Materiale furnizate”, nu se regăsește control .....ern al trusei, ci doar la capitolul „Control de calitate” – „controalele procedurale .....erne sunt incluse în test”, deci nu în trusă, această situație existând la toți participanții, fără excepție.

5. Referitor la critica petentei potrivit căreia ofertantul câștigător *„nu a menționat, în cuprinsul propunerii tehnice, faptul că va respecta specificația tehnică din caietul de sarcini de la pct. 3.5.2.: «În caz de urgență livrarea produselor se asigură în termen de 24 de ore»”,* autoritatea contractantă precizează că această cerință nu are precizată modalitate de îndeplinire (ex. declarație pe proprie răspundere separată etc.), ofertanții fiind doar informați cu privire la cerință, aceștia urmând a și-o asuma/sau nu prin depunerea ofertei.

II. 1. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ..... SRL, clasat pe locul al doilea în clasamentul general al ofertelor *„nu a prezentat nicio dovadă că produsul oferit respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”,* achizitoarea precizează că a luat în considerare propunerea tehnică depusă de ofertant.

2. Referitor la critica petentei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul al doilea nu ar fi făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice *„kitul conține și control .....ern pentru verificarea trusei”* din caietul de sarcini, ..... precizează că kitul este format din teste, iar, în prospectul tehnic depus de ofertantul SC ..... SRL se precizează că fiecare din testele care compun kitul prez.....ă o bandă de control pentru verificarea testului respectiv, astfel cerința caietului de sarcini fiind îndeplinită.

Subliniază faptul că această modalitate de control .....ern este specifică tuturor testelor prin imunocromatografie, iar, pe piață, nu există producător de teste prin imunocromatografie care să nu aibă această bandă de control per test, astfel fiind produse.

Susține că toți participanții la licitație, fără excepție, au oferit exact acest teste prin imunocromatografie, cu banda de control per test, motiv pentru care nu a fost descalificat nici un participant, raportat la oferta tehnică.

3. Referitor la susținerea SC ..... SRL potrivit căreia ofertantul SC ..... SRL *„nu a menționat, în cuprinsul propunerii tehnice, faptul că va respecta specificația tehnică din caietul de sarcini de la pct.3.5.2: «În caz de urgență, livrarea produselor se asigură în termen de 24 de ore»”,* achizitoarea precizează că, deși aceasta era doar o cerință informativă, nefiind precizată modalitatea sa de îndeplinire (ex. declarație pe proprie răspundere separată etc.), în propunerea tehnică, ofertantul a confirmat că poate livra produsele, în caz de urgență, în 24 ore (o zi lucrătoare).

III. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „*anularea adresei nr. 7738, denumită «Comunicare rezultat procedură» și publicată în SEAP în data de 18.07.2022; anularea raportului procedurii nepublicat de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente*”, autoritatea contractantă precizează că, raportul procedurii nr. 7738/18.07.2022 și documentele suport au fost postate în SEAP în data de 18.07.2022, ora 13,38, adresa nr. 7738/18.07.2022 de comunicare a rezultatului procedurii fiind ulterioară acestei publicări a raportului procedurii în SEAP.

..... precizează că documentele mai sus menționate au fost întocmite și postate corect, cu respectarea ordinii și a rigorilor legii.

Subliniind importanța procedurii de atribuire, în contextul pandemic actual, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 359/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 861/09.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39657/09.08.2022, SC ..... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC, precizând următoarele:

I. Referitor la oferta declarată admisibilă prezentată de ofertantul clasat pe locul I, SC ..... SRL, petenta arată că:

Motivul nr. 1 - SC ..... SRL precizează că își menține considerațiile făcute prin contestație și solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL a prezentat o oferta inacceptabilă, pentru că nu respectă cerința din fișa de date de la cap. III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”.

Consideră „*cel puțin bizară*” afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu este în responsabilitatea ei să verifice declarațiile date pe propria răspundere de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică.

În opinia sa, chiar dacă autoritatea contractantă a omis să facă această verificare la momentul evaluării ofertelor, aceasta avea obligația să se sesizeze cu privire la aspectele arătate în cuprinsul contestației, să reevalueze această ofertă și să o declare inacceptabilă, atât timp cât acest ofertant, pe propria răspundere, a ales să facă declarații false cu privire la aspectele prevăzute la art. 167 din Legea „198 din 2016”.

Considerând că decizia ofertantului de a bifa opțiunea „NU” denotă un act de concurență neloială de natură a crea confuzie comisiei de evaluare cu scopul de a nu fi descalificat, afirmă că ofertantul nu mai este în măsură a beneficia de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 cu privire la dovezile pe care le poate furniza pentru a-și demonstra credibilitatea, întrucât credibilitatea acestuia a fost deja probată în momentul în care a declarat contrar prevederilor legale că nu se

încadrează în niciuna d.....re situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin completarea în acest fel a DUAЕ, precum și a Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, prezintă la dosarul achiziției și pe care o atașează spre confirmare, SC ..... SRL susține că acest operator economic și-a asumat declarațiile făcute și, în acest fel, nu poate beneficia de derogările prevăzute la art.171 din Legea nr. 98/2016, care se aplica doar operatorilor economici care bifează „DA” în DUAЕ, în secțiunea respectivă.

Drept urmare, petenta concluzionează că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 2 – contestatoarea precizează că își menține criticile și solicită Consiliului să constate că ofertantul SC ..... SRL, a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 294,400 lei (36,80% din valoarea totală maximă estimată în fișa de date: 800,000 lei), în sensul prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Învederând faptul că, în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut, operatorul economic trebuia să însoțească explicațiile aduse de dovezi concludente privind documentele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, *„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”,* petenta susține că acest operator economic, în afara unei facturi de la producătorul extern al produsului ofertat, nu a prezentat niciun alt document concludent, d.....re cele enumerate mai sus în articolul de lege. Mai mult, potrivit documentelor din dosarul achiziției, în loc să depună aceste documente justificative concludente, acest operator economic a ales să declare în josul paginii că: *„în adaosul aplicat au fost incluse toate costurile, precum cele aferente transportului, salariilor, utilităților, manipulării, impozitelor, etc.”*

Contestatoarea precizează că acesta este motivul pentru care a solicitat Consiliului să constate că acest ofertant nu a prezentat o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în sensul prevederilor legale am.....ite, iar singura sancțiune legală stabilită de lege este declararea acestei oferte ca neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, astfel prevede art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 3 – petenta precizează că își menține criticile din contestație și solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” potrivit căreia „Documentele în altă limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”.

Astfel, arată că ofertantul a prezentat un prospect tehnic al produsului care nu îndeplinește cerința menționată, fiind vorba doar de o simplă traducere în limba română, așa după cum recunoaște chiar și autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Este evident că, așa după cum a prevăzut autoritatea contractantă în fișa de date, această traducere autorizată trebuia să însoțească propunerea tehnică și, deci, trebuia depusă până la data limită de depunere a ofertelor de către toți operatorii economici care au depus oferte la acest lot. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă era obligată să respecte și ea prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Motivul nr. 4 – autoarea contestației precizează că renunță la această critică.

Motivul nr. 5 – SCX ..... SRL precizează că își menține considerațiile din contestație și solicită Consiliului să constate că ofertantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a menționat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că va respecta specificația tehnică din caietul de sarcini de la pct.3.5.2 potrivit căreia „În caz de urgență livrarea produselor se asigură în termen de 24 de ore”.

Apreciază ca fiind este evident faptul că, în lipsa asumării prin declararea pe propria răspundere în cadrul propunerii tehnice, în lipsa unui alt document doveditor, a acestui termen de livrare în caz de urgență, operatorul economic nu a dorit să își asume răspunderea îndeplinirii acestei cerințe tehnice.

Învederează faptul că, atât operatorii economici care au depus oferte, cât și autoritatea contractantă care a elaborat documentația de atribuire aveau obligația să o respecte întocmai.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta SC ..... SRL trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Referitor la oferta declarată admisibilă, prezentată de ofertantul clasat pe locul II, ..... SRL, contestatoarea precizează următoarele:

Motivul nr. 1 – petenta precizează că își menține considerațiile din contestație și solicită Consiliului să constate că ofertantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a prezentat nicio

dovadă că produsul oferat respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și anume: „*Test rapid imunocromatografic pentru diagnosticul în vitro a infecției cu Coronavirus (COVID-19) pentru detecția calitativă a antigenului SARS Cov-2 din proba umană de secreție nazofaringiană. Kitul trebuie să conțină toate materialele necesare efectuării analizei (tampon steril ambalat individual pentru recoltare secreție nazofaringiană, casetă de testare, tub de extracție a probelor, suport pentru tuburi și soluție tampon) și control ..... pentru verificarea trusei. Testul prez.....ă marcaj CE, IVD și are o specificitate de min. 99% și sensibilitate de min. 92% , pentru probe pozitive min.96%”.*

În opinia sa, afirmația autorității contractante potrivit căreia „*a luat în considerare propunerea tehnică depusă de ofertant*”, demonstrează, încă o dată, modul superficial în care a efectuat evaluarea ofertelor.

Conchide că, în lipsa depunerii, până la data limită de depunere a ofertelor 23.03.2022, a prospectului tehnic al produsului oferat sau a oricărui altui document al producătorului, care să dovedească cele afirmate în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă avea obligația să declare această ofertă neconformă și, nicidecum admisibilă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Motivul nr. 2 – petenta precizează că renunță la această critică.

Motivul nr. 3 – SC ..... SRL precizează că renunță la această critică.

Totodată, contestatoarea susține că, până în acest moment, nu a regăsit în SEAP, raportul procedurii, în secțiunea dedicată acestor comunicări, astfel după cum afirmă autoritatea contractantă.

În concluzie, având în vedere cele învederate prin prezentele concluzii scrise și, de asemenea, detaliate prin contestație, SC ..... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7738/18.07.2022, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea .....imatei la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În drept, au fost au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 8.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208280578/1 din data de 02.08.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Reactivi, consumabile de laborator și truse de diagnosticare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1039437 din 17.02.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.601.086,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Obiectul acordului-cadru a fost împărțit în 7 loturi.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 „Teste rapide” a fost comunicata SC ..... SRL prin adresa nr. 7738 din 18.07.2022, în care se arata ca oferta sa, declarata admisibila, s-a clasat pe locul al treilea, cu un procent de 46,50% din valoarea estimată și cu o valoare ofertată de 372.000 lei, fără TVA, în timp ce câștigătoare a fost desemnata oferta depusă de SC ..... SRL, cu o valoare ofertată de 294.400 lei, fără TVA și cu un procent de 36,80% din valoarea estimată.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ..... SRL a depus prezenta contestație, solicitând:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 7738 de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 18.07.2022;
- anularea raportului procedurii, nepublicat încă de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final pentru lotul 1.

Consiliul constată că, prin contestația înaintată, SC ..... SRL critică atât oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 „Teste rapide”, aparținând SC ..... SRL, cât și pe cea situată pe locul al doilea pentru acest lot, prezentată de SC ..... SRL.

Consiliul va debuta analiza sa cu verificarea, prin prisma celor reclamate de contestatoare, a legalității deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 1 oferta SC ..... SRL, constatând că o primă susținere se referă la faptul că această societate nu putea fi declarată câștigătoare în condițiile în care, în SEAP, sunt postate certificate constatatoare privind neîndeplinirea de către acest operator economic a obligațiilor contractuale asumate. De asemenea, contestatoarea arată că SC ..... SRL a omis să facă mențiunile necesare în secțiunea DUAЕ dedicată îndeplinirii contractelor anterioare. În probarea celor afirmate, contestatoarea depune mai multe certificate constatatoare emise de autorități contractante pentru SC ..... SRL.

Cu privire la acest aspect, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea arată că *„nu este obligatia autoritatii contractante sa verifice declaratiile pe proprie raspundere ale ofertantilor, cu privire la inscrierea/neinscrierea acestora în fals”*.

Referitor la acest subiect supus soluționării sale, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare d.....re următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-.....ere sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g](#)) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prez.....ă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171

„(1) Orice operator economic aflat în oricare d.....re situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare d.....re situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate pr.....r-o infracțiune sau pr.....r-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit .....ern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli .....erne

*privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.*

*(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura .....erdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică:*

*b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”*

Or, în contextul în care, potrivit probelor administrate de contestatoare, pentru SC ..... SRL au fost emise și publicate mai mult certificate constatatoare, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a realiza verificările necesare pentru a stabili dacă societatea se află sau nu în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate valida actuala abordare a autorității achizitoare, precum că oferta SC ..... SRL este admisibilă, întrucât autoritatea nu a realizat nicio evaluare a ei din perspectiva îndeplinirii obligațiilor contractuale anterioare, evaluare de care depinde temeinicia și legalitatea rezultatului procedurii. Astfel fiind, sarcina autorității, în circumstanțele statuate, era și este de a se edifica asupra necesității excluderii din procedură a ofertantei, independent de declarația proprie a acesteia, din DUAЕ, ce reprez.....ă acceptarea săvârșirii unor fapte, așadar, o apreciere proprie a societății cu privire la fapta săvârșită, .....enția și gradul de vinovăție pe care le-a avut sau nu.

Mai mult, chiar și în cazul de excludere, singura în măsură să decidă asupra luării măsurii sau păstrării în procedură a operatorului economic este autoritatea contractantă care este ținută, conform art. 171 din Legea nr. 98/2016 să .....erpeleze societatea cu privire la conduita sa față de evenimentul/evenimentele care ar putea determina excluderea și ulterior, prin întreaga sa activitate.

În acest sens a decis și Curtea de Apel ..... prin decizia nr. nr. 7203 din 17.12.2018:

*«Din dispozițiile legale enunțate, reies următoarele concluzii, pentru cazul special de excludere prevăzut la lit.g:*

*- autoritatea contractantă este obligată să procedeze la excludere dacă, urmare a situației constatate, măsura .....erdicției de a participa la proceduri de atribuire a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată; această obligație .....ervine automat, operatorul neavând posibilitatea ca, în aplicarea dispozițiilor art.171 alin. 1-3, să mai convingă autoritatea de credibilitatea sa;*

*- autoritatea contractantă nu poate exclude operatorul care, deși se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, a expirat o*

perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

- autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167, operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate convinge autoritatea contractantă care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a .....erdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată.

În acest sens, se observă că în cuprinsul procesului verbal au fost menționate toate împrejurările relevante care au format opinia autorității în sensul oportunității păstrării în procedură a petentei; s-a arătat, în concluzie, că contractul de servicii a încetat ca urmare a încetării contractului de execuție de lucrări; că Societatea petentă și-a încasat contravaloarea serviciilor pentru finalizarea a 80% din contractul de execuție, ultima plată fiind efectuată după rezilierea contractului; că ultimul proces-verbal de recepție încheiat după rezilierea contractului a fost semnat ca fiind conform cu cerințele calitative și cantitative; că nu a fost executată garanția de bună execuție; că, în minuta de reziliere, se menționează faptul că contractele se reziliază din vina exclusivă a constructorului.

În justificarea acestei concluzii, au fost avute în vedere documentele depuse la dosar: [...]

Au fost, de asemenea, avute în vedere contracte încheiate ulterior anului 2015 cu diverși beneficiari, și care au fost finalizate, contracte care, contrar considerentelor reținute în decizie, sunt dovezi în sensul art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce relevă împrejurări ulterioare

celor constatate prin documentul constatator, relevante pentru aprecierea conduitei petentei.

*Față de toate cele reținute, Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura excluderii nu se impune, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.*

*Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și nici instanța nu pot .....ervenii, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.»*

Orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se solicite explicații asupra evenimentelor care au determinat emiterea documentelor constatatoare postate în SEAP. Conduita se impune și prin prevederea de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”

În ceea ce privește modalitatea de completare a DUAЕ de către ofertanta criticată, Consiliul constată că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, motivul de excludere operează atunci când „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prez.....e documentele justificative solicitate.”

Or, atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea DUAЕ sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai îna.....e, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Nu lipsit de relevanță este și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” Astfel, nimic nu se opune concluziei

că DUAE depus de un operator economic poate face, și el, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere.

În condițiile arătate, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al primei critici formulate de SC ..... SRL cu privire la ofertanta câștigătoare pentru lotul 1.

Si prețul câștigătoarei face obiectul celor reclamate de contestatoare, aceasta arătând că el nu a fost justificat de către SC ..... SRL.

În apărare, achizitoarea arată că a cerut SC ..... SRL justificarea prețului ofertei, context în care Consiliul observă că, prin adresa nr. 6461 din 21.06.2022, achizitoarea a solicitat societății să prez..... justificarea prețului ofertat, ce reprez.....ă 36,80% din valoarea estimată a achiziției, indicând informațiile ce trebuie prezentate, așa cum se regăsesc în textul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Societatea a răspuns arătând că:

- prețurile din oferta sa reprez.....ă rezultatul negocierilor cu furnizorii externi și sunt bazate pe volumele de vânzări efective, obținute în anii anteriori, și pe estimările din 2019-2020;

- prețul produselor includ asistența tehnică gratuită și instrucțiuni oferite gratuit, atât în limba engleză, cât și în limba română;

- pentru transportul produselor beneficiază de un contract personalizat avantajos din partea Fan Courier;

- politica societății este de a câștiga prin creșterea volumelor de vânzări, nu prin creșterea adaosului.

Ofertanta a inserat în răspunsul său calculul economic al adaosului care justifică prețurile scăzute din procedură, calcul în care, alături de prețul de achiziție de la furnizor al testului rapid ofertat, este utilizat și un adaos de 65,02%, precizând că în adaosul aplicat au fost incluse toate costurile, precum cele aferente transportului, salariilor, utilităților, manipulării, impozitelor etc.

Anexat răspunsului său, ofertanta a transmis autorității contractante copia factorii emise în data de 21.02.2022 de ..... Co., Ltd. pentru SC ..... SRL privind prețul de 0,53 USD pentru un test „SARS-CoV-2- Antigen Test Cassette-20 tests/kit”.

Însă, constată Consiliul, răspunsul SC ..... SRL nu este însoțit și de alte documente care să probeze caracterul real al prețului propus, cu atât mai mult în contextul indicării adaosului practicat în care au fost incluse toate costurile, precum cele aferente transportului, salariilor, utilităților, manipulării, impozitelor, fără a fi indicate valorile corespunzătoare acestor categorii de costuri. De asemenea, nici valoarea transportului asigurat de către Fan Courier nu este indicată și nici nu este prezentată vreo dovada a acestuia.

În acest context, Consiliul stabilește că prețul propus de SC ..... SRL nu a fost pe deplin justificat, raportat chiar la

explicațiile aduse de ofertantă ca urmare a solicitării autorității contractante.

SC ..... SRL arată și că oferta câștigătoare a prezentat un prospect tehnic al produsului în alta limbă, fără a fi însoțit de traducerea autorizată în limba română, deși regula din fișa de date a achiziției era în acest sens. În apărare, achizitoarea menționează că SC ..... SRL a prezentat prospectul produsului în limba română.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de câștigătoare lotului 1 se regăsește documentul „Instrucțiuni de utilizare”, redactat în limba română, fiind îndeplinită astfel condiția fișei de date a achiziției.

În continuarea contestației sale, SC ..... SRL reclamă că oferta SC ..... SRL ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece din prospectul tehnic al produsului nu reiese că kitul conține și control ..... pentru verificarea trusei, iar în propunerea tehnică nu se menționează că în caz de urgență livrarea produselor se asigură în termen de 24 de ore.

Prin concluziile scrise depuse în cauză, contestatoarea arată că renunță la a patra critică vizând câștigătoare, respectiv cea privind controlul ..... pentru verificarea trusei.

Referitor la livrarea în caz de urgență, autoritatea menționează că cerința nu are precizată modalitatea de îndeplinire, ofertanții fiind doar informați cu privire la această cerință, aceștia urmând să și-o asume sau nu prin depunerea ofertei.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, punctul 3.5.2, autoritatea contractantă a solicitat ca *„In caz de urgenta livrarea produselor se asigura în termen de 24 de ore.”* În această situație, cerința trebuia asumă explicit și expres de către societatea desemnată câștigătoare. Doar depunerea ofertei nu poate echivala cu asumarea implicită a tuturor condițiilor achiziției, într-o astfel de ..... interpretare fiind de înțeles că devine de prisos orice alt act sau mențiune a operatorului economic în sensul celor cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, reprezentând o cerință explicită a caietului de sarcini, era necesar ca asumarea livrării produselor în termen de 24 de ore, în caz de urgență, trebuia realizată explicit în cadrul ofertei de către SC ..... SRL.

Or, lipsa unei mențiuni exprese în acest sens din cuprinsul ofertei desemnată câștigătoare, ar fi trebuit să conducă achizitoarea către necesitatea de a verifica incidența dispoziției de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stabilește că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire...". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, și fără eludarea celor deja existente.

În atari condiții, Consiliul stabilește nelegala declarare a conformității ofertei SC ..... SRL pentru lotul 1.

Invalidând decizia de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul continuă analiza contestației prin examinarea criticilor vizând oferta clasată pe locul al doilea, depusă de SC ..... SRL.

Referitor la aceasta, SC ..... SRL arată că nu a prezentat prospectul tehnic al produsului ofertat sau alt document al producătorului, prin care sa facă dovada respectării specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

În replică, achizitoarea arată că a luat în considerare propunerea tehnică depusă de ofertant.

În caietul de sarcini, pagina 15, punctul 3.4.1, autoritatea contractantă a impus: *„Specificatiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie sustinute de documentatii: prospecte, foi de catalog, documente emise de organisme .....ernationale abilitate sa efectueze teste comparative asupra lor.”*

Examinând propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta constă într-un document în format tabelar, întocmit de societate, în care sunt înscrise caracteristicile tehnice ale produsului ofertat. Propunerea tehnică nu cuprinde documente de tipul celor indicate de achizitoare în caietul de sarcini ca fiind necesare pentru susținerea specificațiilor tehnice și de calitate ale produselor oferite.

În acest context, Consiliul reține că îi revenea autorității contractante sarcina de a verifica incidența dispoziției de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stabilește că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care este evident că SC ..... SRL a omis să îndeplinească cerința caietului de sarcini citată mai îna.....e.

Prin contestația sa, SC ..... SRL formulează încă două critici cu privire la oferta aparținând SC ..... SRL, însă, prin concluziile scrise depuse ulterior, arată că renunță la acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... „.....”.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilității ofertelor depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘED.....E,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

.....

.....

....