CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de societatea SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. ..., județul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată de dna ....., în calitate de director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Executia de lucrări de modernizare a drumurilor comunale în ....., în cadrul proiectului «Modernizare drumuri comunale în ....., județul .....», având cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta SC .... ca fiind câștigătoarea procedurii și prin care a fost adus la cunoștința contestatoarei faptul că, în urma analizei ofertelor depuse și a stabilirii clasamentului prin aplicarea criteriului de atribuire "pretul cel mai scăzut", oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul doi și anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu reevaluarea ofertei câștigătoare a SC ... SA ..... (atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar) și declararea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă și declararea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca fiind câștigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

În susținerea contestației, se critică faptul că, prin desemnarea ofertei SC ... SA ..... ca fiind câștigătoare, au fost încalcate dispoziţiile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Arată că, în cadrul ofertei sale SC .... SA ..... a prezentat cu privire la articolul TRA06A05 (transportul rutier al betonului) un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

SC .. SA ..... în cadrul ofertei, pentru a diminua costurile ofertei financiare a prezentat pentru producerea betoanelor a unei stații de betoane mobile, pentru care nu a furnizat niciun document privind atestarea, funcţionarea și autorizarea în condiţiile legislaţiei în vigoare în materie a acestui utilaj.

Pentru a demonstra distanța de transport a betoanelor la amplasamentul lucrării a prezentat doar un precontract de închiriere a unui teren din ..... Însă, această stație nu poate funcţiona pe acest amplasament întrucât nu are autorizație de construire, nu deţin certificate de conformitate a controlului producţiei, așa cum este prevăzută prin procedura din 30 octombrie 2008 privind controlul de stat la producerea și livrarea betonului, indicativ PCC 022/2008, cap. 6.2.1, nu are autorizație de mediu, așa cum este prevăzută de procedura din 19 noiembrie 2007 de emitere a autorizaţiei de mediu, anexa 1 poziția 150.

Totodată, amplasamentul declarat de SC ... SA ..... nu ar asigura distanța minimă de 500 m față de teritoriile protejate, așa cum este impus prin Ordinul nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populaţiei la art. 11, respectiv distanțele minime de protecție sanitară între teritoriile protejate și o serie de unități care produc disconfort și riscuri asupra sănătății populaţiei (la cca 30 m se găsesc deja locuinţe).

Contestatoarea arată ce reprezintă *„teritoriu protejat",* așa cum este definit prin art. 1 lit. d) din Ordinul nr. 119/2014 - *„teritoriu în care nu este permisă depășirea concentraţiilor maxime admise pentru poluanţi fizici, chimici și biologici din factorii de mediu"* și include *„zone de locuit(...)".*

Față de lipsa tuturor autorizărilor legale și a documentelor care să certifice funcţionarea în condiţii de legalitate a acestei stații de betoane, ofertantul SC ... SA ..... nu ar fi justificat distanța de transport a betoanelor utilizată în cadrul ofertei.

Referitor la cerința prevăzută la art. TRA06A05 - Transportul rutier al betonului, SC ... SA ..... a indicat că va folosi o stație de betoane mobilă, care este amplasată în prezent în comuna ..., sat ..., judeţul ..... la o distanță de 113 km de amplasamentul lucrărilor, și nu la o distanță de 5 km pe sens după cum s-a ofertat.

Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că va putea obţine autorizaţiile și avizele necesare funcţionării acestei stații într-un timp care să permită livrarea betoanelor în conformitate cu cele declarate în graficul de lucrări.

Raportat la aceste argumente, contestatoarea critică faptul că preţul pentru transportul betoanelor inclus în oferta financiară a SC ... SA ..... nu este un preț real în sensul că, pe de o parte nici distanța de transport de 5 km/sens nu este reală, iar pe de altă parte ofertantul nu a făcut dovada că deţine la data depunerii ofertei o stație de betoane în ....., judeţul .....

Acceptând ofertarea acestui preț la transport, fară a exista dovezi certe că în momentul de față ofertantul deţine această stație de betoane amplasată la distanța de 5 km/sens față de amplasamentul lucrării, comisia de evaluare și-a încălcat obligaţia prevăzută la art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 de a respinge ofertele neconforme și în acelaşi timp a creat un avantaj acestui operator economic încălcând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Se menționează că, comisia de evaluare a încalcat dispoziţiile art. 134 alin. (5) teza finală din HG 395/2016, în sensul că, deși i-au fost solicitate ofertantului câștigător SC ... SA ..... clarificari privind justificarea distanței de transport a betoanelor, acesta prin răspunsul la clarificări nu a răspuns concludent astfel încât, oferta sa trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către SC ... SA ..... cu nr. 2447/08.05....., la care aceasta a răspuns în data de 11.05..... cu adresa nr. 3106.

Față de răspunsul ofertantului câștigător ar rezulta că nu există nicio justificare a distanței de transport ofertate de 5km/sens pentru transportul betoanelor.

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu a făcut dovada existenței tuturor autorizaţiilor pentru stația de betoane mobile, pe care a declarat-o în cadrul ofertei sale și nici nu a făcut dovada că va putea obţine autorizaţiile și avizele necesare funcţionarii acestei stații în condiţiile impuse de legislaţia in vigoare.

În lipsa acestor avize și autorizații necesare funcţionării acestei stații de betoane mobilă rezultă că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul nu a putut justifica că deţine o stație de betoane mobilă amplasată la 5 km/sens de amplasamentul lucrării, astfel că răspunsul său trebuia considerat neconcludent, iar oferta descalificată ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) teza finală din HG 395/2016.

În continuare, se arată că precontractul de închiriere al terenului din ..... depus de catre SC ... SA ....., în cadrul ofertei sale, pe care urmează să fie amplasată stația de betoane, nu reprezintă decât o promisiune viitoare în vederea încheierii contractului de închiriere.

În conformitate cu dispoziţiile art. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii 50/1991, solicitantul autorizaţiei de construire trebuie să fie o persoană fizică sau juridică, titular al unui drept real asupra imobilului teren, pentru care în condiţiile art. 7 din Legea 50/1991 trebuie să depună titlul asupra imobilului teren, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat pentru a obţine autorizația de construire.

Ori, precontractul de închiriere al unui teren în ..... prezentat de către SC ... SA ....., nu reprezintă un titlu asupra imobilului teren solicitat de legiuitor pentru obţinerea autorizaţiei de construire.

Apreciază că în cauză comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligaţiile prevăzute în art. 133 din HG 395/2016, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar analiza ofertei declarate câștigătoare a fost una formală și superficială, fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziţie publica (tratamentul egal) și de asemenea legislaţia privind atribuirea contractelor de achiziţie publică.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere asupra contestației de fată, prin adresa nr. 3320/06.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 27761/10.07....., prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Se arată că în mod corect comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta .... SA, care prin răspunsurile la clarificări a dovedit că oferta sa este admisibilă și poate fi declarată câștigătoare.

Astfel, în vederea fundamentării corecte a distanţelor de transport, prin adresa nr. 2447/08.05....., a solicitat clarificări ofertantului ... SA privind locul în care staţia mobilă - tip FRUMECAR de producere a betonului va fi amplasată, având în vedere că aceasta necesită obţinerea de avize şi autorizaţii, motivat de faptul că în oferta financiară a ... SA sunt prevăzute cheltuieli cu transportul betonului pe o distanţă de 5 km.

.. SA a răspuns în SEAP în data 11.05..... cu adresa nr. 3106/11.05....., înregistrată la autoritate cu nr. 2533/11.05..... şi autoritatea contractantă a considerat răspunsul relevant, având în vedere faptul că a prezentat informaţii privind locul de amplasare a staţiei mobile de producere a betonului, documentând astfel distanţa de transport de 5 km.

Totodată, autoritatea arată că, prin declaraţia pe proprie răspundere din data de 08.03....., ofertanul câştigător s-a angajat ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic şi documentaţia de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum şi eventualele clarificări şi completări

care au avut loc până la data limită de depunere a ofertelor 10.03....., cu respectarea dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea 98/2016.

Autoritatea menționează că această declarație respectă cerințele caietului de sarcini, fişa de date a achiziţiei şi documentaţia de atribuire, care nu impun cerinţe suplimentare privind prezentarea de agremente pentru procedeele şi produsele ce vor fi utilizate în cadrul lucrării. Astfel, conform caietului de sarcini şi proiectului tehnic: "Principalele obligaţii şi răspunderi ale executantului sunt: *„... utilizarea în execuţia lucrărilor numai a produselor şi precedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerinţelor precum şi gestionarea probelor martor, înlocuirea produselor şi a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condiţiile precizate şi numai pe baza soluţiilor stabilite de proiectanţi cu acordul investitorului...."*

În același sens, subliniază că în caietul de sarcini se prevede că *„documentaţia completă, referitoare la unitatea de producere a betonului, va fi transmisă Inspectoratului de Stat în Construcţii pentru autorizare conform legislaţiei în vigoare. Producţia de beton poate începe doar după ce staţia de betoane a fost autorizată de către Inspecţia de Stat în Construcţii şi aprobată de către beneficiarul lucrării".*

Raportat la toate aceste argumente, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare a fost adoptată legal, iar contestația formulată de SC ..... SRL este nefondată.

Fată de completarea răspunsului la notificarea prealabilă, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3302/05.07....., contestatoarea a formulat răspunsul nr. 2320/07.07....., prin care a reiterat aspectele invocate în cuprinsul contestației, respectiv distanța minimă de 500 m față de teritoriile protejate, faptul că se impunea verificarea dacă propunerea SC ... S.A. ..... este una fezabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect Execuția de lucrări de modernizare a drumurilor comunale în ....., în cadrul proiectului «Modernizare drumuri comunale în ....., județul .....», ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, SC ..... SRL a formulat contestaţie, înțelegând să critice oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SC .. SA sub aspectul justificării prețului la articolul

TRA06A05 (transportul rutier al betonului), susținând că prețul ofertat de acesta pentru articolul menționat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Având a verifica legalitatea acestor susțineri, Consiliul reține că, în cadrul listelor cu cantităţi de lucrări, autoritatea contractantă a inclus articolul de transport sub forma TRA06A….transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 20km, lăsând la dispoziţia ofertanților stabilirea distanţelor de transport funcţie de bazele de producție sau sursele de aprovizionare (conform celor stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul clarificării nr. 921/26.02....., unde la solicitarea 6 Confirmați faptul că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă distanțele reale de transport, s-a răspuns Ofertanții au deplină libertate de a prevedea în ofertă propriile distanțe de transport, în funcție de bazele de producție sau sursele de aprovizionare. În acest context, în cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate dovezi privind distanțele de transport luate în calcul).

În cadrul propunerii tehnice, la capitolul Furnizori de materiale și materii prime ofertantul a precizat: (…) Betoane de ciment: SC ... SA, distanța de transport Organizare de șantier ..... – lucrare fiind de aproximativ 5km, betoanele fiind produse cu stația mobile ... amplasată pe teritoriul comunei ....., pe un teren identificat de către Antreprenor.

Prin propunerea financiară prezentată, SC .... SA a inclus în cadrul listelor cu cantităţi de lucrări (obiectul 2 Hidraulica Drumuri - devizele Șanțuri pereate, Rigole carosabile, Podeț cadre prefabricate tip ....., Podeț cadre prefabricate tip P2, Podețe tubulare DN =800 MM, L=10M-7 buc, Podețe tubulare DN =600 MM, L=7,5 M-2buc), articolul de transport TRA06A05 Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 5 km.

Prin adresa nr. 2005/13.04....., autoritatea contractantă a solicitat, în referire la aspectul reclamat, având în vedere propunerea tehnică depusă, următoarele:

(...) având în vedere răspunsul 6 din clarificarea 921/26.02..... se solicită ofertantului să prezinte dovezi privind distanțele de transport luate în calcul de la bazele de producție sau sursele de aprovizionare la amplasamentul lucrării.

În cadrul propunerii tehnice depuse nu s-au regăsit dovezi privind distanțele de transport luate în calcul.

Vă rugăm clarificați.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2457/14.04....., în sensul:

Informațiile cu privire la distanțele de transport luate în calcul și principalele surse de aprovizionare/furnizori în cadrul proiectului sunt prezentate în propunerea tehnică – cap. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, la pag. 48-49. Totodată, informațiile solicitate se regăsesc și în cadrul formularului C9cp-pag 120 din Propunerea tehnică, unde s-au trecut distanțele de transport și furnizorii de materiale. Distanțele de transport rezultate sunt distanțe medii, estimate de la furnizor până la locul desfășurării lucrării. Pentru transportul apei și a pământului s-au respectat indicațiile date de proiectant, fiind folosite distanțele de transport recomandate conform listelor F3 puse la dispoziție.

Ulterior, având în vedere propunerea financiară depusă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2447/08.05....., a solicitat SC .... SA, printre altele, clarificarea următorului aspect:

Având în vedere că în oferta dvs ați prevăzut cheltuieli cu transportul betonului pe o distanță de 5km, motivate de faptul că betonul îl veți produce cu o stație mobile-tip FRUMECAR – proprietatea SC ... SA vă rugăm **să precizați locul în care această stație va fi amplasată având în vedere că aceasta necesită obținere de avize și autorizații.**

Prin adresa de răspuns nr. 3106/11.05....., ofertantul SC .... SA a răspuns:

Stația de betoane mobile FRUMECAR tip ECA 10002 va fi amplasată în interiorul organizării de șantier pe un teren închiriat de către SC .... SA, conform documentelor anexate, respectiv:

- Plan organizare de șantier
- Plan de încadrare în zonă
- Precontract de închiriere nr. 1381 din 06.03.....

După semnarea contractului de lucrări, SC .. SA va face demersurile pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de construire și funcționare necesare (…).

Conform precontractului de închiriere nr. 1381 din 06.03....., încheiat între ..., în calitate de locator și SC .. SA, în calitate de locatar, locatorul închiriază locatarului terenul în suprafață de 2500 mp, în zona .., aflat în proprietatea locatorului și identificat cu parcela nr. 3..., contra unei chirii.

Din cele prezentate, Consiliul constată că ofertantul SC .. SA a indicat că transportă betonul pe o distanță de 5 km, fără însă să depună dovezi care să rezulte cu exactitate distanța de 5 km.

Astfel, ofertantul se referă, în răspunsul la solicitarea de clarificări, la acel teren pe care îl va închiria, (fiind prezentat un precontract de închiriere, precontract ce nu reprezintă titlu asupra terenului) fără însă să indice locaţia exactă şi fără a se depune documente din care să rezulte distanța indicată doar la nivel declarativ. Nici chiar din extrasul de carte funciară nu rezultă exact locația în care se află terenul respectiv, indicându-se „zona ...”.

De asemenea, s-a prezentat un plan de încadrare pe baza căruia nu poate fi determinată distanța de la locul unde este amplasată stația de betoane față de punctul de lucru.

În aprecierea Consiliului, SC ... SA a tratat superficial întocmirea propriei oferte, întrucât toate documentele pe care le cuprinde fac trimitere la o staţie de betoane mobilă ce **va fi amplasată** pe terenul ce **va fi închiriat** *în zona ...*. Mai mult, nefiind cunoscut un preț al închirierii terenului nu se cunoaște cum a fost luată în calcul această cheltuială în cadrul propunerii financiare.

Simplul fapt că, în formularele privind listele de cantități, ofertantul a inclus articolul de transport al betonului cu autobetoniera pe distanţa de 5 km nu înseamnă şi nici nu dovedeşte că există la dispoziţia ofertantului o staţie de betoane amplasată la o distanță față de punctul de lucru corespunzătoare unui timp de transport al betonului de

maximum 45 de minute, conform celor expres solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul capitolului *Stația de betoane*.

Pe de altă parte, nu s-au depus în ofertă documente care să ateste deţinerea şi funcţionarea legală, la momentul ofertării, de către SC ... SA, a vreunei staţii de betoane pentru realizarea betonului. Nu mai puţin important este şi faptul că nici măcar în prezent staţia de betoane nu are autorizaţiile cerute de lege pentru funcţionare (de la Agenţia pentru Protecţia Mediului, Inspecția de Stat în Construcții) şi nu este exclusă posibilitatea ca autorităţile competente să nu elibereze asemenea autorizaţii pentru amplasamentul *din zona ..*, aceasta și în condițiile în care, potrivit susținerilor societății contestatoare amplasamentul declarat de SC ... SA, nu asigură distanța minimă de 500 de m față de teritoriile protejate, așa cum este prevăzut prin Ordinul ministrului Sănătății nr. 119/2014 pentru *aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*. De bună seamă că amplasarea unei staţii de betoane implică identificarea unui loc în care aceasta să fie amplasată, existenţa unor acte în baza cărora folosinţa spaţiului să fie permisă şi legală, dar şi obţinerea a o serie de aprobări, certificate şi autorizări legate de amplasarea şi funcţionarea acesteia, printre care şi autorizaţia de mediu, dar şi aprobări pentru racordurile la energie, apă canal, ce trebuie realizate etc.

Într-adevăr, potrivit documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unor autorizații de funcționare (în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat: Documentația completă referitoare la unitatea de producere a betonului va fi transmisa Inspectoratului de Stat in Construcții pentru autorizare conform legislafiei in vigoare. Producția de beton poate incepe doar dupa ce stația de betoane a fost autorizată de catre Inspectoratul de Stat în Construcții și aprobată de către beneficiarul lucrării), însă autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă este una fezabilă, respectiv că acele costuri pentru transportul betonului sunt susținute prin propunerea financiară.

Dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd: *(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

(…)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a*

analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 134 din HG nr. 395/2016 prevăd:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie și de rol activ al autorității contractante, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea suplimentară cu ofertantul amintit a aspectelor în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Dacă prin intermediul răspunsului la clarificările formulate, ofertantul nu va depune dovezi și informații care să probeze sustenabilitatea prețului ofertat pentru transportul rutier la betonului, autoritatea contractantă va trebui să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5), mai sus evocat și să declare oferta inacceptabilă.

Capătul de cerere privind declararea ofertei SC ... SA ca inacceptabilă și neconformă și declararea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, va fi respins ca inadmisibil, acesta fiind atributul comisiei de evaluare, conform art. 127 lit. j) din HG nr. 395/2016, antecitat.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite, în parte, contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. ../23.06..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei SC ... SA ca inacceptabilă și neconformă și declararea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**