



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...) (Lider asocieri) - (...), prin liderul asocierii, (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. (...), cod unic de înregistrare (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin „(...)”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul social al avocatului, situat în (...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), a raportului procedurii nr. 61882/20.05.2025 și a actelor subsecvente, precum și a adresei nr. 63028/21.05.2025 prin care se îngrădește accesul la dosarul achiziției și a actelor subsecvente, documente emise către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)»”, CPV (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 31.05.2024, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată și, pe cale de consecință, s-au solicitat următoarele:

A. Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante și a îngrădirii accesului (...) la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare (oferta (...) - (...) - (...) SRL), materializat prin adresa nr. 63028/21.05.2025;

B. Anularea raportului procedurii nr. 61882/20.05.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări ale (...) - (...) - (...) SRL, precum și anularea parțială a adresei nr. 63028/21.05.2025 a (...) prin care se îngrădește accesul la aceste documente pe baza unei pretinse confidențialități generalizate și neprobate;

C. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al (...) la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la,

următoarele documente din oferta depusă în procedura respectivă de Asocierea (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL: a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările autorității contractante, cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare;

D. Repunerea (...) în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa contestația cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul C.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la toate documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)S.R.L., cu sediul în (...), având număr de înregistrare la Registrul Comerțului (...), CUI (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de administrator, și convențional de (...)S.P.A.R.L., cu sediul în str. (...)nr. (...), unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA (...)S.A., prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

Pe cale de excepție:

1. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a Asocierii (...), și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință;

2. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției nulității criticilor privind oferta Asocierii (...) pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. C.pr.civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

5. Admiterea excepției inadmisibilității cererii detalierii/dezvoltării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice, precum și a cererii de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă a acesteia și a oricăror motive de contestare formulate de contestator ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, intervenientul solicită:

6. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), intervenientul solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată generate de prezentul litigiu pe cale separată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) (Lider asociere) - (...)., prin liderul asocierii, (...) S.A.

A. Premise facturale relevante.

B. Interesul legitim; termenul de exercitare al contestației și cauțiunea.

C. Nominalizarea criticilor cuprinse în contestație.

Contestatorul prezintă următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie care afectează atât procedura de atribuire în ansamblul său, cât și actele emise de autoritatea contractantă, inclusiv cele referitoare la oferta declarată câștigătoare:

- C.1. Nelegalitatea adresei de răspuns nr. 63028/21.05.2025 a (...) și a raportului procedurii nr. 61882/20.05.2025 (secțiunea 3.2.8) prin prisma îngrădirii nejustificate a accesului la informațiile din oferta câștigătoare (Asocierea SC (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL), cu încălcarea prevederilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale normelor metodologice de aplicare.

- o C.1.1. Acceptarea de către autoritatea contractantă a declarării în bloc a confidențialității pentru întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară și toate răspunsurile la clarificări ale ofertantului câștigător (Asocierea SC (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL), fără o justificare și probare individuală și specifică pentru fiecare informație pretins confidențială.

- o C.1.2. Nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a asigura accesul neîngrădit la informațiile din oferta câștigătoare care nu au fost declarate „și probate” ca fiind confidențiale.

- C.2. Consecința directă a nelegalității descrise la C.1: Încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil, prin imposibilitatea formulării unei contestații complete și fundamentate pe aspecte de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei câștigătoare.

- C.3. Neconformități și/sau elemente de inacceptabilitate ale ofertei declarate câștigătoare – Asocierea (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL):
 - o C.3.1. Neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, incluzând, dar fără a se limita la:
 - o C.3.1.1. Acceptarea eronată de către Comisia de evaluare a transferului de experiență similară în contextul operațiunii de divizare a societății (...)SRL către (...)SRL, pentru lucrări care nu au fost efectiv și integral realizate de aceasta din urmă post-divizare (aspect ce rezultă din analiza preliminară a Procesului-Verbal nr. 50656/24.04.2025).
 - o C.3.1.2. Posibila neverificare corespunzătoare a limitei maxime de 5 contracte pentru dovedirea experienței similare, conform cerințelor din fișa de date a achiziției (Secțiunea III.1.3.a)).
 - C.3.2. Neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența profesională a personalului cheie propus, incluzând, dar fără a se limita la:
 - o C.3.2.1. Neconformitatea experienței profesionale a inginerului proiectant rezistență (Dl. Luca Septimiu), care ar fi bazată preponderent pe proiectarea de „Hale”, acestea neîncadrându-se în categoria „construcțiilor civile” specific solicitate.
 - o C.3.2.2. Neconformitatea experienței profesionale a inginerului proiectant instalații (Dl. (...)), care ar fi bazată parțial pe lucrări nerelevante pentru complexitatea solicitată și/sau pe proiecte care nu se încadrează în categoria „construcții civile” specific solicitate;
 - C.3.3. Insuficiența și precaritatea dovedirii susținerii acordate de terțul (...) SRL pentru experiența similară, nefiind probate în mod concludent modalitatea efectivă și necondiționată de punere la dispoziție a resurselor invocate.
- C.4. Nelegalități în modul în care autoritatea contractantă a evaluat și punctat oferta (...) - (...)SRL - (...)SRL – raportat și la faptul că procesele-verbale nu reflectă în mod transparent și detaliat justificarea acordării punctajului pentru fiecare factor de evaluare
- C.5. Neconformități specifice ale Propunerii Tehnice a ofertei declarate câștigătoare (Asocierea (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL), care, din informațiile parțiale disponibile și din analiza cerințelor documentației de atribuire, par a fi incidente (critici preliminare, ce urmează a fi detaliate și probate după asigurarea accesului efectiv la documentele relevante)
 - C.5.1. Graficul GANTT – înșiruire de activități fără substanță reală și conformitate cu exigențele documentației de atribuire, în special cele prevăzute în caietul de sarcini la pct. 16.2 și în Formularul de Propunere Tehnică, cu privire la corelarea activităților, resurselor și termenelor în mod realist și fezabil.
 - C.5.2. Nerespectarea fluxului tehnologic optim și a alocărilor temporale realiste pentru detaliile de execuție, aspect ce pot reieși dintr-o analiză detaliată a graficului de execuție și a metodologiei propuse.
 - C.5.3. Metodologia de execuție a lucrărilor – caracter general, neadaptat specificului complex al proiectului și incomplet, prin omiterea sau tratarea superficială a unor activități esențiale precum:

o Obținerea unui nou Aviz ISU, adaptat soluțiilor tehnice propuse (caiet de sarcini pct. 2.3.1, 13.2);

o Elaborarea unei noi documentații pentru avizare Poliție Rutieră, incluzând componenta de inginerie CFDP și asigurarea verificatorilor de proiecte atestați (caiet de sarcini pct. 12);

o Obținerea Avizului Comisiei Municipale de Circulație (caiet de sarcini pct. 12);

o Obținerea Avizului ApaVital pentru branșamentele la rețelele de apă și canalizare.

o Realizarea unui Studiu Geotehnic actualizat și complet pentru faza PT/DE (Răspuns consolidat nr. 84182/28.06.2024, răspuns la solicitarea 39).

- C.5.4. Prezentarea unor măsuri generice, neadaptate, pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, nerespectând cerința de detaliere a termenelor de răspuns și a planului de mentenanță (caiet de sarcini pct. 16.6, Răspuns consolidat nr. 105980/19.08.2024, răspuns la solicitarea 15)

- C.5.5. Caracterul incomplet al Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) în raport de toate categoriile de lucrări incidente proiectului, așa cum sunt acestea detaliate sau impuse de normativele tehnice și de caietul de sarcini (caiet de sarcini pct. 9, 16.7).

- C.5.6. Neprezentarea tuturor fișelor tehnice și a documentelor suport în strictă conformitate cu exigențele documentației pentru materialele, echipamentele și dotările propuse, care să permită verificarea neechivocă a conformității cu specificațiile minime din caietul de sarcini și din fișele tehnice anexate acestuia.

C. Contestatorul prezintă în continuarea motivele de fapt și de drept.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00214] contestatie.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/31.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...)S.R.L. - (...)S.R.L., **a formulat cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA (...)S.A, având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă un scurt istoric al situației de fapt.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

În acest sens, intervenientul invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) C. pr. Civ.

Prin contestație, se solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...)SRL Având în vedere:

- calitatea (...)de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire;

- interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă în menținerea rezultatului procedurii (inclusiv a clasamentului întocmit de autoritatea contractantă) și a ofertei (...)drept admisibilă și câștigătoare,

- interesul Asocierii (...)SRL, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat. Acesta este de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă și câștigătoare (întrucât a fost clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile), scopul final al demersului constând în menținerea acestei decizii și păstrarea calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În subsidiar, în măsura în care, trecând peste aspectele arătate, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. C. pr. civ.

Prin urmare, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

III. Excepții procesuale.

1. Lipsa capacității procesuale de folosință.

În acest sens, intervenientul invocă art. 32 C. pr. civ.

Intervenientul precizează că într-o asociere de operatori economici fără personalitate juridică, contestația trebuie formulată de o entitate cu personalitate juridică, nu de asociere ca atare, așa cum în mod nelegal a procedat Asocierea (...). Aceasta din urmă nu are personalitate juridică, nu reprezintă o entitate distinctă de membrii săi și nu poate figura în mod valabil într-un proces.

2. Neconstituirea și nedepunerea cauțiunii potrivit legii.

Deși subliniază obligația de a constitui o cauțiune pentru a formula contestația (pag. 5 din contestație), intervenientul susține că Asocierea (...) nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii, ceea ce face imposibilă verificarea conformității acesteia la momentul formulării cererii de intervenție.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și precizează că Asocierea (...) se raportează la o altă variantă a Legii nr. 101/2016 și la alte praguri decât cele aplicabile în prezent.

Față de termenul de formulare a contestației care s-a împlinit la data de 30.05.2025 (aceasta fiind și data menționată la pag. 5 din contestație),

intervenientul susține că ultima zi în care putea fi transmisă dovada constituirii cauțiunii către Consiliu a fost 04.06.2025.

În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termenul impus de lege, intervenientul solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

3. Nulitatea criticilor cu privire la oferta Asocierii (...).

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul menționează că toate criticile aduse ofertei sale sunt simple afirmații speculative, sunt nemotivate și fără corespondent în dosarul achiziției sau oferta sa.

Astfel, intervenientul susține că Asocierea (...) a afirmat că nu a primit acces la oferta sa, fiind evident că (...) a formulat critici „în orb” (lipsite de orice motivare), sperând să atingă un punct vulnerabil în oferta Asocierii (...).

Asocierea (...) precizează că, caracterul complet nemotivat al criticilor formulate de contestator rezultă inclusiv din modalitatea în care acesta face referire la simple „posibile” neverificări ale comisiei de evaluare, fiind astfel evident că Asocierea (...) nu cunoaște dacă într-adevăr aspectele semnalate se regăsesc ori nu în oferta sa.

Așadar, intervenientul susține că o astfel de conduită nu poate să fundamenteze în mod legal demersul de contestare întrucât C.N.S.C. examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat cu respectarea principiului disponibilității, deci în limita investiției de către contestator, respectiv a motivelor concrete indicate prin contestație. Când astfel de motive lipsesc, Consiliul nu le poate suplini de la sine putere întrucât și-ar depăși atribuțiile legale.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită aplicarea art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și anularea criticilor din contestație privind oferta sa.

4. Lipsa unui interes legitim în formularea contestației.

Intervenientul susține că modul nefundamentat în care au fost formulate criticile relevă, totodată, lipsa unui interes legitim în susținerea contestației, conturând manifestarea unui abuz de drept procesual.

În acest sens, intervenientul invocă art. 33 C. pr. civ.

Cum criticile formulate sunt neîntemeiate, neprobate, vizibil șicanatorii, fiind evident nedocumentate, intervenientul precizează că nu se poate reține existența unui interes legitim.

În cazul Asocierii (...), față de calitatea sa procesuală de contestator, intervenientul menționează că interesul legitim ar trebui dovedit prin prezentarea unor motive de contestație, a unor argumente și probe care să creioneze în mod rezonabil „prima facie” posibilitatea unor neconformități și care să justifice astfel accesul la oferta sa. Contestatorul nu a prezentat niciun astfel de motiv, argument sau indiciu probatoriu, ci, mai mult, pretinde a i se acorda acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta

Asocierii (...), pentru a-și „*detalia/dezvolta*” motivele de contestație. Astfel, acordarea accesului (...) la oferta Asocierii (...) nu este justificată și ar pune părțile într-un dezechilibru semnificativ.

Intervenientul precizează că, contestația exprimă, de fapt, doar nemulțumirea contestatorului față de clasarea ofertei sale pe locul 2, nefiind susținută de elemente de fapt sau de drept și urmărind strict întârzierea semnării contractului. Prin urmare, acesta consideră că Asocierea (...) încearcă să câștige contractul nu prin ofertarea competitivă astfel cum este firesc, ci prin încercarea de a găsi, pe orice cale, preținse motive pentru eliminarea ofertei situate pe un loc superior în clasament. Or, dreptul la remedii este recunoscut pentru sancționarea actelor nelegale ale autorităților contractante și nu poate fi deturnat de la scopul său și utilizat pentru a genera premisele unor evaluări paralele de către competitorii cărora le lipsește cea mai importantă caracteristică a comisiei de evaluare - imparțialitatea.

Contestația este astfel, și manifestarea unui abuz de drept procesual. Astfel, intervenientul susține că prin contestație, Asocierea (...) prezintă o serie de aspecte care, în aparență, ar reprezenta motive de inadmisibilitate a ofertei Asocierii (...), fără însă ca acestea să fie reale sau probate. Contestatorul nu a făcut decât să selecteze o serie de cerințe din documentația de atribuire și să pretindă, complet gratuit, că Asocierea (...) nu le-ar fi respectat,

Intervenientul menționează că lipsa totală a oricărei motivări sau probe concentrată pe accesul la ofertă și nu pe semnalarea unor veritabile nereguli în evaluare conduc la concluzia că, în realitate, contestația este doar un mijloc de a dobândi accesul la oferta Asocierii (...) pentru ca Asocierea (...) să ia cunoștință de aspectele sensibile din punct de vedere concurențial și, de asemenea, să realizeze practic o reevaluare a ofertei sale pentru a identifica, ulterior, motive de contestație. De altfel, 80% din contestația Asocierii (...) este concentrată pe solicitarea accesului la oferta Asocierii (...).

De asemenea, intervenientul susține că folosirea mijlocului procesual al contestației pentru a forța accesul la oferta unui competitor reprezintă un abuz de drept.

În acest sens, intervenientul invocă art. 15 din Codul civil art. 12 C. pr. Civ.

Spre deosebire de exercițiul normal al dreptului, intervenientul precizează că abuzul de drept reprezintă o exercitare a acestuia în limitele sale externe (altfel actul ar fi ilegal), însă cu încălcarea limitelor interne, adică deturnarea scopului pentru care dreptul a fost recunoscut de legiuitor și îndreptarea acestuia, cu rea-credință, spre satisfacerea unui scop excesiv sau nelegitim.

Dreptul de a formula contestație și dreptul accesoriu acestuia de acces la dosarul achiziției au fost recunoscute de legiuitor în scop corectiv, pentru remedierea unor nereguli ale procedurii de atribuire care ar fi sesizate de contestator și care l-ar vătăma. Aceasta presupune, prin definiție, că neregulile trebuie identificate în mod onest și probate, în

măsura posibilă, prin contestație. Astfel, intervenientul precizează că potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină, printre altele, motivarea în fapt și mijloacele de probă pe care se sprijină. În cazul de față însă, motivarea în fapt este complet artificială, fără să prezinte însă nicio informație concretă și niciun argument specific, iar mijloacele de probă lipsesc cu desăvârșire.

De asemenea, intervenientul susține că mecanismul contestației este deturnat de la scopul corectiv în care a fost recunoscut de legiuitor și folosit în mod „*investigativ*”, inchizitorial, pentru a forța accesul la oferta Asocierii (...) și a permite contestatoarei accesul la informații confidențiale. Contestatoarea își propune ca, după o analiză a ofertei Asocierii (...), să identifice orice motive „*reale*” de contestație, pe care apoi să le valorifice. Acest deziderat nici măcar nu este voalat, ci manifest.

Totodată, intervenientul subliniază că această concepție asupra mecanismului dreptului la contestație și dreptului de acces la dosar este abuzivă și excesivă. Interesul urmărit de contestatoare nu este unul legitim, nu este cel în considerarea căruia legiuitorul a reglementat dreptul la formularea unei contestații. Permițând formularea unei contestații, legea nu a avut însă în vedere transformarea persoanei vătămate în comisie de evaluare sau în arbitru al legalității procedurii, care să aibă posibilitatea nelimitată de a analiza ofertele competitorilor sub orice aspecte.

Exercițiul normal al dreptului la contestație și realizarea unui just echilibru între interesele legitime ale părților presupun că persoana contestatoare să indice încă de la început anumite elemente care să contureze în mod rezonabil, plauzibil și efectiv un posibil motiv de nelegalitate a actului autorității contractante. Nu este cazul de față.

În schimb, intervenientul precizează că în situația în care Consiliul ar accepta legitimitatea mecanismului propus de contestatoare, s-ar crea un precedent extrem de periculos care ar permite formularea unor contestații complet artificiale, invocând la nivel strict declarativ orice pretense nereguli, dar care ar deschide accesul la documentele confidențiale ale ofertei.

Sancțiunea abuzului de drept constă în refuzul concursului forței de constrângere a statului, în sensul că instanța, constatând că este în prezența exercitării abuzive a unui drept subiectiv civil, nu va admite cererea reclamantului.

Constatând exercitarea abuzivă de către Asocieria (...) a dreptului la contestație și a dreptului de a solicita accesul la documentele ofertei Asocierii (...), intervenientul susține că se impune respingerea de către Consiliu a contestației pe acest temei.

5. Inadmisibilitatea detalierii/dezvoltării motivelor din contestație și a repunerii în termenul de a detalia/motiva contestația, ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Intervenientul menționează că este inadmisibilă astfel solicitarea contestatorului de a-și completa contestația ulterior expirării termenului legal de contestare

Intervenientul susține că Asocierea (...) avea obligația de a-și argumenta în fapt și în drept contestația înăuntrul termenului legal de contestare, respectiv până la data de 30.05.2025. Orice completare ulterioară a contestației ar trebui respinsă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stabilește expres o astfel de interdicție:

În acest sens, intervenientul invocă practica C.N.S.C.

De asemenea, intervenientul consideră că solicitarea Asocierii (...) de repunere în termenul de contestare este inadmisibilă, întrucât:

- potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- termenul de contestare este reglementat prin norme de ordine publică, în virtutea interesului general pe care îl ocrotesc, acela de a înlătura orice împrejurări ce ar putea tergiversa, în mod nejustificat, desfășurarea unei proceduri de atribuire; forța imperativă a acestor reglementări se impune atât justițiabililor, cât și organismului administrativ-jurisdicțional atunci când soluționează cauza, nefiind posibilă derogarea de la termenele prevăzute de lege pentru exercițiul unei căi de acțiune.

În acest sens, intervenientul invocă practica C.N.S.C.

În concluzie, în măsura în care, ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața C.N.S.C., Asocierea (...) își va completa/motiva contestația, intervenientul solicită respingerea motivelor respective drept inadmisibile.

IV. Confidențialitatea ofertei Asocierii (...) și restricționarea accesului contestatorului.

Contestatorul își manifestă nemulțumirea față de refuzul autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției și solicită acordarea accesului la acest dosar (inclusiv la oferta depusă de Asocierea (...)).

Intervenientul precizează că prin aceste solicitări, contestatorul recunoaște din start caracterul nemotivat al contestației în privința criticilor aduse ofertei Asocierii (...), pretinsa motivare fiind doar un șir de acuzații nefondate la adresa ofertei sale și a comisiei de evaluare.

De asemenea, intervenientul consideră că decizia autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale din oferta sa, inclusiv cele consemnate în actele întocmite de aceasta în cadrul procedurii este întemeiată și în concordanță cu prevederile legale.

1. Obligația de protecție a informațiilor confidențiale de către autoritatea contractantă și Consiliu.

Intervenientul susține că obligația autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale se transferă, pe parcursul procedurilor de remedii către organismul administrativ-jurisdicțional și/sau instanța investită cu soluționarea căii de atac, astfel cum s-a reținut constant în jurisprudența CJUE.

Prin urmare, intervenientul consideră că temeiurile care susțin legalitatea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la protejarea informațiilor confidențiale din oferta Asocierii (...) se aplică „mutatis mutandis” și în fața Consiliului.

Intervenientul precizează că restricționarea de către (...) și, pe cale de consecință, de către Consiliu, a accesului Asocierii (...) la informațiile confidențiale declarate astfel de Asocierea (...), se impune față de prevederile:

- art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ca atare, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici, indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale;

- art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/201622;

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016;

- art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE/26-feb-2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE;

- art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest cadru legal, intervenientul susține că documentele și informațiile care nu pot fi puse la dispoziția (...) sunt cele ce conțin informații confidențiale, respectiv informații ce se pot încadra în cel puțin una dintre următoarele categorii:

- a) sunt date cu caracter personal;

- b) reprezintă secrete tehnice sau comerciale;

- c) sunt informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Spre exemplu, astfel cum a demonstrat prin Formularul nr. 7 - Declarație privind confidențialitatea ofertei și Anexa la acesta-Dovada care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate în Declarația de confidențialitate, depuse atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, în oferta Asocierii (...) și în răspunsurile la solicitările de clarificări se regăsesc inclusiv:

- date cu caracter personal;

- informații ce constituie secrete tehnice ori comerciale, precum și informații protejate de drepturi de proprietate intelectuală; astfel, „*template-ul*” propunerii tehnice reprezintă propria concepție a Asocierii (...) de întocmire a ofertei, reprezentând o creație intelectuală proprie; acest template constă în fapt în metodologia de ofertare dezvoltată la nivelul companiei, punerea sa la dispoziție fiind de natură să-i prejudicieze interesele legitime, prin posibilitatea copierii modelului de ofertare și utilizării acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu Asocierea (...);

- informații de know-how, precum și informații referitoare la procesele de producție, materiale și procedee specifice de lucru utilizate de Asocierea (...) în executarea contractelor; totodată, acestea conțin tehnologiile propuse și utilizate pentru implementarea și executarea contractului, precum și capacitățile tehnice, autorizațiile și relațiile comerciale de care dispune Asocierea (...).

2. Confidențialitatea informațiilor din oferta Asocierii (...).

Intervenientul susține că (...) afirmă eronat că autoritatea contractantă ar fi refuzat accesul său la documentele existente în ofertei

Asocierii (...) cu toate că (în opinia sa) Asocierea (...) nu și-ar fi demonstrat confidențialitatea ofertei în mod corespunzător.

Față de această afirmație, intervenientul consideră că se impun cel puțin două observații:

- autoritatea contractantă trebuie să trateze în mod egal confidențialitatea declarată de toți participanții la procedura de atribuire (deci inclusiv de (...));

- confidențialitatea documentelor/informațiilor din oferta Asocierii (...) a fost declarată și probată prin documentele menționate anterior din oferta depusă, restricționarea accesului contestatorului la oferta Asocierii (...) fiind pe deplin justificată.

2.1. Încadrarea în categoria informațiilor confidențiale prevăzute de lege.

Astfel cum Asocierea (...). a demonstrat și prin ofertă, informațiile din oferta Asocierii (...) și din răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexate acestora sunt confidențiale și se încadrează în categoriile de informații protejate de lege:

(i) date cu caracter personal

În cuprinsul informațiilor declarate confidențiale se regăsesc date cu caracter personal ale personalului/colaboratorilor Asocierii (...). Cu titlu de exemplu, în această categorie sunt incluse orice date legate de personalul propus care reies din inclusiv, dar fără a se limita la, extrasele REVISAL, diplomele, certificările de absolvire, certificatele de atestare, legitimațiile, CV-urile sau orice alte documente aferente personalului implicat în execuția lucrărilor care includ informații cu privire la personalul/colaboratorii societății, precum și mențiunile cu privire la acestea din documentele de evaluare. Astfel de documente și informații se regăsesc în tot cuprinsul propunerii tehnice, de exemplu, în fișierul „PT6_pagenumber.pdf”, ori în documentele suport DUAE.

Asemenea informații sunt prezumate de lege ca fiind date cu caracter personal și sunt protejate ca atare de Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 40 alin. (2) lit. i) din Codul muncii și art. 161 alin. (2), art. 26 și art. 39 alin. (2) lit. f) din Codul muncii.

(ii) secrete tehnice și comerciale/protejate de un drept de proprietate intelectuală

Datele și informațiile declarate confidențiale cuprind, de asemenea, secrete tehnice și comerciale, dar și informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, caracterul confidențial fiind pe deplin justificat și probat chiar prin natura acestora.

În primul rând, intervenientul menționează că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, precum și răspunsurile la clarificări (acestea fiind în mod evident corelate) cuprind informații de natură

sensibilă, ce constituie secrete tehnice/comerciale și sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală atât din perspectiva informației brute cuprinse în acestea, cât și față de concepția proprie pentru întocmirea ofertei și modul în care acestea au fost utilizate, rezultând o creație intelectuală nouă.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Ca atare, intervenientul consideră că oferta însăși reprezintă proprietatea intelectuală a Asocierii (...), beneficiind așadar, de protecția legii.

În al doilea rând, intervenientul susține că informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări, similare celor cuprinse în oferta sa.

Astfel, intervenientul precizează că modul de întocmire a ofertelor sale are la bază inclusiv o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată la nivelul societăților din formula de participare, iar informațiile furnizate în cadrul acesteia reprezintă expresia directă a know-how-ului companiilor privind (i) structurarea ofertei, (ii) echipamentele, (iii) resursele tehnice și umane, (iv) managementul, (v) organizarea proprie a societăților, (vi) procesele de lucru, (vii) colaboratorii, (viii) materialele utilizate, (ix) modalitatea și procedeele de execuție/prestare utilizate de societățile din grupul de operatori economici participanți la procedură, dar și (x) costurile aferente (e.g. relații comerciale, oferte, discount-uri), acestea reflectând în mod direct capacitatea societăților de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului de achiziție publică în beneficiul autorității contractante. Metodologiile de lucru, tehnicile și principiile de planificare a activităților, programul de lucru/graficul de execuție, precum și succesiunea și corelarea activităților și sub-activităților cu resursele, reprezintă produsul muncii echipei de ofertare și urmăresc nu doar respectarea cerințelor autorității contractante, ci și reducerea timpului de execuție și a costurilor asociate. Metodologiile proprii de lucru specifice Asocierii (...) au în vedere metode proprii de organizare a lucrărilor și programe proprii de execuție. Procesele, metodele și descrierile tehnologice din propunerea tehnică au fost realizate de personalul Asocierii (...) și utilizate în procesul de certificare a sistemului de management al calității în conformitate cu prevederile standardelor ISO 90001 și ISO 14001.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 1¹ lit. e) și f) și art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale

Modalitatea în care operatorii economici din formula de participare întocmesc propunerile tehnice, reflectând abordarea proprie asupra

modului de execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții, modul propriu de lucru, metodologiile și tehnologiile utilizate, precum și procesele tehnice de execuție a lucrărilor, capacitățile tehnice, relațiile de afaceri, listele de furnizori și ale partenerilor comerciali și autorizările acestora, dar și ai altor colaboratori sunt recunoscute expres drept secrete comerciale inclusiv la nivel european.

Așadar, intervenientul menționează că acestea sunt confidențiale întrucât cuprind date și informații care nu sunt cunoscute nici la nivel general și nici competitorilor săi și reprezintă secrete comerciale în accepțiunea legii, inclusiv sub următoarele aspecte:

- parte din tehnologiile de execuție prezentate sunt agreate/certificate de membrii Asocierii (...) și conform Regulamentului privind agreamentul tehnic în construcții (Anexa nr. 5 din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții), acestea sunt supuse secretului profesional, iar reproducerea acestora se realizează doar cu acordul titularului;

- succesiunea și corelarea activităților și subactivităților cu resursele, programul de lucru/graficul de execuție, metodologii și proceduri tehnice de execuție, consumuri și productivitate, liste de cantități, terții furnizori de materiale, bunuri și servicii și condițiile contractuale negociate cu aceștia privind preturi, cantități, termene de livrare și facilitățile oferite, toate fiind stabilite în considerarea companiilor participante, astfel încât toate consumurile au fost personalizate;

- informațiile privind echipamentele, resursele tehnice, bunurile deținute în proprietate de membrii Asocierii (...) nu sunt publice, iar menținerea confidențialității acestora se impune prin prisma avantajului competitiv pe care îl pot procura și a corelării acestora cu tehnologiile de execuție proprii fiecărui ofertant;

- prețurile oferite de Asocieria (...) sunt rezultatul următoarelor procese: (i) pentru lucrările/serviciile proprii, acestea sunt rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru și ale resurselor folosite (inclusiv metode de calificare și dezvoltare a personalului) de către fiecare dintre membrii asocierii; (ii) pentru serviciile oferite de către terți și produsele achiziționate de la aceștia, prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în urma mai multor colaborări, fiind astfel prețuri special negociate cu furnizorii săi, care conțin de asemenea, secrete comerciale bazate pe norme și tehnologii de lucru ale Asocierii (...) și ale furnizorilor săi prin raportare la cerințele din caietul de sarcini; furnizorii de produse/servicii și colaboratorii au preferat să colaboreze cu membrii Asocierii (...) tocmai în virtutea unor relații de colaborare îndelungate și de încredere; toate aceste elemente i-au adus în poziția de a putea oferta prețuri competitive pentru execuția lucrărilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește formarea costului și respectarea cerințelor de calitate/cantitate solicitate de autoritatea contractantă; așadar, politica de prețuri a Asocierii (...) se încadrează în categoria secretului comercial; niciun alt operator economic existent pe piața de profil nu utilizează aceleași metode de evaluare a costurilor,

processe și secrete de producție/execuție lucrări, surse de aprovizionare, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări, acestea fiind specifice și proprii Asocierii (...); în acest sens:

- documentele folosite (listele de cantități cu valori) pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, conțin date confidențiale și constituie secret comercial în sensul definițiilor secretului comercial din legislația națională și europeană, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei; în atare context, prin încălcarea confidențialității informațiilor, Asocierea (...) este prejudiciată ca urmare a atingerii aduse strategiei, activității economice a companiei, managementului acesteia și avantajelor competiționale pe care le are în raport de alți actori pe piață;

- fiecare operator economic are propria strategie de ofertare (costuri reduse, diferențiere, focalizare, puncte forte, puncte slabe), propriile măsuri de management financiar menite să facă față concurenței altor firme similare pe piață, situație în care dezvăluirea acestora prejudiciază ofertantul atât în cadrul procedurii de atribuire în discuție, cât și în cadrul altor proceduri de atribuire, cu repercusiuni asupra competitivității companiei pe piață: în acest sens, se impune a fi reținut că potrivit pct. 2.2.2. din Anexa la Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, legiuitorul a stabilit expres că *„Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*; mai mult, potrivit pct. 2.2.3. din același act normativ, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 pot fi utilizate doar *„ca reper”*, adică în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje, fiind evident că orice propunere tehnică și financiară conține informații cu privire la prețurile și tarifele practicate pe piață de ofertanți, precum și la condițiile financiare și comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini;

- propunerea financiară a Asocierii (...) include, printre altele, informații cu privire la: prețurile unitare și modul lor de formare, defalcarea prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz, cheltuielile indirecte și modul lor de formare, oferte de preț obținute de la terții furnizori de materiale, bunuri și servicii, împreună cu reducerile, bonificațiile și discount-urile obținute *„intuitu persoane”* și care nu sunt disponibile/oferte oricăror operatori de pe aceeași piață.

Prin urmare, intervenientul consideră că informațiile din oferta sa, întrunesc condițiile pentru a fi considerate secret comercial în sensul legislației naționale și europene, atâta timp cât: 1) nu sunt cunoscute la nivel general și nu sunt ușor accesibile terților sau competitorilor săi din domeniul în care activează; 2) au valoare comercială prin faptul că sunt

secrete, întrucât cuprind informații care conferă avantaje competiționale în cadrul procedurilor de atribuire din domeniul în care activează (analize de preț interne, analize de cost-transport, rețete proprii) și; 3) a făcut toate demersurile posibile pentru a opri accesul la aceste informații (clauze de confidențialitate inserate în contractele cu angajații, obligații asumate conform cerințelor postului inserate în fișele de post, dar și cu colaboratorii săi).

2.2. Prejudiciile generate de divulgarea neautorizată.

Intervenientul precizează că doctrina de specialitate a reținut că secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația poate leza grav interesele acestuia din urmă.

Intervenientul consideră că prin divulgarea unor astfel de date/informații, Asocieria (...) sau alți eventuali operatori economici ar avea acces la algoritmul propriu de ofertare al Asocierii (...) (rezultatul experienței personalului angrenat în cadrul Asocierii (...)), prețurile practicate și, implicit, la furnizorii coopțați, pentru a obține prețuri identice sau mai mici decât ale sale, putând constitui chiar o măsură de presiune față de furnizori (în cazul în care există furnizori comuni).

Așadar, intervenientul susține că pe baza informațiilor cuprinse în cele două componente ale ofertei și în răspunsurile la solicitările de clarificări, s-ar putea ca orice operator economic concurent să calculeze și să estimeze care ar fi valoarea ofertelor sale viitoare. Totodată, acesta va avea posibilitatea de a-și optimiza structura consumurilor de resurse, a cheltuielilor și a prețurilor sau de a-și adapta dotarea cu anumite tipuri de utilaje pe baza informațiilor obținute din propunerile tehnice și financiare, precum și din răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de Asocieria (...) în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, intervenientul consideră că dezvăluirea acestor informații și documente ar putea fi utilizată de concurentul (...)/alți concurenți în propriul lor avantaj, în vederea adaptării activității lor, dar și a strategiei de ofertare în viitoarele proceduri și este de natură a prejudicia interesele legitime ale sale, creând premisele săvârșirii unor fapte anticoncurențiale de către acesta în cadrul prezentei proceduri sau a unor proceduri ulterioare. Astfel, în cazul în care (...)/alți concurenți ar avea acces la conținutul ofertei Asocierii (...), ar avea posibilitatea copierii acestui model de ofertare și adaptării ofertelor acestora în alte proceduri de atribuire viitoare (e.g. proceduri în cadrul cărora factorii de evaluare depind de modalitatea de prezentare și conținutul propunerii tehnice), diminuând avantajul competitiv al Asocierii (...).

Așadar, intervenientul susține că prin permiterea accesului la astfel de informații, s-ar compromite șansele societății sale, respectiv posibilitatea reală de a adjuceca alte proceduri de achiziție, având un obiect similar/identific cu al prezentei proceduri, prejudiciind interesele economice ale Asocierii (...). Asocieria (...) este un operator economic concurent al Asocierii (...) pe piața de profil. Situația este similară și pentru ceilalți participanți la această procedură de atribuire.

În egală măsură, informațiile și documentele furnizate privesc activitățile unor societăți private. Cunoașterea și folosirea lor pot avea drept consecință denaturarea întregului mediu concurențial ce trebuie să caracterizeze activitatea economică, consecință ce derivă din eventuala cunoaștere a soluțiilor tehnice și colaborărilor tehnice și financiare avute în vedere de Asocierea (...) cu ocazia elaborării ofertelor. Astfel, necesitatea adaptării la realitățile pieței din România îi obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii săi, autorități publice și clienți privați deopotrivă, motiv pentru care sunt obligați să depună toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate. Accesul la elementele tehnice și financiare din oferta Asocierii (...) ar avea, așadar, drept unic rezultat crearea premiselor de afectare a concurenței.

Astfel cum s-a reținut în preambulul Directivei (UE) 2016/943 (para. 26), dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a unui secret comercial către un terț ar putea avea efecte devastatoare asupra deținătorului legitim al secretului comercial, întrucât, de îndată ce secretul a fost făcut public, este imposibil pentru deținătorul respectiv să revină la situația de dinainte de pierderea secretului comercial. Prin urmare, intervenientul consideră că protecția informațiilor declarate confidențiale este crucială, dat fiind contextul expunerii acestora concurenților direcți (e.g. alt ofertant în cadrul procedurii de față), specializați, de asemenea, pe piața de profil. În astfel de împrejurări, orice divulgare a informațiilor confidențiale, indiferent sub ce formă sau pentru cât de puțin timp, ar fi fost și este de natură a genera prejudicii substanțiale Asocierii (...).

Deopotrivă, intervenientul menționează că astfel de informații sunt prezumate de lege (nemaifiind așadar necesară administrarea de probe suplimentare) ca fiind protejate, astfel cum rezultă din Legea nr. 11/1991, Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, dar și Legea nr. 8/1996 și Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

2.3. Probarea caracterului confidențial.

În primul rând, intervenientul menționează că, caracterul confidențial al unei informații poate rezulta atât din natura sa (e.g. datele personale), din conținutul său intrinsec sensibil, precum este cazul informațiilor comerciale, cât și din coroborarea conținutului și a circumstanțelor care însoțesc comunicarea informațiilor către organul public.

Ca atare, intervenientul susține că simpla existență a datelor cu caracter personal și a secretului comercial, a elementelor de know-how, etc. astfel cum au fost acestea justificate de Asocierea (...), constituie prin sine însele proba rezonabilă a confidențialității.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența europeană.

În al doilea rând, intervenientul susține că a depus în propunerea tehnică și în propunerea financiară documente care justifică și demonstrează caracterul confidențial al ofertei sale.

Caracterul confidențial al datelor/informațiilor arătate rezultă inclusiv din clauzele de confidențialitate asumate față de angajați/ colaboratori/ furnizori. Cu titlu de exemplu:

- pag. 1464 din propunerea tehnică (fișierul „PT6_pagenumber.pdf
- pag. 1472-1474 din propunerea tehnică (fișierul „PT6_page number.pdf).

Intervenientul consideră că relevantă este și îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor emisă de ANAP, în care se reține că motivarea caracterului confidențial implică o argumentare temeinică și plauzibilă și/sau probe în susținere. Or, Asocieria (...) a prezentat justificări temeinice și evidente în acest sens.

3. Legalitatea măsurii adoptate de autoritatea contractantă.

Asocieria (...) pretinde prin contestație că Asocieria (...) nu ar fi dovedit caracterul confidențial al ofertei și citează pagini întregi de jurisprudență.

Intervenientul susține că jurisprudență respectivă nu poate reprezenta un reper absolut pentru soluționarea criticii referitoare la restricționarea accesului la dosar, câtă vreme fiecare dosar are specificul lui și fiecare operator economic transmite propriile justificări pe care le consideră de cuviință pentru confidențialitatea ofertei, în fața autorității contractante sau a Consiliului, după caz.

Astfel, intervenientul precizează că, criteriile de demonstrare a caracterului confidențial, astfel cum au fost reținute în cauza citată, sunt îndeplinite prin natura informațiilor declarate confidențiale, prezumate de lege ca având un astfel de caracter. În plus, Asocieria (...) nu doar a afirmat confidențialitatea informațiilor, ci a demonstrat-o prin argumente concrete, trimiteri la documentele din ofertă, indicarea temeiurilor legale aplicabile.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor naționale și a CJUE.

Intervenientul menționează că (...) SA a prezentat declarație privind confidențialitatea ofertei unde specifica că toate formularele și orice alte documente din propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificările ulterioare transmise pe durata evaluării ofertei sunt confidențiale, iar divulgarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale Asocierii (...) și ale partenerilor firmei, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În acest context, intervenientul subliniază că restricționarea accesului Asocieria (...) la oferta sa se impune inclusiv în virtutea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Principiul fundamental al egalității de tratament între ofertanți reclamă ca și contestatorul să aibă același grad de acces la dosar precum cel care a fost acordat Asocierii (...).

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CNSC și europeană.

Prin urmare, intervenientul își manifestă „*DEZACORDUL EXPRES*” ca Asocierea (...) să aibă acces la informațiile și documentele confidențiale din oferta sale și solicită Consiliului protejarea corespunzătoare a acestora și respingerea solicitării contestatorului.

În acest sens, intervenientul subliniază încă o dată că prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevăd reguli clare de acces în etapa administrativ-jurisdicțională, respectiv permiterea consultării documentelor confidențiale doar cu acordul scris al ofertanților cărora le aparțin.

Or, (...) nu are acordul Asocierii (...) pentru consultarea acestor documente/informații.

În acest context, intervenientul susține că pe lângă faptul că este inadmisibilă, este nefondată și cererea Asocierii (...) de „*repunere în termenul legal de a formula o contestație detaliată*”, lipsind chiar condiția premisă pentru analizarea temeiniciei unei astfel de solicitări - autoritatea contractantă a procedat corect prin protejarea informațiilor confidențiale, atât a celor din oferta Asocierii (...), cât și a celor din oferta Asocierii (...).

V. Informarea ofertanților cu privire la motivele pentru care oferta Asocierii (...) a fost declarată câștigătoare - critica C.4. din contestație.

Asocierea (...) afirmă în contestație că autoritatea contractantă nu ar fi prezentat „*o analiză detaliată a modului în care Autoritatea Contractantă a acordat punctajul ofertei Asocierii (...) (...)*”.

Intervenientul susține că alegațiile contestatorului sunt și de această dată neîntemeiate.

În primul rând, astfel cum rezultă din art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a prevăzut un anumit grad minim de detalieri a motivelor pentru care o ofertă a fost declarată câștigătoare. Aceste motive trebuie doar să se regăsească în raport.

Raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea prevederii legale și cuprinde motivele pentru declararea ofertei Asocierii (...) drept câștigătoare, respectiv declararea ofertei drept admisibilă, obținerea punctajului maxim în urma aplicării criteriului de atribuire, cu detalierea punctajului obținut pe fiecare componentă (tehnică și financiară) și verificarea documentelor suport DUAE.

Intervenientul precizează că suficiența motivelor astfel incluse în Raportul procedurii este demonstrată și de prevederile Ordinului ANAP nr. 1170/2021. În acest sens, se invocă Anexa nr. 5 la Ordin, cu privire la formularul standard de Raport al procedurii, pct. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților.

Includerea punctajului obținut de fiecare ofertă apare ca fiind, așadar, o motivare completă, suficientă și reală inclusiv din perspectiva ANAP. În sensul suficienței motivării când raportul procedurii include informațiile minimale prevăzute de dispozițiile legale s-a pronunțat și C.N.S.C.

Informațiile privind:

- modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici; ori

- raționamentul comisiei în evaluare și punctare, reproșate de Asocieria (...) drept lipsind nu fac parte din categoria informațiilor minimale ce trebuie incluse în Raportul procedurii.

În al doilea rând, art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 stipulează încă o regulă în ceea ce privește publicarea raportului procedurii în SEAP, cea a respectării confidențialității.

Or, având în vedere factorii de evaluare stabiliți la pct. II.2.5 din Fișa de date pentru componenta tehnică:

„- *Perioada de garanție acordată;*

- *Experiența profesională a arhitectului șef de proiect;*

- *Experiența profesională a inginerului proiectant de rezistență, specializarea CCI A;*

- *Experiența profesională a inginerului proiectant de instalații pentru construcții;*

- *Demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor și a lucrărilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile și lucrările sunt prestate la parametri calitativi solicitați*”, este lipsit de echivoc că informațiile din oferta Asocierii (...) relevante pentru punctarea acestor factori și consemnările comisiei de evaluare cu privire la aceștia intră sub apanajul confidențialității conform argumentelor din documentele depuse în ofertă în susținerea confidențialității, dar și a justificărilor de mai sus.

Prin urmare, intervenientul susține că autoritatea contractantă în mod corect nu a inclus aceste informații în raportul procedurii.

Nu în ultimul rând, intervenientul consideră că avantajul competitiv în situația de față este dat de factorul de evaluare prețul ofertei (pentru factorii de evaluare tehnici, ofertele primit același punctaj), al cărui algoritm de calcul este transparent și a fost comunicat dintr-un bun început de autoritatea contractantă.

VI. Netemeinicia criticilor aduse ofertei Asocierii (...).

Cu titlu prealabil, intervenientul precizează că autoarea contestației doar avansează o serie de speculații pe care nu le motivează (e.g. preținse neconformități ale propunerii tehnice) și nici nu le probează prin raportare la oferta sa. Așadar, intervenientul susține că, contestația trebuie respinsă „de plano”, ca vădit nefondată.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

Intervenientul menționează că (...) a evaluat corect oferta sa. Toate preținsele motive de neconformitate ale ofertei sunt complet nefondate, după cum rezultă cu claritate din analiza ofertei sale. În realitate, aceste motive sunt invocate artificial și abuziv, în scopul obținerii accesului la documentele confidențiale ale ofertei Asocierii (...) și formulării eventual a unor critici concrete cu eludarea termenului legal de contestare.

1. Îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Intervenientul precizează că consorțiul din care face parte este alcătuit din companii cu o vastă experiență în executarea de lucrări de construcții complexe, de mare anvergură și de orice tip - lucrări de construcție a drumurilor și podurilor, lucrări pentru construcții edilitare,

lucrări pentru construcții civile. Companiile au relații contractuale cu importante autorități contractante (e.g. Compania Națională de Investiții, Județul Iași, Vaslui, Neamț, ANL, Municipiul Botoșani, Municipiul Suceava, Municipiul Focșani, Municipiul Huși, etc.), sens în care nu s-ar putea pune problema incidenței aspectelor invocate prin contestație (pretinsa lipsă a experienței similare, preținsele neconformități în propunerea tehnică și punctarea incorectă a factorilor de evaluare tehnici). Activitatea (...) este concentrată la nivelul teritorial al zonei est, inclusiv zona nord-est, (unde vor fi executate lucrările ce fac obiectul contractului), ceea ce permite eficientizarea majoră a activității și utilizarea resurselor materiale și umane din zonă. Coroborat cu experiența societăților din grupul de operatori economici cu care participă la procedura de atribuire în executarea unor astfel de contracte, efectivul uman disponibil și modalitatea eficientizată de alocare și utilizare a resurselor umane și materiale, se pot oferta prețuri competitive la un minim de costuri, respectând standardele profesionale de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor.

1.1. Referitor la transferul de experiență similară a (...) S.R.L. către (...) (...) - critica C.3.1.1. din contestație.

Față de această critică, intervenientul susține că autoarea contestației speculează, în esență, că cele 3 contracte invocate drept experiență similară în DUAU-ul depus de operatorul economic (...) ar putea „(*deci nu este sigur!*)” să nu ajungă la pragul de 35.000.000 lei stabilit prin documentația de atribuire față de preluarea acestor contracte ca urmare a procesului de divizare parțială a societății (...) S.R.L. și preluării acestor contracte de către (...) (...).

În primul rând, intervenientul precizează că prin divizarea unei societăți operează un transfer, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată și societatea absorbantă/societățile beneficiare, cât și în raporturile cu terții către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare ale tuturor activelor și pasivelor societății absorbite/divizate. Astfel, în urma divizării, societatea este succesoarea drepturilor și obligațiilor societății din care s-a divizat, deci succesoarea inclusiv a acelor drepturi și obligații decurgând din contractele de achiziție publică, și preia inclusiv experiența similară a societății absorbite.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CNSC și ANAP

Prin urmare, intervenientul susține că în cazul unui transfer precum cel operat între (...) și (...) (...), operează și transferul integral al experienței similare al societății absorbite, opinia contestatorului în sensul că societatea absorbantă s-ar putea prevala doar de partea din lucrări executată după momentul transferului fiind din start eronată.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunile nr. 2/2017.

Or, chiar din susținerile contestatorului reiese că toate lucrările din cele 3 contracte au fost recepționate în perioada de referință de 5 ani anteriori.

În al doilea rând, intervenientul menționează că nici susținerile Asocierii (...) potrivit cărora „*Autoritatea Contractantă avea obligația de a*

solicita clarificări precise pentru a stabili ce procent și ce valoare din fiecare contract invocat au fost efectiv executate după data la care divizarea a devenit operațională și contractele au fost preluate" nu pot fi luate în considerare, atât timp cât:

- prin adresa nr. 48080/15.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„1. Având în vedere cerințele din Fișa de Date a Achiziției, cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la „Cerința nr. 1: pentru lucrări. Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări similare cu obiectul contractului în valoare cumulată de minim 35.000.000 lei fără TVA în cadrul a maxim 5 contracte raportat la informațiile din contractele transmise, va rugăm justificați valoarea lucrărilor executat de (...) (...), astfel:

a) pentru contractul nr. 366/22.11.2019 va rugăm transmiteți Procesul Verbal privind rest de executat între ANL și (...) SRL sau alte documente edificatoare din care să rezulte valoare efectivă a lucrărilor executate exclusiv de (...) în perioada 20.04.2021 (data încheierii actului adițional nr. 4) până la data finalizării lucrărilor anunțate de executant;

b) pentru contractul nr. 486/08.10.2020, va rugăm transmiteți Procesul Verbal privind rest de executat între CNI și (...) SRL sau alte documente edificatoare din care să rezulte valoare efectivă a lucrărilor executate exclusiv de (...) în perioada 20.05.2021 (data încheierii actului adițional nr. 2) până la data finalizării lucrărilor anunțate de executant;

c) pentru contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 3933945/29.11.2019, va rugăm transmiteți Procesul Verbal privind rest de executat între MAI și (...) SRL sau alte documente edificatoare din care să rezulte valoare efectivă a lucrărilor executate exclusiv de (...) în perioada 09.04.2021 (data semnării actului adițional nr.3) până la data finalizării lucrărilor anunțate de executant”.

iar

- prin răspunsul la clarificări nr. 918/16.04.2025 (aflat la dosarul cauzei și care nu va fi reluat din motive de confidențialitate), (...) a furnizat toate informațiile și documentele necesare pentru verificarea îndeplinirii corespunzătoare a cerinței documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a verificat documentat îndeplinirea acestei cerințe inclusiv din perspectiva transferului operat între (...) și (...) la nivelul anului 2021, îndeplinind temeinic obligațiile privind evaluarea ofertei sale.

Dacă se raportează doar la valoarea Contractului nr. 2 - nr. 486/08.10.2020 (pentru care lucrările nu erau deloc începute la data transferului), împreună cu celelalte 2 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară (prin susținerea terțului (...) SRL), intervenientul susține că pragul de 35.000.000 lei stabilit prin documentația de atribuire este depășit.

Astfel, intervenientul consideră că această critică formulată de Asocieria (...) este neîntemeiată.

2. Referitor la limita maximă de 5 contracte pentru dovedirea experienței similare - critica C.3.1.2. din contestație.

Asocieria (...) își manifestă nemulțumirea cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinirea cerinței privind experiența similară din perspectiva numărului de contracte avut în vedere în evaluare.

Contrar alegațiilor Asocierii (...), intervenientul menționează că cerința cuprinsă în fișa de date nu interzice ofertanților să prezinte un număr mai mare de contracte, ci doar limitează autoritatea contractantă

ca, în etapa de evaluare a ofertelor, să ia în considerare doar 5 dintre acestea la calculul valorii totale a experienței similare solicitate.

De asemenea, intervenientul susține că este evident că simpla prezentare de către Asocierea (...) a mai multor contracte, dar dintre care au fost selectate doar 5 pentru calculul valorii experienței similare (cu respectarea cerinței documentației de atribuire), nu poate conduce în niciun caz la excluderea societății din procedură, astfel cum încearcă contestatorul să susțină, că unul dintre acestea nu respectă exigențele impuse prin fișa de date.

Totodată, intervenientul precizează că autoarea contestației nu poate adăuga limitări/interdicții care nu există în documentația de atribuire.

În contextul în care:

- autoritatea contractanta avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru Autoritatea Contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit „*ab initio*” prin documentație;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia în evaluarea ofertelor nu pot fi avute în vedere alte cerințe decât cele enunțate la nivelul documentației publicate în SEAP, spre știință tuturor operatorilor economici interesați. Nu pot fi modificate/adăugate elemente suplimentare cerințelor prevăzute explicit în documentația de atribuire din perspectiva limitării numărului de contracte care pot fi menționate de ofertant, astfel cum încearcă să procedeze Asocierea (...) prin contestație.

Așadar, intervenientul menționează că susținerile Asocierii (...) sunt neîntemeiate inclusiv din perspectivă faptului că astfel cum rezultă din contractele invocate de intervenientă drept experiență similară și citate chiar de Asocierea (...) la pag. 19 din contestație, cerința putea fi îndeplinită prin diferite modalități de însumare a acestora.

Astfel, intervenientul consideră că, critica formulată de Asocierea (...) este neîntemeiată.

3. Referitor la experiența profesională a personalului cheie - critica C.3.2. din contestație.

Această critică formulată de Asocierea (...) vizează o pretinsă neîndeplinire a cerințelor referitoare la experiența profesională a personalului cheie pentru (i) dl. (...) - inginer proiectant de rezistență, precum și pentru (ii) dl. (...) - inginer proiectant de instalații.

Contrar alegațiilor contestatorului, Asocieria (...) susține că a prezentat un număr corespunzător de contracte astfel încât să poată obține punctajul maxim aferent acestor factori de evaluare.

(i) Dl. (...) - inginer proiectant de rezistență

Contrar susținerilor Asocierii (...), în legătură cu dovedirea implicării dlui. dr. ing. (...) proiectant structuri rezistență specializarea CCIA într-un număr de min. 8 proiecte aferente construcții civile, în vol. PT 4 F 2 pagenumber.pdf, pag. 1206-1207, intervenientul susține că a prezentat o listă și documente doveditoare pentru un număr de 10 proiecte de construcții civile care îndeplinesc întrutotul cerințele acordării punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Chiar dacă ar lua în considerare cele invocate de contestator cu privire la contractele ce au ca obiect „*Hală producție birouri sat Brătuleni, comuna Miroslava, județul Iași*”, precum și „*Stolnicești Prăjescu - Hală producție*”, intervenientul susține că a indicat alte 8 contracte care puteau conduce la obținerea punctajului maxim (de 7 puncte) aferent acestui factor de evaluare. Astfel, lucrările ce formează obiectul acestor 8 contracte se încadrează întocmai în categoria „*clădirilor civile*”, respectând întocmai specificul experienței profesionale solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt complet neîntemeiate, punctajul Asocierii (...) pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod corespunzător de autoritatea contractantă.

(ii) Dl. (...) - inginer proiectant de instalații.

Similar criticii anterioare, Asocieria (...) susține că experiența similară a dl-ului (...) ar fi fost evaluată cu luarea în considerare a unor contracte care nu se încadrează în categoria „*clădirilor civile*”. Contestatorul menționează că proiectele „*Parc industrial Miroslava Brătuleni*” și „*Executare goluri ferestre Sala polivalentă*” nu ar fi trebuit să fie luate în considerare de autoritatea contractantă la acordarea punctajului.

În primul rând, intervenientul menționează că proiectul „*Parc industrial Miroslava Brătuleni*” nici măcar nu este unul dintre contractele invocate pentru acest expert. Într-adevăr, Asocieria (...) a indicat un contract care a fost executat în comuna Miroslava, județul Iași, însă acesta avea ca obiect „*Construire clădire de birouri spații de depozitare și producție, parcare și drumuri interioare, imprejmuire - Amplasament sat Bratuleni, T14, P1A, NC 83096, com. Miroslava, jud IAȘI*”.

În al doilea rând, Asocieria (...) a invocat pentru dl. (...) - inginer proiectant de instalații un total de 14 contracte

În ceea ce privește dovedirea experienței în implicarea în proiecte aferente instalațiilor pentru construcții în cadrul construcțiilor civile, intervenientul susține că autoarea contestației face afirmații nefondate, vădit rău intenționate. Acesta extrage în mod voit din înșiruirea proiectelor prezentate în Propunerea tehnică, vol. PT 5 F3.1, de la pag. 1301-1302 pentru dl. dr. ing. (...) doar proiectele care, în accepțiunea sa, nu fac parte din categoria construcțiilor civile, dovedind în fapt că „*NU*” are cunoștință

de faptul că au fost prezentate documente justificative pentru 14 contracte. Din cele 14 proiecte, numărul minim de proiecte (8) pentru acordarea punctajului maxim, cerința este îndeplinită în totalitate. Astfel, chiar dacă ar lua în considerare susținerile contestatorului față de cele 2 proiecte menționate anterior, Asocieria (...) a indicat alte 12 contracte care puteau conduce la obținerea punctajului maxim (de 7 puncte) aferent acestui factor de evaluare.

Astfel, intervenientul susține că lucrările ce formează obiectul acestor 12 contracte se încadrează întocmai în categoria „clădirilor civile”, respectând întocmai specificul experienței profesionale solicitate de autoritatea contractantă.

Ca un corolar al celor arătate la pct. (i) și (ii) de mai sus, intervenientul susține că se impune subliniat că în niciun caz nu se poate pune la îndoială experiența profesională a celor doi ingineri proiectanți cu experiență, doctori în inginerie civilă și cadre didactice la Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi din Iași.

În concluzie, intervenientul menționează că susținerile contestatorului sunt complet neîntemeiate, punctajul acordat Asocierii (...) pentru acest factor de evaluare fiind acordat în mod corespunzător de autoritatea contractantă.

4. Referitor la probarea susținerii acordate de terțul (...) S.R.L. - critica C.3.3. din contestație.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului referitoare la probarea susținerii acordate de terțul (...) S.R.L., intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate. Asocieria (...) a prezentat în cadrul ofertei depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire (documente menționate și de Asocieria (...)).

De asemenea, intervenientul precizează că este cert faptul că (...) speculează, întrucât, în secțiunea Documente de calificare din SEAP, fișierul „Eligibilitate 3” al ofertei sale conține toate documentele și înscrisurile necesare demonstrării resurselor invocate ca element de susținere. Astfel, au fost prezentate toate documentele relevante privind experiența similară a terțului susținător, după cum urmează:

- Angajamentul terțului susținător (...) S.R.L. („4.2 Doc PRO.pdf”), prin care acesta își asumă în mod clar și fără echivoc răspunderea față de autoritatea contractantă pentru ducerea la bun sfârșit a întregului contract, indiferent de etapa în care susținutul - Asocieria (...) - nu ar mai putea continua derularea contractului; angajamentul este un act juridic prin care terțul susținător se obligă, în limitele angajamentului, să preia și să finalizeze lucrările contractului, fiind pe deplin informat, încă de la data transmiterii acestuia, cu privire la natura, complexitatea și responsabilitățile implicate.

- Acordul de subcontractare;

- Planul de mobilizare (Anexa 2 la Angajamentul de susținere - 4.3 „PLAN MOBILIZARE.pdf”), însoțit de lista resurselor minime declarate ca urmând a fi mobilizate imediat după notificarea autorității contractante; subliniază că acest plan nu este unul general, ci este adresat explicit

autorității contractante și face referire expresă la obiectul contractului; planul reprezintă o procedură concretă, la prezenta lucrare;

- lista contractelor executate de terțul susținător ce îndeplinesc cerințele de similaritate cu cele ale viitorului contract - anexă la angajament;

- documentele justificative ale îndeplinirii cerinței de experiență similară de către (...) S.R.L., respectiv:

- contractele de lucrări,
- ordinele de începere a lucrărilor,
- procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor,
- recomandări din partea beneficiarilor, inclusiv privind valoarea lucrărilor executate de terțul susținător.

- lista cu personalul disponibil al (...) S.R.L., document asumat și semnat de către terț („4.4 Resurse Terț.pdf”);

- lista de resurse - utilaje și echipamente necesare realizării investiției, document asumat și semnat de terțul susținător („4.4 Resurse Tert.pdf”).

Prin urmare, intervenientul consideră că susținerea oferită de terțul (...) S.R.L. este completă, documentată și legală, aspect constatat inclusiv de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare. În acest context, orice susținere contrară este neîntemeiată, speculativă și vădit tendențioasă.

În concluzie, intervenientul precizează că susținerile contestatorului sunt complet neîntemeiate, în ofertă fiind prezentate toate detaliile necesare pentru a indica modalitatea în care terțul va mobiliza resursele referite, fiind indicată expres și concret materializarea susținerii acordate. Susținerea oferită de terțul (...) S.R.L. este completă, documentată și legală, așa cum a constatat și autoritatea contractantă în cadrul evaluării și orice susținere contrară este neîntemeiată și speculativă.

5. Referitor la propunerea tehnică.

Intervenientul menționează că nici din această perspectivă contestatorul nu formulează critici reale, ci exclusiv ipotetice: „*par a fi incidente*”.

5.1. Graficul Gantt depus - critici la C.5.1. și C. 5.2. din contestație.

Preliminar, intervenientul consideră că este important de subliniat caracterul nemotivat al criticilor referitoare la Graficul Gantt depus de Asocieria (...). Contestatorul susține că „*există indicii că Graficul Gantt prezentat ar putea avea un caracter formal*” susținând că „*se impune verificarea, după accesul la ofertă*”. Practic, Asocieria (...) susține general că ar părea că Asocieria (...) nu ar fi întocmit un Grafic Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, însă nu indică care sunt presupusele neconformități/neconcordanțe identificate.

Contrar susținerilor Asocierii (...), intervenientul precizează că cele 290 de pagini ale Graficului Gantt din oferta sa dovedesc, așa cum a constatat și autoritatea contractantă în evaluare, faptul că graficul a fost întocmit respectând întocmai și în detaliu toate cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul susține că autoarea contestației susține că va dovedi („*deci nu dovedește*”) că Graficul Gantt depus de acesta (i) nu ar respecta succesiunea tehnologică firească a lucrărilor de proiectare, obținere avize, organizare de șantier, execuție efectivă pe categorii de lucrări, (ii) nu ar alocă timpi suficienți pentru fiecare etapă și (iii) nu ar prevedea o suprapunere logică și fezabilă a activităților. Caracterul complet eronat al acestor susțineri nu reiese doar din Graficul Gantt depus de Asocierea (...), ci chiar din modalitatea în care contestatorul a formulat critica (acesta susținând că „*după accesul la ofertă, va dovedi inclusiv aceste neconformități*”). Este clar că toate criticile contestatorului sunt superficiale și nu reflectă realitatea informațiilor cuprinse în oferta Asocierii (...).

Astfel, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt complet neîntemeiate.

6. Referitor la metodologia de execuție a lucrărilor - critica c.5.3. din contestație.

În ceea ce privește metodologia de execuție a lucrărilor întocmită de Asocierea (...), intervenientul susține că autoarea contestației se rezumă la a (i) expune o serie de cerințe ale caietului de sarcini, urmată de (ii) afirmația generală potrivit căreia pare că „*metodologia ofertantului câștigător are un caracter generalist, preluând formulări standard, fără a fi particularizată la contractul de achiziție publică și fără a aborda în mod corespunzător toate activitățile*”.

În lipsa indicării unor neconformități concrete ale metodologiei de execuție a lucrărilor întocmite de Asocierea (...), intervenientul se rezumă la a menționa că a îndeplinit în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire (obținând în mod corect punctaj maxim pentru acest factor de evaluare). Astfel, intervenientul susține că a întocmit o metodologie de execuție a lucrărilor detaliată și care se regăsește la pag. 50 - 176 din documentul „*PT1_pagenumber.pdf*” și care este în mod corespunzător adaptată procedurii în cauză și are în vedere inclusiv lucrările pregătitoare.

În lumina celor de mai sus, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt complet neîntemeiate inclusiv din acest punct de vedere.

7. Referitor la Planul privind măsurile de supravegherea lucrărilor finalizate în perioada de garanție - critica C.5.4. din contestație

Asocierea (...) susține că Asocierea (...) ar fi prezentat un Plan de măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție care „*conține doar declarații generale privind asigurarea garanției, fără un plan concret și detaliat al măsurilor de supraveghere, al modului de intervenție, al termenelor de răspuns la sesizări și al resurselor alocate*”.

Contrar susținerilor contestatorului, Asocierea (...) susține că a depus în cadrul propunerii tehnice un plan al măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție care respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, fiind detaliat în mod corespunzător. Acesta se regăsește la pag. 281 - 296 din fișierul „*PT1_pagenumber.pdf*”.

Astfel, intervenientul consideră că inclusiv această critică formulată de Asocierea (...) este complet neîntemeiată.

8. Referitor la Planul de control al calității, verificări și încercări - critica C.5.5. din contestație.

Intervenientul precizează că, caracterul nemotivat și nefundamentat al criticilor formulate de Asocieria (...) este încă o dată subliniat de modalitatea în care aceasta invocă o „posibilă” omisiune din Planul de control al calității, verificări și încercări depus de subscrisa a unor verificări și încercări pentru anumite categorii de lucrări ori o „posibilă” prezentare a unui plan generic.

În pofida celor menționate de contestator, Asocieria (...) susține că a depus un plan de control al calității, verificări și încercări care respectă întocmai cerințele solicitate de autoritatea contractantă. Toate documentele necesare îndeplinirii în mod corespunzător a cerinței se regăsesc la pag. 1094 - 1129 din propunerea tehnică, fișierul „PT2.pdf”.

Totodată, intervenientul menționează că practica invocată de contestatoare nu prezintă relevanță atât timp cât nu a contestat obligația ofertanților de a respecta cerințele documentației de atribuire, ci doar a subliniat că oferta depusă de Asocieria (...) respectă toate cerințele documentației de atribuire în mod corespunzător.

Așadar, intervenientul consideră că, contestația este neîntemeiată inclusiv din această perspectivă, oferta sa fiind pe deplin admisibilă.

9. Referitor la fișele tehnice și documentele suport aferente materialelor, echipamentelor și dotărilor propuse - critica C.5.6. din contestație.

Autoarea contestației susține că Asocieria (...) nu ar fi depus fișele tehnice pentru toate materialele, echipamentele și dotările relevante, precum și documente suport care să ateste îndeplinirea parametrilor tehnici și de performanță solicitați.

Intervenientul susține că a depus absolut toată documentația solicitată, atât prin caietul de sarcini, secțiunile 7, 16 și 17 (prezentarea ofertei tehnice, respectiv financiare), paginile 13-15/16, cât și prin fișa de date - secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, completată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, printre care și răspunsul consolidat nr. 84182/28.06.2024.

Intervenientul menționează că Asocieria (...), deși invocă răspunsul consolidat nr. 84182, îl extinde în mod arbitrar ca și cum ar constitui o cerință suplimentară, deși răspunsul autorității contractante este scurt și clar: „se vor depune cele 7 fișe tehnice, specificațiile tehnice sunt cele specificate în FT, ofertanții vor ține cont de acestea la estimarea valorilor”.

Concluzia Asocierii (...) conform căreia „se impuneau” alte documente este pur subiectivă, iar capitolul 7.5, invocat ca temei, nu este relevant, întrucât descrie doar modalitatea de aprobare în șantier a materialelor și echipamentelor, fără nicio referire la ofertanți. Chiar și în ipoteza aplicabilității, această secțiune nu impune nicio obligație în sarcina ofertanților.

Intervenientul subliniază că a depus în cadrul propunerii tehnice toate fișele tehnice solicitate. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat

justificarea valorii oferțate, iar Asocieria (...) a răspuns complet, demonstrând capacitatea de a îndeplini contractul în condiții de calitate.

Așadar, intervenientul precizează că nici Decizia C.N.S.C. nr. 1008/C11/723/18.04.2024 invocată de contestator nu prezintă relevanță atâta timp cât aceasta stabilește cu titlu generic că neconformitățile sesizate pot conduce la respingerea ofertei. Or, oferta depusă de Asocieria (...) nu prezintă nicio neconformitate, îndeplinind în mod corespunzător toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele menționate de Asocieria (...).

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliul să respingă ca neîntemeiate și aceste susțineri ale Asocierii (...), cu consecința menținerii deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii (...).

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliul să dispună în sensul admiterii prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația.

Prin adresa nr. (...), anexată cererii de intervenție, (...)SRL solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ASOCIEREA (...)S.A., prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției, inclusiv la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări ale ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere din adresa nr. 63028 din 21.05.2025, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu va putea să pună la dispoziția Dvs. documentele precizate de ofertanții participanți la procedura drept confidențiale.”*

Contrar celor menționate de contestatoare referitoare la faptul că i-a fost îngrădit accesul la informații esențiale referitoare la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, Asocieria (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL, inclusiv documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă susține că i-a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției, excepție făcând documentele declarate confidențiale în declarația de confidențialitate a participanților la procedură.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a respectat solicitarea de confidențialitate din Formularul nr.7 Declarație privind confidențialitatea ofertei transmis de ofertanți la procedură și a pus la dispoziția contestatoarei întreg dosarul achiziției, excepție făcând documentele menționate în Declarația de confidențialitate transmisă de fiecare ofertant. Astfel, aceasta susține că a pus la dispoziția contestatoarei documentele de calificare pentru ofertantul clasat pe primul loc, Asocieria (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a acționat în termeni legali privind accesul contestatoarei la informații din dosarul achiziției.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul clasat pe primul loc de la punctul C.3.1.1. din contestație, autoritatea contractantă precizează faptul că în urma analizei răspunsului nr. 918/16.04.2025, comisia de evaluare a decis că Asocierea (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL îndeplinește cerința privind experiența similară prin preluarea de către (...)SRL a tuturor activelor, creanțele și datoriile societății (...) SRL aferente unor contracte de lucrări (inclusiv celor 3 contracte depuse ca experiență similară), iar, din rațiuni economice și operaționale, (...)SRL a preluat integral activitățile și operațiunile specifice lucrărilor de construcții având ca beneficiari persoanele juridice de drept public. Totodată, prin divizare, (...)SRL, a preluat inclusiv activele prezentate în Anexa nr. 4 la proiectul de divizare și deopotrivă toate drepturile și obligațiile ce decurg din contracte transferate prin divizare (inclusiv din cele 3 contracte depuse ca experiență similară) prin desprinderea unei părți din patrimoniul acestei societăți și transmiterea acesteia către societatea (...)SRL, în baza Proiectului de divizare parțială din 23.12.2020.

Prin urmare, ca efect al divizării, (...)a devenit succesorul universal al tuturor drepturilor și obligațiilor societății (...) SRL pentru partea preluată prin divizare conform art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, divizarea are drept consecințe transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată și societatea absorbantă/societățile beneficiare, cât și în raporturile cu terții, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare, a tuturor activelor și pasivelor societății absorbite/divizate. Pe cale de consecință, în măsură în care, în urma diviziunii parțiale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, societatea este succesoarea drepturilor și a obligațiilor societății din care s-a divizat, ea va fi succesoarea inclusiv a acelor drepturi și obligații decurgând din contractele de achiziție publică/procedurile de atribuire derulate în conformitate cu legislația achizițiilor publice. Astfel, toate cele trei contracte transmise ca experiență similară au fost preluate, duse la bun sfârșit și recepționate de către (...)SRL, în perioada ultimilor 5 ani prin raportare la data depunerii ofertelor, așa cum reiese din toate procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate.

Cele argumentate sunt confirmate inclusiv de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, indicând cu titlu exemplificativ Speța nr. 1217/2023 - Modificarea contractului Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și precizează că toate lucrările celor trei contracte preluate de (...)de la (...) au fost recepționate în perioada de referință 30.08.2019 - 30.08.2024, fapt demonstrat de cele trei procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor menționate în DUAE, dar și prezentate ca și documente suport/justificative ale celor declarate în DUAE.

Valoarea însumată a celor trei contracte menționate este de 20.253.922,59 lei fără TVA, iar împreună cu valoarea celorlalte două contracte ale terțului susținător (...) SRL în valoare de 30.018.212,33 lei fără TVA, depășește valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire de 35.000.000 lei fără TVA din maxim 5 contracte. Doar valoarea contractului nr. 486/08.10.2020, este înscrisă în Proiectul de divizare la poz 4. în Anexa nr. 7 - Contracte transferate către (...)SRL aferent unor lucrări contractate dar neîncepute, de 6.554.867 lei fără TVA, care, împreună cu valoarea celorlalte două contracte ale terțului susținător (...) SRL în valoare de 30.018.212,33 lei fără TVA, depășește semnificativ valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire de 35.000.000 lei fără TVA prin cumularea a maxim 5 contracte. Rezultă în mod clar și fără echivoc faptul este îndeplinită valoric cerința privind experiență similară în execuția de lucrări/ executarea de lucrări de tipul specificat.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul clasat pe primul loc de la punctul C.3.1.2. din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele: referitor la dovedirea experienței similare a ofertantului, comisia de evaluare a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, punctul III. 1.3.a) *„La solicitarea autorității contractante se vor prezenta de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Certificate/documente/referințe/recomandări emise sau contrasemnate de autoritatea sau clientul privat beneficiar al contractului prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței (se confirmă execuția lucrărilor similare). Respectivele certificări indică beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit (finalizate și recepționate). Prin lucrări duse la bun sfârșit „se va înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului

- lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor/ lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală.”

În urma analizării documentelor justificative privind experiența similară prezentate de ofertantul clasat pe locul 1, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a decis că Asocieria (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL îndeplinește cerința prin cumularea valorii înscrise în Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și a Proceselor verbale pentru contractele de proiectare transmise.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei de la punctul C.3.1.2. de la pag.7 respectiv *„Posibila neverificare corespunzătoare a limitei maxime de 5 contracte pentru dovedirea experienței similare, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției”* este falsă, deoarece prin cumularea valorilor înscrise în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6353/03.04.2024 , 4730 /18.10.2022, 1030183/01.03.2022, 96861 din 22.12.2023 rezultă o valoare care

depășește valoarea de 35.000.000 lei fără TVA solicitată în fișa de date a achiziției. Valoare experiență similară servicii: 2.196.262,29 > 900.000 lei fără TVA, conform PV predare - primire nr. 1027/30.05.2022, 1760/12.10.2022, 1957/ 09.11.2022 și Recomandare nr. 20289/ 06.04.2023.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei de la punctul C.3.2.2. de la pag. 8 referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind experiență profesională a personalului cheie propus este falsă, motivat de următoarele aspecte:

1. Comisia de evaluare a luat în calcul experiență similară a inginerului proiectant de rezistență (...) pentru toate proiectele indicate: Sala polivalentă Constanța, Construire sală sport cu tribună, sat Tudor Vladimirescu, jud. Iași, Hală producție birouri, sat Brătuleni, com. Miroslava, jud. Iași, Stolniceni Prajescu — hala producție, Construcție și dotare sală sport și laboratoare Com. Ciurea, Bloc Operator Spital Urgența Sf. Ioan cel Nou Suceava, Construire centru screening spital oncologie Iași, Construire locuințe colective platou însoțit Iași, motivat de faptul că pentru calculul de rezistență a unei clădiri civile, industriale sau agricole se utilizează aceleași normative la dimensionare: încărcări permanente și nepermanente. În plus, normativul de securitatea la incendiu a construcțiilor, indicativ P 118/1-2025 se aplică și la construcții civile și la construcții industriale (hale, uzine, termocentrale etc.). Comisia de evaluare a avut în vedere că proiectele indicate ca experiență similară se încadrează în categoria de importantă C (normală) în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, sau superior, motivat de faptul că sunt destinate unor aglomerații de persoane.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a luat în considerare toate cele 8 proiecte la care a participat inginerul proiectant de rezistență Luca Septimiu, personalul cheie nominalizat în prezenta procedură și a acordat punctajul corespunzător cu cerințele din Fișa de Date a Achiziției: *Experiența profesională a personalului cheie: „Inginer proiectant rezistență, specializarea CCIA, experiență profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant rezistență în cel puțin un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție lucrări de reabilitare / modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente. Algoritm de calcul: - între 2 și 4 se acordă 2 puncte; - între 5 și 7 se acordă 4 puncte; - între 8 și peste 8 proiecte se acordă 7 puncte”.*

2. Comisia de evaluare a luat în calcul experiența similară a inginerului proiectant instalații (...) pentru toate proiectele indicate: *„Creșă mare, Cazarma Bârlad, Parc industrial Miroslava Bratuleni, Executare goluri ferestre Sala Polivalentă, Casa Cuza Bârlad, Unitate nouă de cazare Galați, Sala Sporturilor Galați, Rk Teatrul Luceafărul”*, motivat de faptul că pentru calculul de proiectare la instalații electrice se utilizează aceleași normative la dimensionare instalațiilor electrice și toate obiectivele la care proiectantul și-a desfășurat activitatea se încadrează în categoria de importantă C (normală) în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului

nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, sau superior, motivat de faptul că sunt destinate unor aglomerări de persoane. Ca și grad de complexitatea a proiectării de instalații electrice, comisia de evaluare a luat în considerare toate proiectele transmise ca experiență similară și a acordat punctajul conform fișei de date a achiziției: *„Experiența profesională a personalului cheie: inginer proiectant instalații pentru construcții, experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții în cel puțin un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/ construcții clădiri civile noi sau existente. Algoritm de calcul: - între 2 și 4 se acordă 2 puncte; - între 5 și 7 se acordă 4 puncte; - între 8 și peste 8 proiecte se acordă 7puncte”*.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei de la punctul C.3.3. de la pag.8 referitoare la insuficiența și precaritatea dovedirii susținerii acordate de terțul susținător (...) SRL pentru experiența similară este falsă deoarece ofertantul clasat pe locul 1 a transmis în ofertă Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a (...) - (...)SRL - (...)SRL semnat de terțul susținător (...) SRL prin care acesta *„se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția (...) - SC (...)SRL - SC (...)SRL toate resursele tehnice și/ sau profesionale de experiență similare necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziției publice”*. Angajamentul este ferm și în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr.98/2016. Mai mult, angajamentul este completat pe baza modelului din documentația de atribuire postată în SEAP la acest anunț. Este transmisă și Anexa la Angajamentul Terțului susținător împreună cu Lista personalului disponibil și Resurse, utilaje și echipamente necesare realizării investiției și Lista lucrărilor similare pentru (...) SRL în fișierul Eligibilitate 3 depus de Asocieria (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei de la punctul C.4 de la pag.8 referitoare la nelegalități cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat și punctat oferta câștigătoare raportat la faptul că procesul-verbal nu reflectă transparent și detaliat justificarea acordării punctajului pentru fiecare factor de evaluare este falsă, deoarece comisia de evaluare a respectat Anexele 1-6 din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii la evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedura și la redactarea proceselor verbale și a raportului procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei de la punctul C.5 de la pag.8 referitoare la neconformități specifice ale propunerii tehnice a ofertei declarate câștigătoare care par a fi incidente: grafic Gantt, nerespectarea fluxului tehnologic, metodologia de execuție, supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, caracterul incomplet al

PCCVI, neprezentarea tuturor fișelor tehnice și a documentelor suport este falsă, deoarece comisia de evaluare a verificat și a consemnat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare nr. 11607/31.01.2025 toate aspectele verificate în acest sens și a confirmat că toate ofertele tehnice analizate sunt conforme.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale în materie, cu respectarea celor menționate în legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire la anunțul de participare în SEAP nr. (...)/31.05.2024.

Autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au beneficiat de nediscriminare, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, dar cu toate acestea observă caracterul tendențios, vădit opozabil ale contestatarului, (...)- (...), care practic conduc la imposibilitatea începerii lucrărilor de proiectare și execuție la obiectivul „*Construire Parcare strada Mușatini inclusiv bransamente la utilități*”.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al contestației.

Prin adresa nr. 1121/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr.40339/18.06.2025, ASOCIEREA (...)a formulat Concluzii scrise/Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante/Răspuns la cererea de intervenție, având în vedere următoarele considerente:

I. Reiterarea petitelor contestației.

Constatarea îngrădirii nelegale a accesului la dosarul achiziției (Adresa nr. 63028/21.05.2025);

- Anularea Raportului procedurii și a adresei privind confidențialitatea documentelor;
- Obligarea autorității la asigurarea accesului la întreg dosarul;
- Repunerea în termen pentru completarea motivelor contestației;
- Anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

II. Reiterarea solicitării de acces la dosar.

Se solicită asigurarea accesului complet și efectiv la oferta declarată câștigătoare, în special la propunerea tehnică, financiară și procesele-verbale de evaluare.

III. Răspuns la excepțiile invocate de intervenient.

- Contestația este formulată legal de liderul asocierii;
- Cauțiunea a fost legal constituită;
- Criticile nu sunt lipsite de motivare, ci sunt împiedicate de lipsa accesului la dosar;
- Există un interes legitim clar – ocuparea locului 2 în clasament;
- Solicitarea de completare a motivelor este justificată de lipsa accesului la informații esențiale.

IV. Critica privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Critica C.3)

- Experiența similară este nelegal preluată prin divizarea (...) SRL;

- Prezentarea a mai mult de 5 contracte încalcă documentația de atribuire;

- Personalul-cheie nu deține experiență relevantă în clădiri civile;
- Susținerea de la terțul (...) SRL este vagă și formală.

V. Nelegalitatea modului de evaluare și punctare a ofertei câștigătoare (Critica C.4)

Acordarea punctajului maxim s-a realizat fără motivare reală și transparentă, contrar jurisprudenței.

VI. Neconformități ale propunerii tehnice (Critica C.5)

- Lipsă de realism și detalii în graficul Gantt și metodologia propusă;
- Lipsă fișe tehnice relevante pentru echipamente;
- Lipsa unor elemente esențiale cerute în caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în temeiul prevederilor legale și al principiilor de legalitate, transparentă și tratament egal.

Prin adresa nr. 4129/C7/1982/19.06.2025, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 1982/2025, poate fi studiat la sediul instituției la data de 23.06.2025, între orele 10:00 -11:00.

Prin adresa nr. 4128/C7/1982/19.06.2025, Consiliul a comunicat intervenientului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 1982/2025, poate fi studiat la sediul instituției la data de 23.06.2025, între orele 13:00 -14:00.

Prin adresa nr. 1137/24.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42054/24.06.2025, ASOCIEREA (...)a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), ASOCIEREA (...)a formulat concluzii scrise suplimentare .

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a formulat Răspuns la concluziile scrise depuse de Asocierea (...)SA, prin care solicită respingerea ca nefondate și neîntemeiate a susținerilor Asocierii (...)SA.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/31.05.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 30.08.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 36.764.069,24 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 30.08.2024 ora 15:07, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse cinci oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 61882/20.05.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a desemnat câștigătoare oferta depusă de

asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea (...)– (...) SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, punctajele obținute de cei doi ofertanți fiind următoarele:

Denumirea ofertantului	Punctaj componenta tehnică	Punctaj componenta financiară/preț ofertat	Punctaj total	Loc în clasament
Asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL	60 puncte	40 puncte 29.411.180,50	100 puncte	I.
Asocierea (...)– (...) SRL	60 puncte	39,57 puncte 29.732.922	99,57 puncte	II.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea (...)– (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SA, a sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

A. Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al Autorității Contractante și a îngrădirii accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare (oferta (...)– (...)SRL – (...)SRL), materializat prin adresa nr. 63028/21.05.2025;

B. Anularea Raportului procedurii nr. 61882/20.05.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări ale ofertei (...)– (...)SRL – (...)SRL, precum și anularea parțială a Adresei nr. 63028/21.05.2025 a (...)prin care se îngrădește accesul la aceste documente pe baza unei preținse confidențialități generalizate și neprobate;

C. Obligarea Autorității Contractante (...) la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al contestatoarei la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, următoarele documente din Oferta depusă în procedură de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...)SRL: a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările Autorității Contractante, cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare.

D. Repunerea contestatoarei în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa contestația cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care i se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul C.

În fond :

E. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), a Raportului procedurii nr. 61882/20.05.2025 în ceea ce privește desemnarea câștigătorului și evaluarea ofertei Asocierii (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL și a tuturor actelor subsecvente acestora.

F. Obligarea Autorității Contractante, (...), la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin Decizia Consiliului.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat acces „la toate documentele dosarului constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în prezenta cauză, în special la oferta integrală (documente de calificare, propunere tehnică și anexele acesteia, propunere financiară și anexele acesteia, răspunsuri la clarificări) depusă de ofertantul declarat câștigător, Asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, și la toate procesele-verbale de evaluare intermediare și finale întocmite de Comisia de evaluare, cu respectarea normelor privind protecția informațiilor clasificate sau a celor care sunt în mod real și probat confidențiale și care nu sunt esențiale pentru soluționarea cauzei”.

(...)a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 735.281,38 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211360474/1 din data de 03.06.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cererea de intervenție nr. (...), (...) SRL, în calitate de lider al (...) – (...) SRL – (...) SRL (ofertant aflat pe locul 1 în clasamentul final), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

1. ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție;

PE CALE DE EXCEPȚIE:

1. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a contestatoarei, și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință;

2. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției nulității criticilor privind oferta Asocierii (...) pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea contestației, în temeiul art. 33 și urm. Cod pr.civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

5. Admiterea excepției inadmisibilității cererii detalierii/dezvoltării motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice, precum și a cererii de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația

și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă a acesteia și a oricăror motive de contestare formulate de contestator ulterior studierii dosarului achiziției publice.

PE FONDUL CAUZEI,

6. ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, Respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, (...)SRL își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de judecată generate de prezentul litigiu pe cale separată și solicită acces la dosarul constituit la CNSC.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.06.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.06.2025, contestația formulată de asocierea (...)– (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SA, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.06.2025, rezultând că cererea de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de asocierea (...)– (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SA.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de liderul asocierii (...)SRL.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenienta (...)SRL, lider al (...)– (...)SRL – (...)SRL.

În ceea ce privește excepția privind lipsa capacității procesuale de folosință a contestatoarei, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- contestația este formulată de reprezentantul convențional (av. (...)) al liderului (...)- (...) SRL, respectiv societatea (...)SA, actul de sesizare fiind formulat în numele (...)și pentru asocierea (...)- (...) SRL;

- la dosarul cauzei se află împuternicirea avocațială seria AVO nr. 2025BN0010918/30.05.2025 prin care av. (...) este împuternicit de (...) (lider al (...)- (...) SRL) să formuleze contestația care face obiectul prezentului dosar;

- conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.*

Referitor la solicitarea intervenientei de respingere a contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- În raport de valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”;

- Consiliul a fost sesizat la data de 30.05.2025;

- (...)a constituit cauțiunea prin recipisa de consemnare nr. 211360474/1 din data de 03.06.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 735.281,38 lei;

- originalul recipisei de consemnare a cauțiunii a fost înregistrat la CNSC sub nr. (...).

În consecință, cauțiunea a fost constituită în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), fiind depusă la dosar și dovada constituirii acesteia, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă pentru neconstituirea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind nulitatea criticilor formulate de contestatoare *„pentru nemotivarea și nedovedirea acestora”* în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1), ultima teză din legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

CNSC nu a considerat necesar să facă aplicabilitatea art. 11 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul **nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată**”, apreciind că actul de sesizare conține toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, astfel încât ultima teză a art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu are aplicabilitate.

(...)a formulat în cadrul contestației critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare și a explicat contextul în care a formulat contestația, respectiv refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la o serie de documente necesare pentru susținerea demersului său.

În ceea ce privește mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precizează că acestea se depun „în măsura în care este posibil”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind nulitatea criticilor formulate de contestatoare „pentru nemotivarea și nedovedirea acestora”.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, prevăd următoarele:

• Art. 32 „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

• Art. 33: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului **urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate**. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

- Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes legitim, născut și **actual**;

- În calitate de participant la procedura de atribuire, contestatorul are posibilitatea de a critica oferta poziționată în clasamentul final înaintea sa, respectiv pe locul 1, solicitând Consiliului verificarea legalității atribuirii

contractului, în raport de criticile din cadrul actului de sesizare a Consiliului;

- Prin înlăturarea din procedură a acestei oferte, contestatorul (aflat pe locul 2 în clasament) are șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire;

- Contestatorul justifică un interes în criticarea ofertei câștigătoare deoarece urmărește atribuirea contractului iar vătămarea este evidentă de vreme ce oferta (...)– (...) SRL a fost surclasată de o ofertă, care în opinia acestuia, este neconformă și/sau inacceptabilă și ar fi trebuit respinsă de Comisia de evaluare.

În consecință, Consiliul va respinge și această excepție.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă *privind inadmisibilitatea cererii detalierii/dezvoltării motivelor din Contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice, precum și a cererii de repunere în termenul de a detalia/motiva Contestația și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă a acesteia și a oricăror motive de contestare formulate de contestator ulterior studierii dosarului achiziției publice*, Consiliul o va uni cu fondul cauzei considerând că în speță sunt incidente dispozițiile art. 248 alin. (4) C. proc.civ., care stipulează următoarele: *„Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului”*.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta achiziție constă în:

1. *Elaborarea documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, elaborarea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire (DTAC), elaborare proiect pentru Organizarea Execuției (DTOE), elaborare Proiect Tehnic+ Detalii de Execuție (PTh+DDE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și pentru participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, certificarea performanței energetice și auditul energetic al clădirii.*

2. *Execuția lucrărilor la obiectivul de investiție „Construire Parcare strada Mușatini inclusiv branșamente la utilități”.*

Primul aspect criticat de contestatoare vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției.

Analizând conținutul Procesului-verbal nr. 63609/22.05.2025 aferent studierii dosarului achiziției publice de către contestatoare la sediul autorității contractante, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziție, spre studiu, contestatoarei (...)„*dosarul achiziției publice și anume: **Toate procesele verbale** întocmite de Comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, raportul procedurii nr. 61882/20.05.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii*”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că atât asocierea contestatoare (...)– (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SA, cât și asocierea intervenientă

(...)SRL – (...)SRL – (...)SRL, prin liderul asocierii (...)SRL, au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

1. Ofertantul desemnat câștigător – asocieria (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL - a declarat ca fiind confidențiale „*propunerea tehnică în totalitate*”, „*propunerea financiară în totalitate*”, toate documentele de calificare din DUAE și alte **solicitări de clarificări** din partea autorității contractante pe timpul desfășurării procedurii;

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat intervenției (...)SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de aceasta în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de intervenientă ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

(...)SRL a prezentat prin adresa nr(...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), un răspuns detaliat, la care a anexat un set de documente care în opinia acesteia probează caracterul confidențial al ofertei depusă în prezenta procedură de atribuire.

2. Asocieria contestatoare (...)– (...) SRL a declarat ca fiind confidențiale „*toate formularele și orice alte documente din propunerea tehnică, toate formularele și orice alte documente din propunerea financiară, răspunsurile la clarificările ulterioare transmise pe durata evaluării ofertei*”.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 *Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.*

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în *Recueil des arrêts et décisions*, § 75). (...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, *Mobistar*, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea

paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL și asocierea (...)– (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de asocierea (...)– (...) SRL, Consiliul i-a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare depuse de asocierea (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL. Din aceste înscrisuri s-a acordat contestatoarei acces doar la opisul propunerii tehnice și la formularul de ofertă, însoțit de anexa 1, document care face parte integrantă din dosarul achiziției publice conform art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016.

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu a permis părților (contestatoarei și intervenientului) accesul la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură întrucât nu au fost criticate ((...)SRL, ASOCIEREA (...)– (...) SRL și (...) (...)), nu fac obiectul analizei CNSC iar studiarea lor apare ca lipsită de interes.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

În acest context, Consiliul apreciază în mod corect autoritatea contractantă nu a permis contestatoarei, acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător, **însă** în mod eronat aceasta a restricționat contestatoarei accesul la solicitările de clarificări și la răspunsurile aferente, la DUAE și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, astfel cum Consiliul a arătat anterior.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, criticile formulate în acest sens de (...)SA.

Cu toate acestea, constatând că prin acordarea de către CNSC a accesului la aceste documente la care autoritatea contractantă a refuzat incorect accesul contestatoarei, s-a suplinat comportamentul incorect al achizitoarei, Consiliul consideră că nu se impune vreo măsură de remediere sub acest aspect.

Este considerat relevant în aprecierea susținerilor contestatoarei legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în **care aceasta, la rândul ei, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme**, „toate formularele și orice alte documente din propunerea tehnică, toate formularele și orice alte documente din propunerea financiară, răspunsurile la clarificările ulterioare transmise pe durata evaluării ofertei”, astfel că orice critică a acesteia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Deși Consiliul i-a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, prin concluziile scrise nr. 1137/24.06.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 42054/24.06.2025 aceasta a reclamat **în mod fals** că i s-a refuzat la CNSC accesul „la documente esențiale pentru justa soluționare a cauzei, respectiv: 1. Procesele verbale de evaluare intermediare, în special cel ce fundamentează analiza tehnică și acordarea punctajelor (PV nr. 11607/31.01.2025)” (în realitate fiind vorba despre o analiză superficială a dosarului cauzei), motiv pentru care, în data de 25.06.2025, reprezentantul contestatoarei a revenit la sediul CNSC și a solicitat copii integrale ale vol. II și III transmise de autoritatea contractantă, deși la data de 23.06.2025 a copiat doar unele file din vol. II.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că așa cum rezultă din conținutul Procesului-verbal nr. 63609/22.05.2025 aferent studierii dosarului achiziției publice de către contestatoare la sediul autorității

contractante, (...)a studiat și la sediul (...)„**Toate procesele verbale întocmite de Comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, raportul procedurii nr. 61882/20.05.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii**”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că Asocieria (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Un prim aspect criticat vizează faptul că membrii Comisiei de evaluare au acceptat transferul de experiență similară în contextul operațiunii de divizare a societății (...) SRL către (...)SRL, pentru lucrări care nu au fost efectiv și integral realizate de aceasta din urmă post-divizare. Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător, prin liderul său (...)SRL, a prezentat, trei contracte pentru dovedirea experienței similare, contracte care inițial au fost atribuite societății (...) SRL și ulterior preluate de (...)SRL prin divizare. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu principiile diligenței și al evaluării corecte, să solicite clarificări precise pentru a stabili ce procent și ce valoare din fiecare contract invocat au fost efectiv executate de (...)SRL după data la care divizarea a devenit operațională și contractele au fost efectiv preluate în execuție de către aceasta. Deși patrimoniul (care poate include drepturi și obligații contractuale) se poate transfera, experiența efectiv dobândită în executarea acelor contracte anterior divizării aparține entității care a executat efectiv ((...) SRL), iar (...)SRL poate revendica doar experiența dobândită prin execuția lucrărilor după ce a preluat efectiv contractele și responsabilitățile post-divizare. Acceptarea integrală a valorii acestor contracte ca experiență a SC (...)SRL, fără o astfel de delimitare, este eronată și nelegală.

Analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de (...)S.R.L., Consiliul reține că în Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, au fost menționate următoarele contracte:

„• *Descriere: Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 366 din 22.11.2019 ce are ca obiect: «Locuințe pentru tineri destinate închirierii, județul IAȘI , orasul Harlau, str. Vasile Gheorghiu, cu 48 unitati locative, 4 tronsoane».*

(...)SRL a avut calitatea de lider asociere executand integral lucrarile contractului in val de 7.750.322,59 lei excl TVA

Natura lucrarilor - constructie nou locuinte colective, inclusiv instalatiile și bransamentele necesare

Se vor prezenta - contractul, ac. de asociere, PVRTL NR. 6353/03.04.2024 și centralizatorul lucrarilor executate

Valoare: 7750322,59

Moneda: RON

Data inceput: 24/02/2020

Data sfarsit: 03/04/2024

Beneficiari: AGENTIA NATIONALA PENTRU LOCUINTE

• *Descriere: Contract de proiectare și execuție de lucrări nr. 486 din 08.10.2020 - «Construire sala sport școlară cu tribună 180 locuri, comuna Mogosești-Siret, sat Tudor Vladimirescu, județul IAȘI »*

(...)SRL a avut calitatea de lider asociere executând integral lucrările contractului în val de 6.554.867,00 lei excl TVA

Natura lucrărilor - construcție nouă sală sport inclusiv instalațiile și bransamentele necesare

Se vor prezenta - contractul, ac. de asociere, PVRTL NR.4730/18.10.2022 și centralizatorul lucrărilor executate

Valoare: 6554867

Moneda: RON

Data început: 20/02/2021

Data sfârșit: 18/10/2022

Beneficiari: (...)

• *Descriere: Contract nr. 3933945/ 29.11.2019 - Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru construire sediu «Sector Poliție de Frontieră Tomești», județul Iași, în vederea asigurării cadrului necesar cooperării polițienești și schimbului de informații cu Republica Moldova.*

Natura lucrărilor - construcție nouă inclusiv instalațiile și bransamentele necesare în valoare de 6.928733,00 lei excl TVA

Se vor prezenta - contractul, ac. de asociere, PVRTL NR. 1030183/01.03.2022 și centralizatorul lucrărilor executate

Valoare: 6928733

Moneda: RON

Data început: 04/05/2020

Data sfârșit: 01/03/2022

Beneficiari: INSPECTORATUL TERITORIAL AL POLITIEI DE FRONTIERA IAȘI”.

Prin adresa nr. 36011/24.03.2025, întrucât oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL s-a poziționat în clasamentul intermediar pe primul loc, Comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant să depună în SEAP documentele suport care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE.

Asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL a prezentat aceste documente prin adresa nr. 730/28.03.2025.

În ceea ce privește experiența similară a societății (...)SRL, în cadrul adresei nr. 730/28.03.2025, analizată de Consiliul în format electronic, se regăsesc următoarele înscrisuri:

- În ceea ce privește Contractul nr. 3933945 încheiat cu Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră în data de 29.11.2019, documentele aferente se regăsesc la paginile 103 – 132 din răspunsul la clarificări, lucrările fiind finalizate și recepționate prin PVRTL nr. 1030183/**01.03.2022**;

- În ceea ce privește Contractul nr. 366 încheiat cu Agenția Națională pentru Locuințe în data de 22.11.2019, documentele aferente se regăsesc la paginile 35 – 69 din răspunsul la clarificări, lucrările fiind finalizate și recepționate prin PVRTL nr. 6355/**03.04.2024**;

- În ceea ce privește Contractul nr. 486 încheiat cu (...) în data de 08.10.2020, documentele aferente se regăsesc la paginile 70 - 102 din răspunsul la clarificări, lucrările fiind finalizate și recepționate prin PVRTL nr. **58751/18.10.2022 (4730/18.10.2022)**.

Analizând aceste trei contracte, Consiliul constată că au fost încheiate de achizitori cu asocieri din care a făcut parte societatea (...) SRL, iar ca urmare a operațiunii de divizare a acestei societăți, (...) SRL (parte semnatară a contractului) a devenit (...)SRL, fiind încheiate în acest sens acte adiționale la cele trei contracte anterior menționate.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 48080/15.04.2025, membrii acesteia au solicitat clarificări (...) - (...) SRL - (...)SRL în legătură cu valoarea lucrărilor executate de (...)SRL în cadrul celor trei contracte.

(...)SRL a răspuns prin adresa nr. 918/16.04.2025 explicând în detaliu situația celor trei contracte și prezentând Proiectul de divizare parțială prin desprindere a societății (...) SRL din data de **23.12.2020**. Asociatul unic al societății (...) SRL a decis divizarea parțială a societății prin desprinderea unei părți din patrimoniul acestei societăți și transmiterea acesteia către societatea beneficiară (...)SRL.

Așa cum rezultă din documentul anterior menționat, din punct de vedere economic, divizarea (...) S.R.L. s-a justificat prin necesitatea separării activităților și operațiunilor specifice lucrărilor de construcții (i) având ca beneficiari persoanele private, cu proiecte de edificare predominant rezidențiale, unifamiliiale, care vor rămâne în strategia de dezvoltare a societății care se divizează (...) S.R.L. și (ii) lucrările având ca beneficiari persoanele juridice de drept public, care vor fi cedate iar apoi exploatate și organizate de către societatea beneficiară.

Ulterior desprinderii și transferului părților de patrimoniu în proprietatea Societății Beneficiare aceasta va decide cu privire la strategia specifică de urmat pentru creșterea eficienței lor în exploatare.

Separarea activităților și operațiunilor specifice lucrărilor de construcții civile pentru domeniul privat la nivelul societății ce se divizează - respectiv pentru domeniul public la nivelul societății beneficiare - va fi de natură să confere celor 2 (două) societăți comerciale - (...) S.R.L. și (...)S.R.L. - o mai mare flexibilitate în stabilirea strategiilor și politicilor specifice fiecărui domeniu în parte. Astfel, atât (...) S.R.L, cât și Societatea Beneficiară vor avea posibilitatea să-și administreze și să-și gestioneze mult mai adecvat, rapid și orientat resursele disponibile, ceea ce va determina o utilizare mai eficientă a capitalurilor proprii.

Divizarea parțială urmărește, prin separarea activităților principale, secundare și auxiliare ce corespund unor ramuri de activitate specifice, și raționalizarea cheltuielilor specifice, precum și rentabilizarea activităților ce se separă (atât cele care rămân la societatea ce se divizează, cât și a celor care vor fi îndeplinite de Societatea Beneficiară).

Conform art. 12.2 din proiectul de divizare parțială, s-a realizat, pe lângă transferul elementelor patrimoniale, și transferul către (...)SRL a experienței similare dobândite de (...) SRL prin executarea unui număr de

37 de contracte încheiate cu persoane juridice de interes public, care se regăsesc menționate și în anexa 8 a proiectului de divizare parțială, la pozițiile 1 și 2 fiind consemnate Contractul nr. 3933945 încheiat cu Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră în data de 29.11.2019 și Contractul nr. 366 încheiat cu Agenția Națională pentru Locuințe în data de 22.11.2019.

Aceste două contracte se regăsesc și în anexe nr. 5 și 6 ale Proiectului de divizare parțială prin desprindere a societății (...) SRL din data de **23.12.2020, respectiv** în Anexa 5 – *Contracte transferate către (...)aferele unor lucrări prestate, nefacturate și neîncasate* (la pozițiile 6 și 7) și în Anexa 6 - *Contracte și creanțe la data de 30.09.2020 transferate către (...)aferele unor lucrări în curs de prestare, cu debite facturate și neîncasate* (la pozițiile 1 și 5).

În ceea ce privește contractul nr. 486 încheiat cu (...) în data de 08.10.2020, Consiliul constată că acesta este menționat în Anexa 7 – *Contracte transferate către (...)aferele unor lucrări contractate, dar neîncepute* (poziția 4) a Proiectului de divizare parțială prin desprindere a societății (...) SRL din data de **23.12.2020**.

Analizând procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, prezentate de asocierea criticată în cadrul adresei nr. 730/28.03.2025, respectiv PVRTL nr. 1030183/**01.03.2022**, PVRTL nr. 6355/**03.04.2024** și PVRTL nr. **58751/18.10.2022**, Consiliul constată că toate cele trei lucrări au fost recepționate în perioada de referință de 5 ani, iar societatea (...)SRL figurează ca executant.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței privind experiența similară din perspectiva transferului care a avut loc între (...) SRL și (...)SRL și, în mod corect, a apreciat că în urma divizării, (...)SRL este succesoarea drepturilor și a obligațiilor societății din care s-a divizat. În acest context aceasta este succesoarea inclusiv a acelor drepturi și obligații decurgând din contractele de achiziție publică/procedurile de atribuire derulate în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 221 alin. (1) lit. d) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„ (1) *Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: (...)*

d) atunci când contractantul cu care autoritatea contractantă a încheiat inițial contractul de achiziție publică este înlocuit de un nou contractant, în una dintre următoarele situații: (...)

*(ii) drepturile și obligațiile contractantului inițial rezultate din contractul de achiziție publică sunt preluate, ca urmare a unei succesiuni universale sau cu titlu universal în cadrul unui **proces de reorganizare**, inclusiv prin fuziune, **divizare**, achiziție sau insolvență, de către un alt operator economic care îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite inițial, cu condiția ca această modificare să nu presupună alte modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică și să nu se*

realizeze cu scopul de a eluda aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege”.

Art. 233 din Codul civil prevede următoarele:

„(1) Reorganizarea persoanei juridice se realizează prin fuziune, prin **divizare** sau prin transformare.

(2) Reorganizarea se face cu respectarea condițiilor prevăzute pentru dobândirea personalității juridice, în afară de cazurile în care prin lege, actul de constituire sau statut se dispune altfel”;

Divizarea poate fi totală sau parțială. Divizarea totală se face prin împărțirea întregului patrimoniu al unei persoane juridice între două sau mai multe persoane juridice care există deja sau care se înființează prin divizare, iar **divizarea parțială** constă în desprinderea unei părți din patrimoniul unei persoane juridice, care continuă să existe, și în transmiterea acestei părți către una sau mai multe persoane juridice care există sau care se înființează în acest mod (art. 236 cod civil).

Ca efect al divizării, în cazul divizării parțiale (când o parte din patrimoniul unei persoane juridice se desprinde și se transmite unei singure persoane juridice deja existente sau care se înființează în acest mod), reducerea patrimoniului persoanei juridice divizate este proporțională cu partea transmisă.

Art. 239 din Codul civil reglementează repartizarea contractelor în caz de divizare și stipulează că „În caz de divizare, contractele se vor repartiza, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (2), art. 237 și 238, **astfel încât executarea fiecăruia dintre ele să se facă în întregime de către o singură persoană juridică dobânditoare, afară numai dacă aceasta nu este cu puțință**”.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, divizarea are drept consecințe „transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată și societatea absorbantă/societățile beneficiare, cât și în raporturile cu terții, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare al tuturor activelor și pasivelor societății absorbite/divizate; acest transfer va fi efectuat în conformitate cu regulile de repartizare stabilite **în proiectul de fuziune/divizare**”.

În raport de situația de fapt și dispozițiile legale anterior menționate, se constată că societatea (...)SRL este succesoarea drepturilor și a obligațiilor societății din care s-a divizat, aceasta fiind succesoarea inclusiv a acelor drepturi și obligații decurgând din contractele de achiziție publică/procedurile de atribuire derulate în conformitate cu legislația achizițiilor publice. Astfel, toate cele trei contracte transmise ca experiența similară au fost preluate, duse la bun sfârșit și recepționate de către (...)SRL, în perioada ultimilor 5 ani prin raportare la data depunerii ofertelor, așa cum reiese din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate.

În acest context, Consiliul apreciază ca relevantă și Speța 1217 din Biblioteca de spețe ANAP <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/161/1217>, care concluzionează după cum urmează:

„ (...) considerăm că, în vederea participării la o procedură pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, societatea nou creată prin

reorganizare, (...) poate demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară inclusiv prin invocarea experienței preluate de la societatea inițială, având în vedere că prin această reorganizare societatea rezultată a dobândit și o parte sau integral patrimoniul societății respective, fiind astfel **continuator al personalității acesteia**.

În acest scop, societatea nou înființată, care va participa la o procedură de atribuire, va trebui să prezinte și documentele prin care se demonstrează faptul că aceasta s-a constituit prin reorganizare/divizarea societății inițiale, preluând astfel drepturile și obligațiile acesteia”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În cadrul concluziilor scrise nr. 1121/17.06.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 40339/18.06.2025, contestatoarea formulează o critică nouă referitoare la interdicția de a participa la achiziție a societății (...) SRL întrucât firma (...) SRL ar fi fost condamnată la o amendă penală și la interzicerea dreptului de a participa la procedurile de achiziție publică pe o durată de 3 ani, sens în care se invocă decizia penală definitivă nr. 602 din 21.08.2020 pronunțată în dosarul nr. 2351/89/2017 al Curții de Apel Iași.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă această critică în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pe de altă parte, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada afirmațiilor sale, Consiliul a procedat la verificarea portalului Curții de Apel Iași și a constatat că prin hotărârea penală nr. 654/19.06.2023 pronunțată în dosarul nr. 745/45/2022 (contestație în anulare Apel), instanța de judecată a dispus următoarele:

*„În temeiul prevederilor art. 432 alin. 1 Cod procedură penală admite contestația în anulare formulată de contestatorii Cioncu Bogdan, ---, și S.C. (...) S.R.L., ---, ---, împotriva deciziei penale nr. 602 din 21.08.2020 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 2351/89/2017. **Desființează în parte decizia penală nr. 602 din 21.08.2020 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 2351/89/2017 în privința contestatorilor Cioncu Bogdan și S.C. (...) S.R.L., cu privire la dispozițiile de condamnare a inculpaților, de aplicare a pedepselor complementare/accesorii și a regimului de individualizare a pedepselor.** Rejudecând cauza: În temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 6 și 16 alin. 1 lit. f teza a doua Cod procedură penală, raportate la prevederile art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, la dispozițiile Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, precum și la Decizia nr. 67/2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unor chestiuni de drept, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Cioncu Bogdan, ---, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare improprie la folosirea sau prezentarea, cu rea-credință, de*

documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Noul Cod penal raportat la art. 18 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Noul Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și împotriva inculpatei persoană juridică, SC (...) SRL Negresti, ---, pentru săvârșirea infractiunii de instigare improprie la folosirea sau prezentarea, cu rea-credință, de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, prevăzută de art. 52 alin. (3) din Noul Cod penal raportat la art. 18 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 alin. (1) din Noul Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescriptie a răspunderii penale. Menține celelalte dispoziții ale deciziei penale contestate care nu contravin prezentei decizii. În temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 3 și 6 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare aferente judecării contestației în anulare, rejudecării apelului în prezenta cauză, precum și cele aferente urmăririi penale și judecării în primă instanță rămân în sarcina statului. Definitivă. Pronunțată azi, 19.06.2023”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă a selectat cele patru contracte prin care a fost dovedită experiența similară, deși asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL a prezentat un portofoliu de 7 contracte.

Analizând DUAЕ-urile depuse în prezenta procedură de asocierea câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

(...)S.R.L. (lider al asocierii) a prezentat în DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, trei contracte, și anume:

„• *Descriere: Contract de proiectare și executie lucrari nr. 366 din 22.11.2019 ce are ca obiect: «Locuinte pentru tineri destinate inchirierii, judetul IAȘI , orasul Harlau, str. Vasile Gheorghiu, cu 48 unitati locative, 4 tronsoane».*

(...)SRL a avut calitatea de lider asociere executand integral lucrarile contractului in val de 7.750.322,59 lei excl TVA

Natura lucrarilor - constructie nou locuinte colective, inclusiv instalatiile și bransamentele necesare

Se vor prezenta - contractul, ac. de asociere, PVRTL NR. 6353/03.04.2024 și centralizatorul lucrarilor executate

Valoare: 7750322,59

Moneda: RON

Data inceput: 24/02/2020

Data sfarsit: 03/04/2024

Beneficiari: AGENTIA NATIONALA PENTRU LOCUINTE

• *Descriere: Contract de proiectare și executie de lucrari nr. 486 din 08.10.2020 - «Construire sala sport scolara cu tribuna 180 locuri, comuna Mogosesti-Siret, sat Tudor Vladimirescu, judetul IAȘI »*

(...)SRL a avut calitatea de lider asociere executand integral lucrarile contractului in val de 6.554.867,00 lei excl TVA

Natura lucrarilor - constructie noua sala sport inclusiv instalatiile și bransamentele necesare

Se vor prezenta - contractul, ac. de asociere, PVRTL NR.4730/18.10.2022 și centralizatorul lucrarilor executate

Valoare: 6554867

Moneda: RON

Data inceput: 20/02/2021

Data sfarsit: 18/10/2022

Beneficiari: (...)

- Descriere: Contract nr. 3933945/ 29.11.2019 - Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru construire sediu «Sector Poliție de Frontieră Tomești», județul Iași, în vederea asigurării cadrului necesar cooperării polițienești și schimbului de informații cu Republica Moldova.

Natura lucrarilor - constructie noua inclusiv instalatiile și bransamentele necesare in valoare de 6.928733,00 lei excl TVA

Se vor prezenta - contractul, ac. de asociere, PVRTL NR. 1030183/01.03.2022 și centralizatorul lucrarilor executate

Valoare: 6928733

Moneda: RON

Data inceput: 04/05/2020

Data sfarsit: 01/03/2022

Beneficiari: INSPECTORATUL TERITORIAL AL POLITIEI DE FRONTIERA IAȘI”.

(...) (asociat) a prezentat în DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, două contracte, și anume:

- „• Descriere: „CONSTRUIRE CLADIRE CU FUNCTIUNE COMERCIALA, REALIZARE PARCARE AUTO și ACCESE, ALEI CAROSABILE și PIETONALE, AMPLASARE FIRMA LUMINOASA și RECLAMA, PLATFORMA BETONATA PENTRU APROVIZIONARE” conform CONTRACT NR. 16 din 03.06.2022, VALOARE CONTRACT 714.368,58 EURO FARA TVA, ADICA 3.530.909,58 LEI FARA TVA, UNIC CONTRACTANT, EXECUTAT IN PROPORTIE DE 100%, RECEPȚIONATA CU PVRTL NR. 1/1599 DIN 15.12.2022

Valoare: 3530909,58

Moneda: RON

Data inceput: 03/06/2022

Data sfarsit: 15/12/2022

Beneficiari: (...)SRL, SAT VALEA LUPULUI, COM. VALEA LUPULUI, D.N. 28, NR. 1564, JUDETUL IAȘI , J22/379/2000, RO13063477

- Descriere: „CONSTRUIRE SALA SPORT, LOCALITATEA CORNEȘTI, COMUNA MIROSLAVA, JUDETUL IAȘI " CONFORM CONTRACT NR. 172 DIN 14.10.2022, VALOARE CONTRACT 2.736.835,86 LEI FARA TVA, UNIC CONTRACTANT, EXECUTAT IN PROPORTIE DE 100%, RECEPȚIONATA CU PVRTL 96861 DIN 22.12.2023

Valoare: 2736835,86

Moneda: RON

Data inceput: 10.11.2022

Data sfarsit: 08/11/2023

Beneficiari: UAT COMUNA MIROSLAVA, LOC. MIROSLAVA, JUD. IAȘI , STR. CONSTANTIN LANGA, NR. 93, CIF 4540461”.

(...) S.R.L. (subcontractant și terț susținător) prezentat în DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) – Capacitatea tehnică și profesională, două contracte, și anume:

„• Descriere: Consolidare, restaurare și punere în valoare a Muzeului Bisericesc al Eparhiei Buzaului și Vrancei, fostul "Seminar vechi" din cadrul ansamblului Episcopiei Buzaului”, Municipiul Buzau, judetul Buzau;

Contract nr. 23/23.05.2016;

PVR la terminarea lucrarilor nr. 1953/11.04.2022

Valoare: 14526051,09

Moneda: RON

Data inceput: 08/09/2017

Data sfarsit: 11/04/2022

Beneficiari: ARHIEPISCOPIA BUZAULUI și A VRANCEI

• Descriere: Restaurare, consolidare și punere în valoare a Ansamblului Palatului Episcopal de la Curtea de Arges, a cladirilor anexa, a bisericii de lemn "Intrarea în Biserica a Maicii Domnului", a zidului de incinta, a retelelor exterioare și construire punct de informare;

Contract nr. 27/06.06.2016;

PVR la terminarea lucrarilor nr. 193/22.02.2022

Valoare: 15492161,24

Moneda: RON

Data inceput: 15/12/2017

Data sfarsit: 22/02/2022

Beneficiari: ARHIEPISCOPIA ARGESULUI și MUSCELULUI”.

Prin adresa nr. 36011/24.03.2025, întrucât oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL s-a poziționat în clasamentul intermediar pe primul loc, Comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant să depună în SEAP documentele suport care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAЕ.

Asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)SRL a prezentat aceste documente prin adresa nr. 730/28.03.2025.

În cadrul Fișierului intitulat „Răspuns documente DUAЕ 1.pdf”, asocierea criticată a prezentat la paginile 33 – 34 – Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani de (...)SRL (8 lucrări) evidențiind cu galben cele trei contracte menționate în DUAЕ, pentru care a depus și documente suport astfel cum Consiliul a constatat cu ocazia analizării criticii anterioare, fiind astfel evident că înțelege să probeze cu acestea experiența similară.

În fișierul intitulat „Răspuns documente DUAЕ 12.pdf”, asocierea criticată a prezentat la pagina 19, Lista lucrărilor similare ale terțului susținător (...) S.R.L. în cuprinsul căreia sunt menționate cele două lucrări care se regăsesc în DUAЕ, pentru care au fost prezentate și documente

suport la paginile 20 – 51, fiind astfel evident că înțelege să probeze cu acestea experiența similară.

Nefiind depuse documente suport aferente contractelor menționate în DUAЕ-ului asociatului (...), în mod evident aceste două contracte nu puteau fi luate în considerare de membrii Comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că prin adresa nr. 730/28.03.2025, asocierea criticată a circumstanțiat prin documentele prezentate care sunt cele 5 contacte (numărul maxim de contracte stabilit prin documentația de atribuire) care trebuie luate în considerare de Comisia de evaluare pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, astfel încât Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să solicite asocierii criticate să indice care sunt cele maxim 5 contracte pe care își fundamentează demonstrarea experienței similare.

În Procesul-verbal nr. 50656/24.04.2025 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, Comisia a constatat îndeplinită cerința privind experiența similară a asocierii criticate din însumarea valorilor aferente celor trei contracte prezentate de liderul asocierii și a primului contract invocat de terț - (...) S.R.L, cel care are ca obiect „*Consolidare, restaurare și punere în valoare a Muzeului Bisericesc al Eparhiei Buzaului și Vrancei, fostul "Seminar vechi" din cadrul ansamblului Episcopiei Buzaului*”, Municipiul Buzau, județul Buzau;

Contract nr. 23/23.05.2016;

PVR la terminarea lucrărilor nr. 1953/11.04.2022

Valoare: 14526051,09

Moneda: RON

Data început: 08/09/2017

Data sfârșit: 11/04/2022”, motiv pentru care nu a mai luat în considerare și cel de-al doilea contract invocat de terț.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează modul în care Comisia de evaluare a acordat punctaj experienței profesionale a inginerului proiectant de rezistență (Luca Septimiu). Contestatoarea susține că proiectele având ca obiect „*Hală producție birouri*” și „*Hală producție*” nu se încadrează în noțiunea de clădiri civile în sensul strict și relevant pentru obiectul contractului, ci sunt construcții cu specific industrial, astfel încât ofertantul criticat nu putea primi punctajul maxim aferent factorului de evaluare.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul Criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, autoritatea contractantă a menționat factorul de evaluare „*Experiența profesională a personalului cheie: Inginer proiectant rezistență, specializarea CCIA*” - Componenta tehnică 7% -- Punctaj maxim factor: 7, pentru care a prezentat următorul algoritm de calcul:

Cerinta minima: experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant rezistență în cel puțin un contract de proiectare sau

contract de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/ modernizare/ consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente;

Se va puncta experiență deținută în poziția de inginer proiectant rezistență în contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/ construcții clădiri civile noi sau existente; Pentru cerința minimă a caietului de sarcini oferta va fi declarată conformă, dar nu va primi punctaj.

Ofertele care nu îndeplinesc cerința minimă vor fi declarate neconforme. Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

a) Pentru experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant rezistență constând **între 2 și 4 contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente, se acordă 2 puncte;**

b) Pentru experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant rezistență constând **între 5 și 7 contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente, se acordă 4 puncte;**

c) Pentru experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant rezistență constând **în 8 și peste 8 contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente, se acordă punctajul maxim de 7 puncte;**

d) Pentru un număr de contracte mai mic decât cel prevăzut la lit. a) respectiv pentru experiența constând în participarea într-un singur proiect/contract similar a persoanei propuse se acordă 0 puncte, oferta fiind declarată conformă.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că pentru poziția inginer proiectant rezistență a fost nominalizat dl. (...)pentru care a fost prezentată o listă ce conține 10 contracte.

Prin adresa nr. 3277/14.01.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate să specifice unde se regăsesc documente referitoare la experiența similară pentru inginer proiectant rezistență, specializarea CCIA, Luca Septimiu, în vederea stabilirii punctajului.

Asocierea (...)SRL - (...) - (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 52/15.01.2025, reddepunând tabelul prezentat în propunerea tehnică, în cadrul căruia a inserat o coloană intitulată „Fișierul și pagina unde se regăsesc documentele ce demonstrează experiența”, informațiile fiind completate pentru fiecare din cele 10 contracte.

Analizând Procesul-verbal nr. 11607/31.01.2025 și fișele individuale de punctaj, se constată că membrii Comisiei de evaluare au menționat primele 8 contracte existente în lista prezentată de ofertant pentru expertul (...)și au acordat punctajul aferent - 7 puncte.

La pozițiile 3 și 4, au fost menționate proiectele care fac obiectul prezentei critici, și anume:

„3. Hală producție birouri sat Bratuleni, com. Miroslava, jud. Iași;

4. Stolniceni Prajescu Hală producție”.

Consiliul apreciază că proiectul de la poziția 3, a cărui denumire completă astfel cum rezultă atât din tabelul prezentat de ofertant cât din documentele suport prezentate pentru acesta este „**Construire hala producție, birouri, Împrejmuire, anexe aferente, racorduri utilitati, organizare de șantier și amenajări exterioare, sat Brătuleni, com. Miroslava, jud. IAȘI , NC 84014**”, are componentă de construcții civile (construire birouri), astfel încât poate fi luat în considerare pentru experiența profesională specifică a expertului în discuție.

În ceea ce privește proiectul de la poziția 4, acesta vizează în mod clar o construcție industrială și în raport de următoarele prevederi ale documentației de atribuire „*Se va puncta experiență deținută în poziția de inginer proiectant rezistență în contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/ modernizare/consolidare/ construcții **clădiri civile noi sau existente***”, nu fi luat în considerare pentru experiența profesională specifică a expertului în discuție.

Însă, Consiliul constată că în lista proiectelor prezentate pentru acest expert se mai regăsesc încă două contracte care vizează clădiri civile, și anume:

- CONSTRUIRE ANSAMBLU REZIDENTIAL FORMAT DIN 3 BLOCURI DE LOCUINȚE și FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, PARCAJ SUBTERAN și AMENAJĂRI EXTERIOARE PE TEREN PRIVAT , Amplasament: bul. Chimiei, nr. 2, mun. IAȘI , jud. IAȘI

- Proiectare - faza adaptare la amplasament, executie lucrari și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Proiect Tip-Construire cresa mare , str. Mircea Hrisca, Nr. F.N., mun. Suceava, Jud. Suceava”, context în care se constată că prin înlăturarea proiectului de la poziția 4, punctajul aferent expertului ar rămâne același (pentru că a dovedit o experiență în 9 contracte), astfel încât dispunerea unor măsuri de remediere ar reprezenta dovada unui formalism excesiv, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează modul în care Comisia de evaluare a acordat punctaj experienței profesionale a inginerului proiectant de instalații ((...)Costel). Contestatoarea susține că proiectele având ca obiect „*Parc Industrial Miroslava, Brătuleni*” și „*Executare goluri ferestre Sala Polivalentă*” nu puteau fi luate în considerare de Comisia de evaluare, astfel încât ofertantul criticat nu putea primi punctajul maxim aferent factorului de evaluare.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul Criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, autoritatea contractantă a menționat factorul de evaluare „*Experiența profesională a personalului cheie: inginer proiectant instalații pentru construcții*”, Componenta tehnică 7%, Punctaj maxim factor: 7

„*Algoritm de calcul: cerința minima: experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții în cel*

puțin un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții **clădiri civile noi sau existente**; Se va puncta experiență deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții în contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente; Pentru cerința minimă a caietului de sarcini oferta va fi declarată conformă, dar nu va primi punctaj.

Se va puncta experiență deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții în contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente .

Pentru cerința minimă a caietului de sarcini oferta va fi declarată conformă, dar nu va primi punctaj. Ofertele care nu îndeplinesc cerința minimă vor fi declarate neconforme. Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

a) Pentru experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții constând **între 2 și 4 contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente**, se acordă 2 puncte;

b) Pentru experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții constând **între 5 și 7 contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente**, se acordă 4 puncte;

c) Pentru experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant instalații pentru construcții constând **în 8 și peste 8 contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construcții clădiri civile noi sau existente**, se acordă punctajul maxim de 7 puncte;

d) pentru un număr de contracte mai mic decât cel prevăzut la lit. a) respectiv pentru experiența constând în participarea într-un singur proiect/contract similar a persoanei propuse se acordă 0 puncte, oferta fiind declarată conformă”.

Din propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că pentru poziția inginer proiectant instalații a fost nominalizat dl. (...)Costel, pentru care a fost prezentată o listă ce conține 14 contracte:

1. Construire Cresa Mica loc Valeni, Mun Piatra Neamt
2. Construire Cresa Mare, str Mircea Hrisca, FN, mun Suceava
3. Construire cresa mare str Mihail Sadoveanu nr.1, Mun Husi
4. Pavilion nou și amenajări exterioare cazarma 491 Barlad,
5. Construire clădire de birouri spații de depozitare și producție, parcare și drumuri interioare, imprejmuire - Amplasament sat Bratuleni, T14, P1A, NC 83096, com. Miroslava, jud IAȘI .

6. Proiectare instalatii HVAC la obiectivul Construire spital orasenesc Odobesti, jud Vrancea"

7. Proiectare instalatii termoventilatie – „ Construire pavilion 8 in cadrul Spitalului Clinic de boli infectioase „Sf Parascheva” IAȘI

8. Proiectare instalatii sanitare int /ext, curenti slabi și instalatii incalzire in cadrul obiectivului: Constructie Clinica stomatologica universitara Tg Mures

9. Executare goluri ferestre sala Polivalenta 165B-167, Mun Botosani

10. Reabilitare, restaurare și consolidare Imobil "Casa Cuza"

11. Construire unitate noua de prestare servicii de cazare la SC TELESYS SRL

12. Sala sporturilor, amplasament Mun Galati, str Stadionului nr. 1

13. Recompartimentari interioare și amenajare spatii centru comercial 1EUROPEAN RETAIL PARK BOTOSANI";

14. Reparatii capitale la Cladirea Teatrului pentru copii și tineret Luceafarul IAȘI

Analizând Procesul-verbal nr. 11607/31.01.2025 și fișele individuale de punctaj, se constată că membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele 8 proiecte și au acordat punctajul aferent - 7 puncte:

1. Creșă mare;
2. Cazarma Bârlad;
3. Parc Industrial Miroslava, Bratuleni
4. Executare goluri ferestre Sala Polivalentă
5. Casa Cuza Bârlad;
6. Unitate nouă de cazare Galati;
7. Sala sporturilor Galați;
8. RK Teatrul Luceafărul.

În ceea ce privește proiectul de la poziția 3 – „*Parc Industrial Miroslava, Bratuleni*”, Consiliul constată că denumirea acestuia a fost greșit menționată de Comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal, denumirea corectă fiind **„Construire clădire de birouri spații de depozitare și producție, parcare și drumuri interioare, imprejmuire” - Amplasament sat Bratuleni, T14, P1A, NC 83096, com. Miroslava, jud IAȘI** , astfel cum rezultă din lista prezentată de ofertant și din recomandarea emisă de societatea INOVALABEL SRL. Expertul Marius Bălan a făcut parte din echipa de proiectare în calitate de șef proiect instalații (sanitare, electrice, termice, ventilare și climatizare, de stingere a incendiilor, de evacuare a fumului și a gazelor fierbinți, de detecție, semnalizare și alarmare), iar în condițiile în care proiectul are componentă de construcții civile, acesta poate fi luat în considerare pentru experiența profesională specifică a expertului în discuție, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește proiectul „*Executare goluri ferestre Sala Polivalentă*”, contestatoarea susține că relevanța proiectului a fost supraevaluată deoarece o intervenție punctuală nu atestă capacitatea de a concepe și coordona ansamblul instalațiilor (electrice, sanitare, termice, ventilație etc.).

Consiliul va respinge și această critică întrucât proiectul vizează o clădire civilă iar așa cum rezultă din recomandarea emisă de societatea MA-DA PROIECT SRL activitatea desfășurată de dl. Marius Bălan a fost de proiectant instalații sanitare, de stingere, instalații electrice de curenți tari și curenți slabi, astfel încât nu există motive pentru înlăturarea acestui proiect.

În acest context, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a acordat punctaj maxim acestui expert, din documentele analizate de Consiliul rezultând că experiența acestuia depășește numărul de 8 proiecte menționat în cadrul algoritmului de calcul, astfel încât punctajul acordat este justificat.

Următoarea critică a contestatoarei vizează insuficiența și precaritatea dovedirii susținerii acordate de terțul (...) SRL pentru experiența similară, nefiind probată în mod concludent modalitatea efectivă și necondiționată de punere la dispoziție a resurselor invocate, cu încălcarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și a cerințelor exprese din Fișa de date a achiziției.

Critica vizează în esență faptul că angajamentul ferm are un caracter preponderent și declarativ nefiind însoțit de documentele anexe esențiale impuse de Fișa de date, care să demonstreze modul efectiv de materializare a susținerii și resursele concrete ce vor fi puse la dispoziție.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că societatea (...) SRL are calitatea de subcontract pentru execuția lucrărilor de arhitectură (0,5% din valoarea ofertată) și terț susținător cu privire la experiența similară.

Analizând Angajamentul ferm de susținere completat de (...) SRL, Consiliul constată că acesta respectă modelul inclus în documentația de atribuire și conține următoarele anexe:

- Planul de mobilizare al resurselor tehnice și de forță de muncă pe care terțul sustinator le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului de „Construire Parcare strada Mușatini inclusiv bransamente la utilități”;
- Lista cu personalul disponibil (personal de specialitate, muncitori etc).
- Resurse, utilaje și echipamente necesare realizării investiției;
- Lista contractelor executate;
- Documente justificative ale îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Analizând aceste documente, Consiliul apreciază că din cuprinsul lor rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, procedura fiind următoarea:

„In max. 24 de ore de la primirea notificării din partea Autoritatii contractante, reprezentantul legal al S.C. (...) S.R.L. va contacta atât Autoritatea contractanta cat și reprezentanții (...) SRL- (...) SRL, pentru a stabili o intrevvedere la șantier și pentru a primi toate detaliile, informațiile (inclusiv pe cele de natura unor constrângeri pe care autoritatea contractant le poate avea la momentul respectiv) și

documentele necesare evaluării stării de fapt și a stadiului derulării contractului.

În max 7 zile lucratoare de la data primirii tuturor informațiilor, documentelor, detaliilor stabilite în cadrul întreprinderii, SC (...) SRL va elabora un nou grafic de execuție, îl va supune aprobării Autorității contractante și va mobiliza, independent de alte angajamente contractuale ale sale toate resursele tehnice și profesionale (personal tehnic de specialitate, personal muncitor, utilaje și mijloace de transport) necesare la momentul preluării pentru continuarea lucrărilor așa cum acestea vor reieși din noul grafic de execuție actualizat și aprobat de către Autoritatea contractantă.

Planul de mobilizare adoptat se va înscrie noului grafic de execuție propus de către tertul sustinator (...) SRL și aprobat de către Autoritatea contractantă independent de alte angajamente contractuale ale tertului sustinator.

Tertul sustinator cu acceptul S.C. (...) S.R.L. poate să preia/mentina parte din personalul tehnic de specialitate, personal muncitor, mijloace tehnice de execuție și parteneri, subcontractanți ai acestuia.

Menționez de asemenea că SC (...) SRL este certificat ISO 9001 și 14001 ceea ce asigură Autoritatea contractantă de îndeplinirea cerințelor de calitate ale contractului și în conformitate cu normele și normativele tehnice în vigoare.

Indicăm mai jos resursele tehnice și profesionale pe care le vom pune la dispoziție în orice moment va fi necesar și ni se va solicita de către Autoritatea contractantă:

2.1 Resurse umane:

- Personal angajat- 52 din care:
- personal de conducere:- 3
- personal tehnic de execuție: - 4,
- personal muncitor: - 45
- * Calificat 34;
- * Necalificat: 11

2.2 Resursele tehnice din tabelul atașat vor fi mobilizate pe șantier atât prin mijloace proprii cât și prin prestatori specializați în mobilizare utilaje/ echipamente/dotări cu autovehicule speciale tip trailer/autocamioane/ autobasculante”.

Documentele prezentate de tertul sustinator sunt cele solicitate prin fișa de date, respectiv: „Odată cu angajamentul de sustinere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către tertul/terții sustinator/sustinatori, din care să rezulte modul efectiv prin care tertul/terții sustinator/sustinatori va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de sustinere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament”, Comisia de evaluare le-a considerat suficiente și nu a apreciat necesar să solicite depunerea și a altor înscrisuri.

În consecință, apreciind că documentele prezentate autorității contractante angajează tertul față de contractul ce se va încheia între (...) și asocierea criticată, cu atât mai mult cu cât (...) SRL are și calitatea de subcontractant, acesta fiind implicat în mod direct în executarea

contractului, mobilizând oameni și echipamente pentru realizarea lucrărilor de arhitectură, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează existența unor nelegalități în modul în care Autoritatea Contractantă a evaluat și punctat oferta (...) - (...) SRL - (...) SRL - raportat și la faptul că Procesele-Verbale nu reflectă în mod transparent și detaliat justificarea acordării punctajului pentru fiecare factor de evaluare.

Analizând Procesul-verbal nr. 11607/31.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și factorii de evaluare, Consiliul a putut identifica explicații cu privire la modul în care s-au acordat punctajele. De asemenea, fișele individuale de punctaj conțin consemnări ale elementelor relevante care au condus la acordarea punctajelor, consemnările fiind similare pentru toți ofertanții. Comisia de evaluare nu are obligația de a compara ofertele între ele, fiecare participant la procedură având propria viziune de întocmire a propunerii tehnice, aceasta fiind necesar să fie raportată la prevederile documentației de atribuire și nu la alte oferte depuse în procedură.

Comisia nu a depunctat nicio ofertă la factorii de evaluare tehnici, astfel că nu a fost necesar să evidențieze vreo ofertă în raport de celelalte. Desigur, dacă un ofertant ar fi fost depunctat ar fi fost necesar să i se comunice motivele depunctării în raport de prevederile documentației de atribuire, însă în nicio situație, legislația nu obligă Comisia de evaluare să justifice vreunui ofertant motivele pentru care **și** o altă ofertă a obținut punctaj maxim la unul sau mai mulți factori de evaluare, eventual să realizeze o comparație a ofertelor. Documentele comisiei fac referire la paginile din ofertele analizate unde se regăsesc informațiile care au condus la acordarea punctajelor, aspect considerat suficient de Consiliu. Faptul că nivelul de detaliu al consemnărilor Comisiei nu este considerat satisfăcător de contestatoare, nu poate conduce la constatarea caracterului nelegal al acestuia.

Pentru cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, dincolo de aspectele de calificare și experiență a personalului, prezintă o serie de carențe și neconformități față de cerințele imperative ale documentației de atribuire, în special față de Caietul de Sarcini și Formularul de Propunere Tehnică, contestatoarea criticând șase aspecte numerotate de Consiliu în continuare de la 1 – 6.

1 + 2

1. Graficul Gantt prezentat de asocierea desemnată câștigătoare – „înșiruire de activități fără substanță reală și conformitate cu exigențele documentației de atribuire, în special cele prevăzute în Caietul de Sarcini la pct. 16.2 și în Formularul de Propunere Tehnică, cu privire la corelarea activităților, resurselor și termenelor în mod realist și fezabil”.

2. Nerespectarea fluxului tehnologic optim și a alocărilor temporale realiste pentru detaliile de execuție (critică subsidiară celei anterioare).

Consiliul constată că cele două critici au caracter speculativ, contestatoarea invocând existența unor indicii referitoare la faptul că graficul ar avea un caracter pur formal, o simplă listare de activități fără o fundamentare solidă a duratelor.

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 16 - MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor: (...)

2. Graficul de execuție propus - să nu depășească graficul de execuție impus de proiectant.

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordinea optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje). Se va prezenta:

- corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;*
- corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje); se vor prezenta și resursele umane utilizate în proiectare și execuție, pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate în documentația de atribuire;*

Acest grafic va include:

a) ordinea în care executantul intenționează să execute lucrările în ordine tehnologică;

b) o descriere generală a metodelor pe care executantul intenționează să le aplice și a principalelor etape de execuție a lucrărilor, și

c) detalii cuprinzând estimările rezonabile ale executantului privind necesarul de personal pe categorii, numărul utilajelor executantului, necesare pe șantier pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;

d) toate datele, termenele și obiectivele principale în contract, în special data de începere a lucrărilor și durata de execuție;

e) data la care executantul și-a planificat finalizarea lucrărilor;

f) conexiunile logice și dependențele existente între activități;

g) drumul sau drumurile critice;

h) datele la care executantul necesită orice tip de informații sau orice altceva pe care achizitorul este obligat să i le furnizeze acestuia, inclusiv datele de acces pentru diferite secțiuni ale șantierului”.

În cadrul Formularului de ofertă tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe referitoare la grafic:

„7. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

f. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

g. să demonstreze:

iii. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

iv. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

h. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

i. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară”.

Consiliul constată că aceste dispoziții ale Caietului de sarcini și ale formularului de ofertă (invocate de contestatoare în cadrul criticii) au suferit modificări prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 84182/28.06.2024, respectiv prin Răspunsul la clarificări nr. 105980/19.08.2024.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat (Răspuns consolidat la clarificări nr. 84182/28.06.2024), și anume: „Solicitarea nr. 3: In cadrul documentului «CAIET DE SARCINI» la punctul 16 - MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE la punctul 2 se specifica : «Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea activitatilor si subactivitatilor, in ordinea optima tehnologica la nivel de obiect, element de constructie, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera si utilaje)». Pentru întocmirea graficului GANTT si implicit prezentarea resurselor alocate sunt necesare liste de cantitati. Aceste liste de cantitati încadrate pe articole de deviz sunt elaborate in baza proiectului tehnic de execuție. Având in vedere obiectul procedurii de licitatie va solicitam sa acceptati prezentarea unui grafic de execuție doar cu explicitarea activitatilor si subactivitatilor, in ordinea optima tehnologica la nivel de obiect, element de constructie, categorie de lucrări, sau sa ne puneți la dispoziție listele de cantitati întocmite in faza de studiu de fezabilitate cu incadrari in norme de deviz”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Răspuns la clarificarea 3: în cadrul Propunerii Tehnice, Ofertantul va prezenta un Grafic de execuție cu explicitarea activităților și subactivităților, **în ordinea**

optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări”.

Întrucât în cadrul aceluiași Răspuns consolidat la clarificări nr. 84182/28.06.2024, un alt operator economic interesat a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „Solicitare clarificare nr. 2: (...) In Formularul oferta tehnica se precizeaza (...) «7. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) [în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor si durata de finalizare a activităților în Contract]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

f. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

g. să demonstreze:

iii. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

iv. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

h. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

i. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară», întrucât în cele doua documente se solicita prezentarea Graficului de execuție în doua moduri diferite, cu descriere diferita, iar prezenta procedura se refera la Proiectare si Execuție lucrări, intocmirea Listelor de cantitati pe categorii de lucrări, cu extrase de resurse aferente, facandu-se in momentul adoptarii solutiilor tehnice prin intocmirea Proiectul Tehnic, adica ulterior atriburii contractului, astfel cerința din Caietul de sarcini nu poate fi realizabila la momentul actual (prezentare la nivel de categorii de lucrări cu resurse alocate, cu corelarea activitatilor si subactivitatilor cu categoriile de lucrări si resurse) - va rugam sa confirmați ca cerințele care se vor respecta la depunerea ofertei privind modul de prezentare al Graficului de execuție, sunt cele din Formularul oferta tehnica”, **iar autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:** „Răspuns la clarificarea 2: Confirmăm că cerințele care se vor respecta la

depunerea ofertei privind modul de prezentare al Graficului de execuție, vor fi cele din formularul - Oferta tehnică”, a apărut necesitatea suplimentară de clarificare a modului de întocmire a graficului de execuție.

Astfel, analizând Răspunsul la clarificări nr. 105980/19.08.2024, Consiliul reține că un operator economic interesat, făcând trimitere la aspectele anterior menționate de (...) în cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 84182/28.06.2024, a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări nr. 1: *„Toate aceste precizări indica faptul ca ofertanții trebuie sa prezinte un grafic fizic tip GANTT. Pentru întocmirea graficului GANTT si implicit prezentarea resurselor alocate sunt necesare liste de cantitati. Aceste liste de cantitati încadrate pe articole de deviz sunt elaborate in baza proiectului tehnic de execuție. Având in vedere obiectul procedurii de licitatie «Proiectare și execuție lucrări la obiectivul - Construire Parcare strada Musatini inclusiv bransamente la utilități» va solicitam sa acceptati prezentarea unui grafic de execuție doar cu explicitarea activitatilor si subactivitatilor, in ordinea optima tehnologica la nivel de obiect, element de constructie, categorie de lucrări”,* **răspunsul autorității contractante fiind că** *„acceptă ca ofertanții să prezinte un grafic de execuție doar cu explicitarea activitatilor si subactivitatilor, în ordinea optimă din punct de vedere tehnologic, la nivel de obiect, element de constructie, categorie de lucrări”.*

Verificând propunerea tehnică a asocierii criticate depusă de autoritatea contractantă la CNSC în format electronic, Consiliul constată că graficul Gantt se regăsește de la pagina 1510 la pagina 1800 și a fost întocmit în mod riguros, bine structurat respectând cerințele documentației de atribuire, este coerent, oferă o imagine clară asupra modului în care va fi abordat proiectul, prezintă o succesiune tehnologică firească, având alocări de timp corecte/suficiente, corelare cu resurse de personal și utilaje, identificare drum critic, jaloane etc.

În plus, Consiliul constată că în conformitate cu Clauza 17 - Programul de Execuție, din modelul de contract, inclus în documentația de atribuire, în termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul urmează să transmită Dirigintelui de șantier și supervizare, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. În termen de 15 zile de la transmiterea sa de către Antreprenor, Dirigintele de șantier și supervizare va analiza Programul de Execuție și îl va accepta sau respinge. În lipsa unui răspuns al Dirigintelui de șantier și supervizare la termenul aferent, Programul de Execuție va fi considerat ca fiind acceptat. În cazul în care Programul de Execuție este respins, Dirigintele de șantier și supervizare va prezenta motivele respingerii și va solicita Antreprenorului să retransmită în termen de 10 zile Programul de Execuție completat și/sau corectat, astfel încât acesta să fie conform cu prevederile Contractului și realist de pus în practică. Dacă Antreprenorul nu transmite Programul de

Execuție, inclusiv Programul de Execuție completat/corectat, în termenul prevăzut, Beneficiarul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69b [Revendicările Beneficiarului] să fie reținută o sumă în cuantumul prevăzut în Acordul Contractual pentru fiecare zi de întârziere a transmiterii Programului de Execuție, până la acceptarea Programului de Execuție respectiv. În situația în care Programul de Execuție analizat de Dirigintele de șantier și supervizare în conformitate cu prevederile subclauzei 17.4 este respins de 3 ori consecutiv, în raport cu aceeași solicitare de completare/corectare, Beneficiarul va fi îndreptățit să sisteze plățile către Antreprenor aferente subclauzei 50.4 [Plata] până la acceptarea Programului de Execuție respectiv. Odată acceptat, **Programul de Execuție transmis în conformitate cu prevederile subclauzei 17.1 se va numi Program de Referință și va deveni un mijloc de urmărire și control al performanței**

Consiliul mai reține faptul că programul de execuție va fi actualizat lunar, contractul conținând clauze clare de urmărire a acestuia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge aceste critici ale contestatoarei.

3. Metodologia de execuție a lucrărilor - caracter general, neadaptat specificului complex al proiectului și incomplet, prin omiterea sau tratarea superficială a unor activități esențiale.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul Criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a menționat factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor și a lucrărilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile și lucrările sunt prestate la parametrii calitativi solicitați*”, Componenta tehnica 16%, Punctaj maxim factor: 16, pentru care a fost menționat următorul algoritm de calcul:

„Demonstrarea unei metodologii de lucru pentru prestarea serviciilor și lucrărilor corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile și lucrările sunt executate la parametrii calitativi solicitați - maxim 16 puncte

Cerințele minime solicitate pentru Metodologie se regasesc în Caietul de sarcini. Ofertele care nu indeplinesc cerințele minime vor fi declarate neconforme.

Algoritm de calcul:

a) Se acorda calificativul "Satisfăcător" si 5 puncte pentru metodologia de realizare a serviciilor si lucrărilor care: este prezentată la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de întocmire a serviciilor si lucrărilor, există neconcordanțe minore între Graficul de execuție pe luni calendaristice pentru realizarea serviciilor/lucrarilor, activităților / etapele realizate, responsabilitățile pentru executia / gestionarea/controlul calității și resursele.

b) Se acorda calificativul " Bine"/Adecvat si 10 puncte, daca metodologia:

- este adaptată la caracteristicile specifice ale contractului ,

- relația dintre Graficul fizic de execuție pe luni calendaristice pentru realizarea serviciilor/lucrarilor, responsabilităților pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă,

- are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

c) Se acorda calificativul „Foarte bine” si 16 p. In plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", daca activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei întrucât are un caracter speculativ, Comisia de evaluare neavând obligația de a compara între ele metodologiile întocmite de ofertanți, fiecare participant la procedură având propria viziune, acestea fiind necesar să fie evaluate de Comisie prin raportare la prevederile documentației de atribuire (în speță Caietul de sarcini) și nu la alte oferte depuse în procedură, în esență, metodologia reprezentând o descriere a modului în care fiecare ofertant înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor, volumul de pagini fiind irelevant.

Nu este nici rolul Consiliului de a analiza comparativ metodologia contestatoarei și cea a ofertantului desemnat câștigător/alte metodologii prezentate de participanții la procedură.

Analizând Procesul-verbal nr. 11607/31.01.2025 și fișele individuale de punctaj, se constată că membrii Comisiei de evaluare au indicat paginile analizate din propunerea tehnică a asocierii criticate, respectiv paginile 1 – 50 din fișierul PT1 pentru proiectare și paginile 51 – 95 pentru activitatea de execuție.

Verificând aceste pagini, Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că acestea nu au caracter generalist, sunt particularizate la specificul obiectivului și abordează aspectele solicitate prin documentația de atribuire, neexistând o obligație a Comisiei de a detalia/justifica punctajele acordate ofertanților în condițiile în care aceștia **nu** au fost depunțați.

Fără a realiza o supraevaluare a metodologiei depuse de asocieria criticată, întrucât nu acesta este rolul său și nici al unui operator economic care a depus ofertă într-o procedură de atribuire (acesta neputându-se substitui Comisiei de evaluare), Consiliul apreciază că nu există motive pentru a se pune la îndoială competența și probitatea membrilor Comisiei de evaluare a cărei componență se regăsește în vol. I transmis de autoritatea contractantă la paginile 129 – 131 (care au analizat metodologiile prezentați de ofertanți și au stabilit că toate trebuie evaluate cu punctaj maxim, nefiind făcută dovada încălcării principiului tratamentului egal), în speță având incidență și principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în

procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

4. Prezentarea unor măsuri generice, neadaptate, pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, nerespectând cerința de detaliere a termenelor de răspuns și a planului de mentenanță.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 16 - MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor: (...) 6.*

Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării (se vor detalia termenele de răspuns ale ofertantului pentru eventualele remedieri)“.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la paginile 281 – 296 se regăsește PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRARILOR IN PERIOADA DE GARANTIE ACORDATA adaptat la prezenta lucrare și detaliat în mod corespunzător, conținând modalitatea de intervenție, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni materiale, resurse alocate, etc., această critică urmând a fi respinsă.

5. Caracterul incomplet al Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) în raport de toate categoriile de lucrări incidente proiectului, așa cum sunt acestea detaliate sau impuse de normativele tehnice și de Caietul de Sarcini.

Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 16 - MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor: (...)*

*7. Programul calității propus pentru execuția acestei lucrări, inclusiv prezentarea procedurilor pe categorii de lucrări așa cum sunt prezentate în proiectul tehnic, **planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate** și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor“.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reiterează faptul că prezenta achiziție vizează și **„elaborare Proiect Tehnic + Detalii de Execuție (PTh+DDE)“**, iar din verificarea propunerii tehnice a asocierii criticate, se constată că de la pag. 394 la pagina 1093 se regăsesc procedurile tehnice de execuție iar de la pag. 1094 la pagina 1129 se află documentul intitulat **„PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI“**, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține nivelul de detaliere a acestui plan reclamat de contestatoare, iar punctul 9 din Caietul de sarcini, invocat de contestator vizează obligația **contractantului**, adică a ofertantului desemnat câștigător și nu a ofertantului: *„Contractantul este obligat să întocmească, să implementeze și să urmărească un sistem de asigurare și control al calității care să acopere toate aspectele Contractului (managementul documentelor, managementul achizițiilor, managementul*

subcontractorilor și furnizorilor, controlul materialelor și manoperei, defecte apărute și procedurile de urmat în cazul activităților de îndreptare sau corectare a defectelor etc.), pe toată durata Contractului și, de asemenea să acopere toate lucrările care trebuie executate”.

6. Neprezentarea tuturor fișelor tehnice și a documentelor suport în strictă conformitate cu exigențele documentației pentru materialele, echipamentele și dotările propuse, care să permită verificarea neechivocă a conformității cu specificațiile minime din Caietul de Sarcini și din fișele tehnice anexate acestuia.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 7.1 – Echipamente autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Contractantul va folosi echipamente eficiente astfel cum sunt propuse prin **fișe tehnice** și liste de cantități de lucrări și corespunzătoare execuției lucrărilor la nivelul de calitate așteptat și într-un ritm care să asigure finalizarea acestora la data menționată în ofertă. **Caracteristicile echipamentelor ce vor fi utilizate de către contractant pentru executarea lucrărilor vor fi prezentate în ofertă și în șantier**”.*

În Răspunsul consolidat la clarificări nr. 84182/28.06.2024, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„In cadrul documentului «CAIET DE SARCINI» la punctul 7 - SPECIFICAȚII PRIVIND EXECUȚIA subpunctul 7.1 Echipamente, se specifica «Caracteristicile echipamentelor ce vor fi utilizate de către contractant pentru executarea lucrărilor vor fi prezentate in oferta și in șantier». Având in vedere faptul ca aceste caracteristici vor fi definite odata cu întocmirea proiectului tehnic, adica ulterior fazei de ofertare, va solicitam sa eliminați aceasta cerință”, **autoritatea contractantă a precizat următoarele:** „În documentația de licitație - fișierele 4.5.1. și 4.5.2. sunt prezentate Lista principalelor echipamente și Fișele tehnice nr. 1 + 7 cu specificațiile tehnice precizate de proiectant. Ofertantul va ține seama de acestea la estimarea valorilor pentru principalele echipamente și la elaborarea proiectului tehnic”.*

Documentația de atribuire conține șapte fișe tehnice, după cum urmează:

- Sistem fotovoltaic on grid 50 kWp - F.T. nr. 1
- Ascensor - F.T. nr. 2
- Separator hidrocarburi - F.T. nr. 3
- Bazin rezervă apă incendiu și Grup de pompare incendiu - F.T. nr. 4, nr. 5
- Stație de încărcare rapidă cu puterea de încărcare de 50kW - F.T. nr. 6
- Generator curent trifazat - F.T. nr. 7, în cadrul căroră ofertanții trebuiau să completeze coloanele intitulate „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” și „producător”.

Consiliul nu a identificat în documentația de atribuire iar contestatorul nu a indicat prevederea din documentația de atribuire conform căreia era obligatorie depunerea în ofertă a documentelor suport pentru a demonstra conformitatea echipamentelor propuse, punctul 7.1. din Caietul de sarcini

impunând **prezentarea** în ofertă a caracteristicilor echipamentelor ce vor fi utilizate de către contractant pentru executarea lucrărilor._

În cadrul propunerii tehnice, asocierea criticată a depus cele 7 fișe tehnice, prezentând în coloana 2 caracteristicile echipamentelor iar în coloana 3 – indicând producătorul, context în care Consiliul apreciază că aceasta a respectat prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește aspectul criticat de contestatoare referitor la „aprobarea materialelor”, sens în care se invocă punctul 7.5 din Caietul de sarcini: *„Aprobarea surselor, materialelor și utilajelor: Materialele și utilajele incorporate în lucrările permanente vor fi aprovizionate, furnizorii de materiale vor fi selecționați și Dirigintelui de șantier și supervizare i se vor înainta mostre semnificative ale acestor materiale, pentru ca acestea să poată fi testate înainte de a fi înglobate în lucrări. În execuția lucrărilor nu pot fi folosite materiale provenite din surse neaprobate de Dirigintele de șantier și supervizare”,* Consiliul apreciază că această prevedere vizează execuția contractului și nu întocmirea propunerii tehnice.

Acest aspect este susținut și de clauza 40 din documentul intitulat „Condițiile generale și specifice la acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări”, parte integrantă din documentația de atribuire:

„Clauza 40. Materiale și Echipamente folosite la Lucrări

*40.1. **Antreprenorul** se va asigura că toate Materialele și Echipamentele aduse pe Șantier sunt în conformitate cu prevederile Contractului și ale Documentelor Antreprenorului (primele prevalând).*

Antreprenorul este responsabil de producerea și aprovizionarea Echipamentelor și Materialelor necesare execuției Lucrărilor, în timp util pentru a permite Dirigintelui de șantier și supervizare și altor membri ai Personalului Beneficiarului (dacă este cazul) să verifice calitatea Materialelor și Echipamentelor.

40.2. Antreprenorul, înainte de folosirea Materialelor și/sau Echipamentelor în Lucrări, va transmite spre consimțământul Dirigintelui de șantier și supervizare toate documentele de calitate, precum și rezultatele probelor și testelor în conformitate cu prevederile Contractului și ale Documentelor Antreprenorului. Antreprenorul va transmite toate certificările Materialelor și ale Echipamentelor și proceselor în conformitate cu cerințele autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc. Fiecare probă de Material va fi etichetată menționându-se sursa Materialului și locul în care se va folosi în Lucrare. Probele din Șantier vor fi prelevate în prezența Dirigintelui de șantier și supervizare, aplicându-se în mod corespunzător procedura definită în clauza 41 [Inspecție și Testare].

40.3. Materialele și/sau Echipamentele folosite la Lucrări pot fi respinse de către Dirigintele de șantier și supervizare dacă se constată vicii sau deficiențe, inclusiv la o examinare ulterioară, caz în care se vor aplica prevederile clauzei 42 [Respingere] și vor fi înlocuite imediat de Antreprenor pe riscul și cheltuiala sa.

40.4. *Antreprenorul va plăti toate taxele, tarifele și redevențele aplicabile pentru Materialele obținute din afara Șantierului și pentru transportul și depozitarea acestora*”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației din cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), referitoare la modul în care i s-a acordat de către autoritatea contractantă ofertantului EREN CONS SRL (poziționat pe locul 3 în clasamentul final) acces la dosarul achiziției publice, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

În plus, această critică apare și ca lipsită de interes în condițiile în care ofertantul de pe locul 3 nu a formulat contestație în cadrul termenului legal, diferența de tratament invocată fiind astfel irelevantă.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În concluzie, Consiliul apreciază că aspectele învederate în cadrul contestației nu sunt de natură a invalida actul atacat.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...)– (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în calitate de lider al (...)– (...)SRL – (...)SRL, fiind respinse excepțiile invocate de intervenientă privind lipsa capacității procesuale de folosință a contestatoarei, inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, nulitatea criticilor privind oferta Asocierii (...) și lipsa interesului legitim în promovarea și susținerea contestației.

Consiliul va lua act de faptul că intervenienta (...)SRL și-a rezervat dreptul de a recupera cheltuielile de judecată aferente dosarului nr. 1982/2025 pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta (...)SRL, privind lipsa capacității procesuale de folosință a contestatoarei, inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, nulitatea criticilor privind oferta Asocierii (...) și lipsa interesului legitim în promovarea și susținerea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...)– (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în calitate de lider al (...)– (...)SRL – (...)SRL

Ia act de faptul că intervenienta (...)SRL și-a rezervat dreptul de a recupera cheltuielile de judecată aferente dosarului nr. 1982/2025 pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 74 pagini.