CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ......

I. Prin contestația nr. 905/14.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51881/14.12.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, cuprins în adresa de comunicare și în raportul procedurii, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019, în vederea asigurării pazei și protecției obiectivelor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”*, s-a solicitat:

- în principal, anularea în parte a procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii comunicat la data de 12.12.2018 și desemnarea SC ... SRL drept câștigătoare;
- în subsidiar, anularea în totalitate a procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii comunicat la data de 12.12.2018;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- reluarea procedurii de achiziție, cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice financiare, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

II. Prin contestația nr. 1926/14.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51913/14.12.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare și în raportul procedurii, documente emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul acele... proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 22350/07.12.2018, precum și a celorlalte actelor subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri de ofertanții clasați pe locurile 1, 2, 3 și 4, raportat la prevederile legale în vigoare.

Prin adresele nr. 498/28.12.2018 și nr. 495/28.12.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 53475/28.12.2018 și respectiv nr. 53453/28.12.2018, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul social în ..., și sediul ales pentru corespondență în ..., înregistrată la Oficiul registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator - ..., a formulat cereri de intervenție voluntare în sprijinul autorității contractante, prin care solicită Consiliului admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și respectiv SC ... SRL ca neîntemeiate.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

I. SC ... SRL critică actele menționate anterior, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, apreciind această decizie ca fiind ilegală și profund anticoncurențială, luată cu încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că oferta sa tehnică este conformă cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date, fiind declarată admisibilă, însă a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Totodată, consideră că și din punct de vedere financiar, oferta sa este justificată, fiind întocmită cu respectarea prevederilor legale, astfel încât trebuia să fie declarată câștigătoare, întrucât prețul ofertat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu respectă legislația muncii, fiind un preț nejustificat de mic.

Contestatoarea învederează că în raportul de evaluare a ofertelor se menționează că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a ofertat un tarif de 11,29 lei/oră/agent de pază, iar SC ... SRL a ofertat un tarif orar de 11,99/oră/agent de pază, în timp ce un tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2018, de 13,987 lei/oră/salariat.

În acest sens apreciază că, din punct de vedere al prețului, oferta clasată pe locul 1 este ilegală, nefiind îndeplinită limita minimă a cuantumul tarifului orar stabilită de lege.

Petenta subliniază că a fundamentat tariful ofertat prin încheierea unor convenții de subvenționare, sens în care consideră că justifică tariful ofertat în cadrul procedurii, fiind minimul care poate fi ofertat cu respectarea legii.

Pentru aceste motive, autoarea contestației solicită modificarea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în caz contrar, menținerea acestei oferte drept câștigătoare este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională. În același timp, consideră că acest lucru ar avea ca efect vătămarea sa directă, în sensul că are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii, fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că oferta sa este mult mai avantajoasă ca preț, raportat la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu, nu a respectat dispozițiile legale și a decis declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește în realitate condițiile prevăzute în fișa de date pentru a fi declarată câștigătoare.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri de ofertanții clasați pe locurile 1, 2, 3 și 4, respectiv Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Față de comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ..., care a ocupat locul 1 în clasamentul final, cu un tarif de 11,29 lei/oră, fără TVA, contestatoarea formulează punctual următoarele critici:

1. În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea arată că aceasta a depus în cadrul

ofertei Declarația privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016 - Formular 3.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 1875/05.12.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22098/05.12.2018, a adus la cunoștința acesteia despre încadrarea ofertantului respectiv în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, depunând, în susținere, Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017, emis de către ..., pentru acest ofertant.

Cu privire la situația sesizată, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 22305/07.12.2018, următoarele: *„Comisia de evaluare întrunită pentru analiza sesizării depuse a hotărât să nu excludă ofertantul Asocierea SC ... - ... SRL din procedura aflată în desfășurare, datorită următoarelor motive:*

1. Comisia de evaluare nu poate cuantifica, în mod clar și precis, gravitatea celor consemnate în sesizare;

2. Comisia de evaluare a constatat că abaterile semnalate nu au caracter repetitiv;

3. Comisia de evaluare nu a putut identifica valorile exacte ale eventualelor daune - interese cerute drept compensație în acest caz și, în consecință, nu se justifică încadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016 și art. 166 din HG 395/2016".

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante, cu privire la neexcluderea acestui ofertant din cadrul procedurii, ca fiind nelegală și netemeinică întrucât, la data de 26.11.2018, acest ofertant a depus Declarația privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016- FORMULAR 3, declarație apreciată de contestatoare ca fiind mincinoasă și care nu corespunde cu realitatea.

Aceasta este de părere că, în conformitate cu prevederile legale, acest ofertant avea obligația de a declara situația reală în care se află și anume că are Document constatator negativ emis de către ... cu nr. 23/10422/15.02.2017, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a analiza încadrarea sau neîncadrarea acestui ofertant în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 și art. 166 din HG nr. 395/2016. În acest context, apreciază că este vorba despre o declarație mincinoasă, respectiv o declarație în fals depusă în cadrul procedurii de acest ofertant prin nedeclararea adevărului, cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare.

Față de declarația autorității, care motivează decizia de neexcludere a acestui ofertant prin aceea că abaterile semnalate nu au caracter repetitiv, petenta învederează că, deși avea atât atribuția cât și posibilitatea legală de a verifica dacă abaterile semnalate au caracter repetitiv, comisia de evaluare nu a procedat la această verificare. Pe site-ul e-licitatie.ro, autoritatea contractantă putea obține informații cu privire la Certificatele constatatoare care sunt emise de diferite instituții pentru acest ofertant, documentele fiind publice.

În dovedire, cotestatoarea a atașat contestației un alt document numit „Certificat constatator nr. 33087/08.12.2016" emis de ... pentru acest ofertant, care, în opinia sa, trebuia declarat de acest ofertant,

întrucât nu *"a expirat perioada de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului"* și care confirmă caracterul repetitiv al abaterilor semnalate, contrar opiniei comisiei de evaluare.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile legale pe care le are cu privire la verificarea aspectelor sesizate, referitoare la ofertantul clasat pe locul 1 și solicită să se dispună excluderea acestui ofertant din cadrul prezentei proceduri, pentru comiterea faptei de declarații false în conținutul informațiilor transmise către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, conform art. 167 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu a expirat perioada de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului.

2. Critici referitoare la ofertantul clasat pe locul II SC ... SRL.

a) Acest ofertant a prezentat Acordul de subcontractare cu operatorul economic SC ... SRL, iar în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, atât ofertantul cât și subcontractanții/terții susținători propuși nu trebuie să se încadreze în situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv și subcontractantul propus în speța de față are obligația de a face dovada achitării datoriilor către bugetul local și către bugetul de stat. Contestatoarea susține că nu s-a făcut dovada de către SC ... SRL în ceea ce privește plata datoriilor către bugetul local și către bugetul de stat.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor semnalate mai sus referitoare la acest ofertant, petenta solicită Consiliului să admită prezenta contestație, așa cum a fost formulată și să dispună analizarea acestor aspecte.

b) În ceea ce privește folosirea convențiilor în susținerea prețului, ofertantul SC ... SRL, care a ocupat locul II în clasamentul final cu un tarif de 11,99 lei/oră, și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002. În acest sens, a invocat convenția nr. 228/01.10.2018, în susținerea tarifului ofertat pentru un număr de 15 persoane, încheiată cu .... Din analiza documentelor depuse rezultă ca acestea nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate de respectiva convenție prezentată care reprezintă anexa la convenție și dispoziția privind stabilirea finanțării subvențiilor (emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002).

În condițiile în care ofertantul a invocat în diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice clar personalul din cadrul convenției prezentate care va presta servicii de pază la dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că, în cazul unui ofertant care invocă facilități fiscale în

fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Așadar, trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Pentru a putea fi luate în calcul aceste convenții, în vedere reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, se impuneau a fi verificate de către comisia de evaluare următoarele aspecte:

- anexele aferente acestor convenții, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenționat;
- dacă personalul (agenții de securitate) este angajat expres din localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul;
- dovada că personalul aferent convențiilor propuse este încă angajat al ofertantului la acest moment, respectiv se impunea solicitarea extrasului din Revisal pentru fiecare persoană în parte aferentă convențiilor prezentate, având în vedere că aceste sume sunt acordate lunar sub condiția menținerii raporturilor de muncă cu personalul;
- domiciliul personalului aferent convențiilor prezentate, care rezultă din extrasul din Revisal susmenționat. În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județul ..., se impunea a fi verificată respectarea dispozițiilor art. 44 din Codul muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată, referitoare la delegarea personalului.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 44 din Codul muncii, unde se specifică *„(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.*

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, precizând că se impunea a se solicita Declarțiile de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în județul ..., care fac obiectul prezentei proceduri, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județul ..., respectiv în locația unde se află dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, arată că se impunea a se ține cont că ofertantul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca, întrucât Convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte.

Contestatoarea solicită Consiliului să admită prezenta contestație, așa cum a fost formulată și să dispună analizarea acestor aspecte, având în vedere că nu s-au efectuat verificări asupra aspectelor semnalate anterior referitoare la acest ofertant.

c) În ceea ce privește sporul de sărbători legale, în mod eronat acest ofertant a menționat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și nu un număr de 15 zile așa cum prevede legislația în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului, motiv pentru care se solicită analizarea acestui aspect.

d) Referitor la plata concediului de odihnă, în fundamentarea tarifului ofertat acest ofertant nu evidențiază concediul de odihnă, obligație de plată prevăzută de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii în sarcina oricărui angajator. Totodată, contestatoarea învederează că pentru ducerea la îndeplinire a acestui contract, ofertanții sunt ținuți de legislația în vigoare să facă dovada practicării unui tarif sustenabil, care să acopere cheltuielile aferente acestui contract din prețul pe care îl ofertează în cadrul procedurii și nu din surse externe. Astfel, consideră că se impune verificarea sustenabilității tarifului ofertat, atât timp cât acesta nu a prevăzut plata concediului de odihnă în fundamentarea tarifului pe care l-a ofertat în cadrul acestei proceduri, solicitând analizarea acestor aspecte.

e) În contestație se arată că acest ofertant nu a prevăzut în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata fondului de handicap, obligație prevăzută la art. 78 din Legea nr. 448/2006, care reprezintă o obligație legală și nu una opțională.

Prin urmare, în situația în care acest ofertant are mai mult de 50 de angajați, este obligat, conform legii, la plata fondului de handicap, astfel că se impune verificarea acestui aspect, având în vedere că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare.

3. În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul III, SC ... SRL, contestatoarea susține că acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata sporului de sărbători legale, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului, întrucât numărul de sărbatori legale în cursul anului 2019 pentru care trebuia calculat acest spor este de 15 zile.

Drept urmare, apreciază că se impune verificarea sustenabilității tarifului ofertat, având în vedere că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra acestui aspect.

Referitor la plata fondului de handicap, petenta precizează că acest ofertant susține, în antecalculația prezentată, că nu plătește Fondul de handicap deoarece are la momentul derulării procedurii 42 de salariați, respectiv sub limita de 50 de salariați impusă de legislația în vigoare pentru plata acestui fond.

Contestatoarea învederează că în situația în care acest ofertant ar fi declarat câștigător al prezentei proceduri, pentru care sunt necesari a fi angajați 19 agenți de securitate, atunci acest ofertant ar avea peste 50 de salariați, respectiv ar fi obligat la plata fondului de handicap. Această

obligație de plată se raportează la numărul de angajați ai ofertantului din fiecare lună în parte. Așadar, concluzionează că acest ofertant avea obligația, conform prevederilor legale în vigoare, să cuprindă în tariful ofertat plata fondului de handicap.

În ceea ce privește critica referitoare la obligația de plată pentru salariați a controlului medical periodic (medicina muncii), acest ofertant nu a prevăzut în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata pentru controlul medical periodic al salariaților, obligație legală prevăzută de legislație în sarcina fiecărui angajator.

Și în acest caz se solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și dispunerea analizării acestor aspecte, având în vedere că nu s-au efectuat verificări asupra aspectelor menționate anterior.

În continuare, petenta face mențiunea că acest ofertant nu a prevăzut în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata pentru controlul obiectivelor de pază, obligație legală prevăzută de HG nr. 301/2012, în sarcina fiecărui angajator din domeniul serviciilor de pază. Și de această dată precizează că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare, solicitând Consiliului să dispună analizarea acestor aspecte.

În ceea ce privește numărul de agenți pe care acest ofertant îi menționează în antecalculația depusă, petenta consideră că pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri este necesar un număr de 19 agenți de securitate.

Formula de calcul 3118 ore (conform procedura): 166,666 ore (norma de lucru) = 19 agenți de securitate necesari pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Petenta este de părere că acest ofertant a redus în mod artificial tariful pe care l-a ofertat, deoarece toate calculele se raportează, în mod eronat, la 16 agenți de securitate. În acest caz, ar fi trebuit să calculeze ore suplimentare pentru cei 16 salariați și sporul aferent acestor ore suplimentare. Totodată, menționează că în Nota de fundamentare a tarifului ofertat nu a prevăzut spor pentru plata orelor suplimentare, așa încât consideră că trebuie analizate aceste aspecte.

4. Referitor la ofertantul clasat pe locul IV – SC ... ... SRL, autoarea contestației învederează următoarele:

- Referitor la sporul de sărbători legale, acest ofertant a menționat un număr de 14 zile și nu un număr de 15 zile așa cum prevede legislația în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului, solicitând analizarea acestor aspecte.

- Referitor la subcontractantul propus, SC ... SRL, contestatoarea susține că nu s-a făcut dovada privind plata datoriilor către bugetul local și către bugetul de stat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, solicitând analizarea acestor aspecte.

- Referitor la folosirea convențiilor în susținerea prețului, SC ... ... SRL, care a ocupat locul IV în clasamentul final cu un tarif de 12,45 lei/oră, și-a fundamentat prețul prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002. În acest sens,

ofertantul a invocat Dispoziția nr. 136/26.10.2018 în susținerea tarifului ofertat pentru un număr de 21 agenți de securitate, respectiv:

• a diminuat valoarea ofertată pentru un număr de 21 agenți de pază, în condițiile în care pentru ducerea la îndeplinire a prezentului contract sunt necesari doar 19 agenți de securitate, acesta fiind un artificiu de calcul al acestui ofertant pentru reducerea artificială a tarifului ofertat;

• documentele depuse de către acest ofertant nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, vizate de respectiva convenție/dispoziție prezentată, care reprezintă anexa la convenție și dispoziție privind stabilirea finanțării subvențiilor (emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002).

În condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice personalul din cadrul convenției prezentate care va presta servicii de pază la dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că, în cazul unui ofertant care invoca facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract.

Petenta opinează că, pentru a putea fi luată în calcul această dispoziție în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, se impuneau a fi verificate documentele următoarele:

- convenția încheiată cu AJOFM/AMOFM, deoarece a fost prezentată doar Dispoziția;
- anexele aferente acestei convenții prezentate de ofertant, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenționat;
- dacă personalul (agenții de securitate) aferent convenției prezentate este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul;
- dovada că personalul aferent convențiilor propuse este încă angajat al ofertantului la acest moment, respectiv se impune solicitarea unui extras din Revisal pentru fiecare persoană în parte, având în vedere că aceste sume sunt acordate lunar sub condiția menținerii raporturilor de muncă cu personalul;
- verificarea domiciliului personalului aferent convențiilor prezentate, care rezultă din extrasul din Revisal susmenționat. În situația în care acele persoane invocate de ofertant, pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în jud. ... se impunea a fi verificată respectarea dispozițiilor art. 44 Codul muncii, respectiv

dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația referitoare la delegarea personalului;
- Declarațiile de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în jud. ..., care fac obiectul prezentei proceduri, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul in jud. ..., respectiv în locația unde se află dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri;
- dacă ofertantul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Având în vedere că pentru toate aspectele menționate mai sus nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare, petenta solicită Consiliului să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată și să dispună analizarea acestor aspecte.

În opinia petentei, se impune aceeași verificare și cu privire la faptul că acest ofertant nu a detaliat, în cadrul notei de fundamentare, în mod distinct, următoarele obligații de plată:

- plata fond handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- plata controalelor medicale periodice ale angajaților - conform Legii nr. 53/2003;

- plata control obiective - conform HG nr. 301/2012.

Pentru toate motivele menționate mai sus se solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 22350/07.12.2018 și a celorlalte actelor subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri de ofertanții clasați pe locurile 1, 2, 3 și 4.

Prin adresa nr. 23768/28.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 60/03.01.2019, ... a transmis punctul său de vedere la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând respingerea acestora ca fiind netemeinice și nefondate.

1. Referitor la criticile aduse ofertantului clasat pe locul 1, de încadrare în situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), autoritatea contractantă invocă acest text de lege, care prevede următoarele: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atibuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.*

De asemenea art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 prevede că *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația*

de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege".

Autoritatea contractantă susține că din coroborarea celor două texte de lege rezultă că decizia comisiei de evaluare de a nu exclude din procedură Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, comunicată contestatorului SC ... SRL cu adresa 22305/07.12.2018, este corectă, întrucât comisia de evaluare nu a putut cuantifica, în mod clar și precis, gravitatea celor consemnate în sesizare și, de asemenea, nu există dovezi privind vreo încetare anticipată a unui contract și a unor eventuale daune interese.

2. În ceea ce privește criticile celor două contestatoare referitoare la prețul ofertat, autoritatea contractantă arată că toți ofertanții au depus justificarea prețului în mod detaliat, unicul criteriu de atribuire al contractului fiind „prețul cel mai scăzut".

... susține că a ales oferta cea mai avantajoasă, respectând întrutotul principiile transparenței procedurii de atribuire și ale tratamentului egal al participanților la această procedură.

Astfel, precizează că toți participanții au justificat prețul ofertat, anexând și documente justificative în acest sens.

Totodată, învederează că în anii anteriori au existat contestații având obiect identic, respectiv faptul că prețul ofertat a fost prea scăzut în opinia contestatoarelor. Aceste contestații au fost soluționate de către instanțele de judecată, respectiv Tribunalul ... și Curtea de Apel ..., care au respins aceste contestații ca fiind neîntemeiate. În acest sens, autoritatea contractantă a depus cu titlu de practică judiciară, împreună cu punctul de vedere, Sentințele civile nr. 36/CA/02.02.2016 și nr. 137/CA/2018 pronunțate de Tribunalul ....

Prin cererea de intervenție nr. 498/28.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 53475/28.12.2018, SC ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, întrucât, în acord cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină, motivarea în fapt și în drept, precum și mijlocele de probă pe care se sprijină contestația.

Intevenienta solicită Consiliului să constate că prin contestația depusă nu se aduce nicio critică reală ofertei sale, afirmațiile contestatoarei fiind considerate de aceasta pur speculative și nesusținute de nicio bază legală.

Astfel, în opinia sa, nu pot fi primite afirmațiile că în această procedură nu s-au repectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziții publice, fără a fi probate, întrucât acestea apar ca fiind total irelevante. Interveninta susține că petenta nu indică care sunt dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziții publice ce au fost încălcate de autoritatea contractantă, dat fiind că a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut", fără să precizeze pe ce criteriu trebuia să fie declarată câștigătoare oferta sa.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că acest contestator nici măcar nu este hotărât referitor la ceea ce cere și nici nu își motivează în drept pretențiile.

Față de capetele de cerere menționate la finele contestației, ce vizează în principal "anularea în parte a procedurii", în subsidiar "anularea în totalitate a procedurii de achiziție”, iar în final "reevaluarea ofertelor”, intervenienta consideră că anularea în parte a procedurii este „o inepție”, întrucât nu există așa ceva. Totodată, precizează că motivele de anulare a procedurii sunt expres și limitat prevăzute la art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, însă contestatoarea nu indică niciunul dintre motivele care ar impune anularea și nu își motivează aceste capete de cerere.

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere care se referă la „constatarea nulității oricăror acte subsecvente", contestatoarea nu indică nicio baza legală și nici nu îl motivează.

Intervenienta apreciază că ceea ce contestă SC ... SRL este prețul ofertat de ea, pe care îl consideră prea mic, subliniind că nici aici nu se aduce nicio critică exactă, niciun calcul, nicio bază legală. Astfel, contestatoarea indică un preț de 13,987 lei/oră/salariat, ca preț minim pentru ca o ofertă să fie declarată sustenabilă, însă nu indică cum a ajuns la acest preț sau dacă este vreo Decizie a CNSC în care este stipulat acest lucru. Drept urmare, intervenienta învederează Consiliului că prețul său este un preț subvenționat, sens în care autoritatea contractantă i-a solicitat în data de 05.12.2018 să prezinte actele doveditoare privind subvențiile acordate, pe care aceasta le-a depus în data de 06.12.2018, astfel că a putut fi verificată sustenabilitatea prețului ofertat, valabilitatea și legalitatea subvențiilor folosite.

În continuare, intervenienta arată că între prețul ofertei contestatoarei și prețul ofertei sale este o diferență de doar 0,70 lei/oră, fiindu-i neclar cum își justifică contestatoarea prețul în condițiile în care agenții de securitate subvenționați, pentru care a declarat ca îi va folosi pentru îndeplinirea contractului, trebuie să aibă domiciliul în orașul .... În caz contrar, ar fi trebuit să prevadă cheltuieli cu diurna, transportul sau cazarea acestora.

Intervenienta afirmă că nu are cunoștință ca această societate să aibă contracte implementate în orașul ..., pentru a avea angajați cu domiciliul în această localitate. Astfel, consideră ca fiind evident că susținerile sale nu sunt relevante, întreaga costestație fiind plină de fraze fără temei legal, fără justificare în fapt, fără probatoriu, iar admiterea unei asemenea contestații nu este posibilă.

Prin cererea de intervenție nr. 495/28.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 53453/28.12.2018, SC ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

1. Referitor la Documentul constatator nr. 32/10422 emis în data de 15.02.2018 de ..., intervenienta invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „A*utoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului*

contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; (8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Referitor la articolul citat mai sus, intevenienta precizează că pentru a se da aplicabilitate acestor dispoziții, trebuie îndeplinite concomitent cele două ipoteze care se completează una pe cealaltă, respectiv operatorul economic trebuie să-și fi încălcat în mod grav și repetat obligația principală ce îi revenea conform contractului și această încălcare să se fi soldat cu încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni.

Conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevazute la art. 167 alin. (1) lit g) din Lege”.*

Intervenienta subliniază că din conținutul documentului constatator, reiese că relațiile contractuale nu au fost încetate anticipat ca urmare a unei încălcări a obligației principale (prestarea serviciului de pază) și nici nu au fost înregistrate prejudicii aduse autorității contractante, conform articolului citat mai sus.

În dovedire, aceasta a anexat cererii de intervenție adresa prin care autoritatea contractantă i-a deblocat garanția de bună execuție. De asemenea, precizează că în cazul în care ar fi considerat că serviciile nu sunt conforme cu cele asumate prin documentația depusă în cadrul licitației, autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform prevederilor din contractul de prestări servicii nr. 12/09.02.2018, să dispună rezilierea unilaterală a contractului pentru neexecutarea obligațiilor, fapt care nu s- a petrecut. De asemenea, menționează că facturile au fost achitate, neexistând nicio reținere din facturile emise cu titlu de sancțiune pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, iar contractul a încetat prin predarea obiectivelor asigurate cu pază, arătând că acest fapt este confirmat de procesele-verbale de predare-primire, încheiate cu reprezentanții autorității contractante fără probleme, în dovedire anexând și procesele-verbale de predare a obiectivelor.

Intervenienta susține că acel document constatator nu se circumscrie dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), declarația pe propria răspundere fiind dată conform realității, aceasta nefiind sub incidența art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Afirmația contestatoarei, potrivit căreia ar fi trebuit menționată existența documentului constatator este, după părerea sa, fără fundament legal, întrucât nu există niciun text de lege care să impună operatorilor economici declararea certificatelor constatatoare, atât timp

cât acestea nu intră sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016, privind motivele de excludere.

2. Referitor la certificatul constatator nr. 33087 din data de 08.12.2016, emis de ..., intervenienta consideră că nici acesta nu se circumscrie prevederilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nici dispozițiilor art. 144 din HG nr. 395/2016. Aceasta susține că din conținutul Documentului Constatator nr. 33087 reiese că nu a existat un refuz nemotivat din partea sa de a semna contractul, acest fapt reieșind din conținutul documentului în cauză, respectiv: *„Ofertantul SC ... SRL a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 204 alin. (1[1]) din OUG 34/2006, cu modificările și completarile ulterioare”.*

Intervenienta subliniază că cele două texte de lege la care se face trimitere în conținutul Certificatului constator, dispun următoarele: art. 209 alin. (1) *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, art. 204 alin. (1[1]): *„În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.”*

Art. 1351 din Codul Civil definește atât forța majoră, cât și cazul fortuit ca fiind: alin. (2) *„Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil”; alin. (3) „Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici impiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs.”*

Intervenienta precizează că din analiza textelor de lege mai sus enunțate, rezultă că nu a existat un refuz nemotivat din partea sa de a semna acel contract de prestări servicii, astfel că Certificatul Constator nr. 33087/08.12.2018 emis de ... nu face obiectul art. 144 din HG 395/2016 și, pe cale de consecință ,nici a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, întrucât consideră că nu încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, declarația pe propria răspundere fiind dată conform realității, intervenienta susține că aceasta nu se află sub incidenta art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Afirmația contestatoarei, respectiv că ar fi trebuit menționată existența documentului constatator, este considerată de autoarea intervenției ca fiind fără fundament legal, reiterând că nu există niciun text de lege care să impună operatorilor economici declararea

certificatelor constatatoare, atât timp cât acestea nu intră sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus arătate, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019, în vederea asigurării pazei și protecției obiectivelor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini", sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ADV 1048843/13.11.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 636.072 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 21681/29.11.2018, au fost depuse 8 oferte, printre care și ale celor două contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 22350/07.12.2018, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 422.426,64 lei (tarif 11,29 lei/oră).

Oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 448.617,84 lei (11,99 lei/oră), iar oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 5, cu un preț de 504.367,68 lei (13,48 lei/oră).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații.

După depunerea contestațiilor, la solicitarea Consiliului, autoarele acestora au transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, prin consemnarea la CEC BANK a sumei aferente, de 8448,53 lei, astfel:

- SC ... SRL - potrivit recipisei nr. 205128899/1/21.12.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. 3534-C4/18.12.2018;

- SC ... SRL - potrivit recipisei nr. 205122504/1/19.12.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. 3536/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a depunerii celor două contestații, SC ... SRL a formulat cereri de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție formulate, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de

câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza, pe rând, contestațiile depuse și va începe cu contestația care a fost înregistrată prima la Consiliu, respectiv cea formulată de SC ... SRL, dosar 3534/2018.

Prin această contestație, SC ... SRL susține că tariful ofertat de societatea declarată câștigătoare, respectiv Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, de 11,29 lei/oră, nu poate fi justificat, fiind sub tariful de 13,987 lei/oră, care reprezintă tariful minim care respectă prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii. Mai menționează contestatoarea că tariful său, de 11,99 lei/oră, este justificat prin încheierea unor convenții de subvenționare.

În replică, autoritatea contractantă susține că toți participanții la procedură au justificat prețul în mod detaliat, iar oferta câștigătoare a fost desemnată potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Consiliul are în vedere că SC ... SRL formulează critici generale cu privire la prețul ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, neprecizând care elemente ale prețului sunt cele vizate de criticile sale, deși potrivit prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Consiliul constată că în cadrul ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL se găsește documentul „Justificarea propunerii financiare”, potrivit căruia totalul cheltuielilor ofertantului pentru executarea contractului este de 589.443,64 lei fără TVA, iar valoarea subvențiilor primite este de 167.017 lei, astfel încât prețul ofertei este de 589.443,64 - 167.017 = 422.426,64 lei, corespunzător unui tarif de 11,29 lei/oră.

Consiliul reține că valoarea subvenției reprezintă (167.017/422.426,64) x 100 = 39,53% din valoarea prețului ofertat. În consecință, în absența subvenției, și tariful orar ar fi fost mai mare cu 39,53% decât tariful ofertat, de 11,29 lei/oră, ajungând la valoarea de 11,29 + 11,29 x 39,53%= 11,29+4,46=15,75 lei/oră, mult peste valoarea de 13,987 lei/oră, considerată de contestatoare ca fiind tariful minim care îndeplinește cerințele legale.

Consiliul reține că în oferta depusă, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL justifică subvenția primită prin depunerea următoarelor documente:

- Dispozițiile nr. 5275/1/28.09.2018, nr. 5304/1.28.09.2018, nr. 5351/1/26.10.2018, nr. 25277/1/28.09.2018 și nr. 5361/1/26.10.2018, potrivit cărora începând cu data respectivă, SC ... SRL va beneficia timp de 12 luni de ajutorul prevăzut de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum de 2250 lei/lună, pentru un număr de respectiv 1, 1, 4, 3 și 1 șomeri în vârstă de peste 45 ani (total 10 persoane);

- Convențiile nr. 5275/28.09.2018, nr. 5304/1.28.09.2018, nr. 5351/1/26.10.2018, nr. 25277/1/28.09.2018 și nr. 5361/1/26.10.2018, potrivit cărora SC ... SRL va angaja pe perioadă nedeterminată un

număr de respectiv 1, 1, 4, 3 și 1 șomeri în vârstă de peste 45 ani (total 10 persoane), pentru care va primi subvenția prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- Tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, aferente convențiilor nr. 5275/28.09.2018, nr. 5304/1.28.09.2018, nr. 5351/1/26.10.2018, nr. 25277/1/28.09.2018 și nr. 5361/1/26.10.2018;

- Tabel nominal cu personalul subvenționat, pentru un număr de 9 persoane, aferent convențiilor nr. 5275/28.09.2018 (o persoană), nr. 5304/1.28.09.2018 (o persoană), nr. 5351/1/26.10.2018 (2 persoane), nr. 25277/1/28.09.2018 (3 persoane) și nr. 5361/1/26.10.2018 (o persoană).

Consiliul reține că deși are încheiate un număr de 10 convenții, pentru executarea contractului aferent prezentei proceduri SC ... SRL a folosit doar 8 persoane angajate potrivit acestor convenții. De asemenea SC ... SRL a calculat subvenția doar pentru perioada 01.01.2019 - sfârșitul convenției (respectiv 28.09.2019/26.10.2018), iar pentru luna terminală valoarea subvenției a fost calculată proporțional cu perioada respectivă. Astfel, Consiliul reține acest calcul al ofertantului privind totalul subvenției, potrivit căruia cuantumul total al acesteia este de 167.017 lei, valoare identică cu cea prezentată în documentul „Justificarea propunerii financiare”. Potrivit acelu... document, pentru îndeplinirea acestui contract Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL va utiliza un număr de 5,25x3+3,55+1,26x2 = 21,52 agenți, deci un număr mai mare decât numărul de 8 agenți pentru care va primi subvenție și pe care îi va folosi în cadrul acestui contract.

Mai mult, Consiliul constată că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus în dovedirea legalității subvențiilor acordate mai multe documente decât contestatoarea, care a depus doar convenția nr. 228/01.10.2018 și o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 85 alin. (6) din Legea nr. 76/2002, iar din documentele depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL reiese în mod clar calculul subvenției.

În consecință, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care să considere că Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a primit subvenția în mod nelegal, iar calculul acesteia nu este cel corect.

Și referitor la celelalte elemente ale prețului ofertat de către câștigătoare procedurii, Consiliul reține că în documentul „Justificarea propunerii financiare”, acesta a prevăzut salariul tarifar de 1900 lei/lună, în vigoare la data depunerii ofertelor, 28.11.2018, având în vedere că H.G nr. 947/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2080 lei/lună a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 10.12.2018, după data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prevăzut compensarea muncii de noapte prin acordarea de timp liber - potrivit art. 126 lit. a) din Codul Muncii, compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale prin acordarea de timp liber - potrivit art.

142 din Codul Muncii, compensarea muncii prestată în repausul săptămânal, concediul de odihnă de 20 zile/anual, contribuțiile angajatorului de 2,25%, fondul de handicap, precum și profitul – 1500 lei și alte cheltuieli pe durata contractului, de 70.200,28 lei, din care a declarat că vor fi suportate și eventualele majorări salariale din anul 2019.

Prin urmare, Consiliul constată că prețul ofertat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, de 422.426,64 lei fără TVA, corespunzător unui tarif de 11,29 lei/oră, este unul justificat, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cerere de intervenție nr. 498/28.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 53475/28.12.2018, formulată de SC ... SRL.

Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 5, critică toate cele 4 oferte situate înaintea sa.

Referitor la oferta clasată pe primul loc, depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL susține că acest ofertant se încadrează în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, fapt ce reiese din Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017, emis de ..., iar declarația acestui ofertant privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016 – Formularul 3 este falsă, având scopul de a induce în eroare comisia de evaluare.

În replică, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2018, decizia sa de a nu exclude din procedură acest ofertant este cea corectă, întrucât nu există dovezi privind vreo încetare anticipată a unui contract și nici că au existat eventuale daune interese.

Referitor la Documentul constatator nr. 23/10422/15.02.2017, intervenienta susține, de asemenea, că relațiile contractuale nu au încetat anticipat ca urmare a unei încălcări a obligației principale și nici nu au fost înregistrate prejudicii. De asemenea, precizează că autoritatea contracantă nu i-a reținut garanția de bună execuție a contractului.

Referitor la Documentul constatator nr. 33087/08.12.2018, emis de ..., intervenienta susține că în acest caz nu a existat un refuz nemotivat din partea sa de a semna contractul, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 204 alin. 1^1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenienta susține că nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, neexistând niciun text de lege care să impună operatorilor economici declararea certificatelor constatatoare, atâta timp cât acestea nu intră sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini:

„3.1. Ofertele depuse vor cuprinde următoarele:

(...) 3. Declarație privind neîncadrarea în art. 167 din legea nr. 98/2016.

Notă: Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea declarațiilor (164, 165, 167) urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea ofertelor.

Aceste documente pot fi:

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării;

2. certificat constatator emis de ONRC."

De asemenea, potrivit Declarației privind neîncadrarea în art. 167 din Legea 98/2016, ofertanții declară următoarele:

„g) nu mi-am încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-mi reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **nu au existat încălcări care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata interese sau alte sancţiuni comparabile**;

h) nu m-am făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de şi selecţie, am prezentat informaţiile solicitate, sunt în măsură să prezint documentele justificativ solicitate;

i) nu am încercat să influenţez în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să o informaţii confidenţiale, nu am furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţ semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea din procedura de atribiuire, selectarea sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către operatorul economic care-l reprezint.

Subsemnatul declar că informaţiile furnizate sunt complete şi corecte în fiecare detaliu şi înţeleg autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării şi confirmării declaraţiilor, documente doveditoare de care dispun."

Consiliul constată că în oferta tehnică depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL se găsesc astfel de declarații pentru SC ... SRL și pentru SC ... SRL, semnate de administratorii celor două societăți.

Consiliul consideră necesar să citeze integral prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

a) a încălcat obligaţiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităţilor competente prin care se constată încălcarea acestor obligaţii;

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(2) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informaţiilor şi/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabileşte că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observaţie şi a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activităţii curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară şi respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanţă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înţelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputaţia profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurenţă de tip cartel care vizează trucarea licitaţiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârşită cu intenţie sau din culpă gravă.

(4) «abrogat»

(5) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conţinutului documentelor nestandardizate potrivit documentaţiei de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât şi în comun cu alţi operatori economici sau doar în comun cu alţi operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alţi operatori economici şi este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenţei punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligaţia furnizării tuturor informaţiilor solicitate de Consiliul Concurenţei, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispoziţiilor alin. (6).

(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract."

Consiliul reține că critica contestatoarei se referă la nerespectarea de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2018.

În analiza acestei critici, Consiliul va face mai întâi verificări cu privire la încadrarea acestui ofertant în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2018

În această analiză, Consiliul are în vedere prevederile art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016:

„(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege."

Așadar, pentru a respinge un ofertant pe baza documentului contestator, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile ca încălcarea obligațiilor contractuale să fi fost repetată, iar aceasta să fi dus la încetarea **anticipată** a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Referitor la primul document constatator, respectiv cel cu nr. 23/10442/15.02.2017, publicat în SEAP sub nr. 76342, emis de autoritatea contractantă ... S.A., în cadrul contractului având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor sau valorilor: Lot 1 SDN ..., în perioada 01.01.2016-31.12.2016 cu posibilitatea de prelungire în anul 2017 - 4 luni", contractant S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- potrivit obiectului contractului, acesta urma să se desfășoare în perioada 01.01.2016-31.12.2016;

- contractul a fost executat integral pe această perioadă, în documentul constator specificându-se: „6. Informații privind data terminării prestării serviciilor altele decât serviciile de proiectare – 31.12.2016"

- la pct. 8 se specifică: „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: Nu", autoritatea contractantă motivând această susținere astfel: „a refuzat continuarea serviciilor de pază în baza actului adițional, în conformitate cu prevederile ctr. nr. 12/09.03.2016

- la pct. 8 lit. f) în ceea ce privește rezilierea contractului nu este marcată niciuna dintre variantele „Da" sau „Nu";

- la pct. „9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este

posibil cuantificarea valorică a acestora): Putea fi periclitată integritatea patrimoniului unităților și subunităților aparținând S.D.N. ...", iar în sumarul acestui document constator publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 29.03.2017 se specifică clar: „Există prejudicii sau pagube: NU".

Prin urmare, din acest document constatator reiese că S.C. ... S.R.L. a refuzat continuarea serviciilor în baza unui act adițional, după data de 31.12.2016, dată până la care era valabil contractul în cauză.

Consiliul consideră că neprelungirea contractului nu poate fi asimilată rezilierii contractului pe perioada de valabilitate, din moment ce contractantul a executat contractul pe toată perioada acestuia. De altfel, nici din documentul constatator nu reiese că autoritatea contractantă a considerat altfel, din moment ce în documentul constator nu a marcat „Da" la pct. „Rezilierea contractului".

De asemenea, neprelungirea contractului nu se încadrează între situațiile grave prevăzute la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2018 și nici nu poate fi asimilată cu aceste situații din punct de vedere al gravității, cu atât mai mult cu cât, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 4c/95490/23.10.2018, emis de aceeași autoritate care a emis și certificatul constatator, aceasta a eliberat garanția de bună conduită în procedura aferentă certificatului constatator în cauză.

Prin urmare, din acest certificat constator nu reiese că au avut loc încălcări grave sau repetate ale contractului și nici că acestea au produs încetarea **anticipată** a contractului sau prejudicii autorității contractante, deci nu sunt îndeplinite condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2016 pentru a respinge această ofertă.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 33087/08.12.2016, publicat în SEAP sub nr. 73496, emis de autoritatea contractantă ..., Consiliul constată că în acest document s-a consemnat:

„5. Refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul:

X Da Nu

Ofertantul SC ... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a refuzat semnarea contractului, fapt care a dus la imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 204 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prejudicii aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului: Nu."

Consiliul reține că acest document constatator negativ nu a făcut obiectul vreunei analize din partea autorității contractante.

Având în vedere că potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2018 evaluarea ofertelor este atribuția autorității contractante, Consiliul va admite această critică și va dispune analizarea Documentului constatator nr. 33087/08.12.2016, publicat în SEAP sub nr. 73496, emis de autoritatea contractantă ..., raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC ... SRL.

Cu privire la această ofertă, SC ... SRL invocă nedepunerea de către subcontractantul S.C. ... S.R.L. a dovezii privind plata datoriilor la bugetul local și la bugetul de stat.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 3.1 din caietul de sarcini, citate mai sus (pagina 19 din prezenta decizie), documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea declarațiilor (art. 164, art. 165 și art. 167) vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea ofertelor.

Având în vedere că oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar întocmit după evaluarea financiară a ofertelor, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea documentelor justificative, SC ... SRL nu avea obligația de a depune aceste documente justificative, printre care, potrivit art. 3.1 din caietul de sarcini, se găsesc și certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.).

În consecință, această critică va fi respinsă, așa cum va fi respinsă aceeași critică și cu privire la oferta clasată pe locul 4, respectiv cea depusă de S.C. ... ... S.R.L.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC ... SRL, contestatoarea invocă 4 elemente ale acestuia care, în opinia sa, contravin prevederilor legale: folosirea subvențiilor, sporul pentru sărbătorile legale, concediul de odihnă și fondul de handicap.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 22350/07.12.2018, autoritatea contractantă a efectuat verificarea prețurilor doar pentru ofertanții clasați pe primele două locuri, respectiv Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL. În acest sens, în data de 05.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice aspecte privind luarea în calcul a eventualelor majorări salariale anunțate peentru anul 2019, precum și să prezinte documente justificative în susținerea secțiunii „Subvenții conf. Legii 76/2002” din documentul „Justificarea propunerii financiare” din cadrul ofertei sale financiare.

Cu privire la subvenția primită, Consiliul reține că SC ... SRL a depus convenția nr. 828/01.10.2018, încheiată între ... și SC ... SRL potrivit cărora SC ... SRL va angaja pe perioadă nedeterminată un număr de respectiv 15 șomeri în vârstă de peste 45 ani, pentru care va primi subvenția prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și Declarația administratorului SC ... SRL, potrivit căreia în ultimii 2 ani nu a fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu cele 15 persoane nominalizate în declarație.

Consiliul constată că în oferta sa, SC ... SRL a prevăzut că va subvenționa un agent pentru fiecare dintre dintre posturile 24/24 ore (3

posturi), respectiv 2250 lei/lună x 12 luni x 3 posturi = 81.000 lei lei pentru întregul contract.

Consiliul nu poate reține considerentele contestatoarei cu privire la modul de justificare a subvenției primite din mai multe motive. Astfel, Consiliul consideră că subvenția este acordată societății în cauză, destinația acestor bani nefiind stabilită de vreo prevedere legală. Subvenția nu se acordă nici pentru executarea unui anumit contract și nici pentru plata salariului angajatului pentru care se primește subvenția. Beneficiarul subvenției dispune de banii din subvenție potrivit intereselor sale. În acest sens, poate direcționa subvenția acordată, parțial sau total, către proceduri de achiziție publică la care participă, fără ca persoanele angajate potrivit subvențiilor acordate să participe la executarea acestor contracte. Această situație rezultă inclusiv din textul art. 85 din Legea nr. 76/2002, potrivit căruia:

„(1) **Angajatorii care încadrează în muncă**, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET **primesc** lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(3) **Facilităţile prevăzute la alin. (1) şi (2) se acordă angajatorilor** şi în situaţia în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligaţia legală de menţinere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susţinător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

Mai mult, de regulă, toți angajații unei societăți, indiferent dacă sunt angajați în baza unor astfel de convenții sau nu, primesc salariul în aceeași zi. Dacă ar trebui să existe acea concordanță între persoanele angajate pe bază de convenții și contractele la a căror executare participă, ar însemna ca aceste persoane să primească salariul atunci când acesta este virat de AJOFM, și nu atunci când primesc salariul ceilalți angajați.

Singura condiție este ca valoarea subvențiilor primite să nu depășească valoarea subvențiilor declarată în cadrul contractelor de achiziție publică în curs de executate sau a procedurilor la care participă. În mod concret, pentru fiecare lună, valoarea totală a subvențiilor primite de o societate trebuie să fie cel puțin egală cu suma totală a diminuării prețurilor ofertelor în baza acestor subvenții.

Având în vedere durata acordării subvențiilor, de 12 luni, precum și data încheierii convențiilor, respectiv 01.10.2018, Consiliul reține că valoarea subvențiilor primită de SC ... SRL pe perioada contractului va fi de 2250 lei x 9 luni x 15 persoane = 303.750 lei, deci subvenția primită depășește valoarea cu care acest ofertant a micșorat valoarea ofertei sale în baza subvenției acordate.

Prin urmare, Consiliul constată că prin depunerea acestei convenții, SC ... SRL a demonstrat că ajutorul de stat (subvenția) îi este acordat în mod legal, astfel că, pentru acest motiv, oferta nu mai poate fi respinsă,

sens în care sunt sunt și prevederile art. 210 alin. 5) din Legea nr. 98/2018, potrivit cărora. „Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

În consecință, Consiliul respinge criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la subvenționarea prețului ofertei sale în baza ajutorului de stat primit conform Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la faptul că în oferta depusă de SC ... SRL nu a fost evidențiat concediul de odihnă și fondul de handicap, iar calculul sporului de sărbători legale a fost calculat eronat, Consiliul constată că în tabelele de fundamentare a modului de formare a prețului/tarifului, prezentate în oferta financiară a SC ... SRL nu figurează aceste elemente de preț, deși, potrivit art. 150, art. 142 din Codul Muncii și art. 78 din Legea nr. 448/2006, acestea reprezintă obligații în sarcina angajatorului.

Consiliul reține că verificările autorității contractante au vizat doar justificarea subvenției acordate de stat, potrivit Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă neefectuând verificări și cu privire la celelate elemente ale acestuia. În consecință, Consiliul admite criticile contestatoarei cu privire la justificarea prețului privind concediul de odihnă, fondul de handicap și calculul sporului de sărbători legale și dispune reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL în ceea ce privește aceste elemente ale prețului ofertei sale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la ofertele financiare clasate pe locurile 3 și 4, depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. 22350/07.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului doar ofertanților clsați pe primele două locuri, deși au fost declarate admisibile un număr de 8 oferte.

În consecință, Consiliul admite criticile contestatoarei cu privire la lipsa justificării ofertelor financiare depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă să reevalueze toate celelalte 6 oferte financiare (inclusiv oferta contestatoarei) declarate admisibile prin raportul procedurii cu privire la justificarea prețului ofertei la același nivel de exigență pentru toate ofertele declarate admisibile.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 22350/07.12.2018 și dispune reevaluarea tuturor ofertelor depuse, în conformitate cu cele precizate mai sus.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție nr. 495/28.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 53453/28.12.2018, formulate de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție nr. 498/28.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 53475/28.12.2018, formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 22350/07.12.2018 și dispune reevaluarea tuturor ofertelor depuse, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primire.

Respinge cererea de intervenție nr. 495/28.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 53453/28.12.2018, formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.