



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 05.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 09.05.2022, formulată de SC SRL în calitate de reprezentant al asocierii: SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. / 02.05.2022 și a raportului procedurii, emise de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, anunț de participare simplificat / 13.08.2021, s-a solicitat Consiliului:

„-admiterea prezentei contestații;

- anularii în parte a raportului procedurii nr. / 21.04.2022 și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocieria SRL;

-obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. / 18.05.2021, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, asociat, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

„- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Asocieria SRL - lider, ... în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei Asocierii SRL lider - SRL - SRL, denumită pe scurt „Asocieria”.

- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. / 21.04.2022, în partea referitoare la oferta Asocierii, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost re-evaluată oferta Asocierii, inclusiv a comunicării nr. / 02.05.2022.

- admiterea cererii de intervenție”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC SRL face un scurt istoric al procedurii menționând că inițial ofertantul declarat câștigător a susținut ca soluția tehnică din oferta sa nu conține „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, motiv pentru care a bugetat cu „0” (zero) linia 2.6.4 din formularul de ofertă, după decizia Curții de Apel, acesta a mutat anumite sume de bani pe linia 2.6.4 doar pentru a-și transforma oferta dintr-una neconformă într-una conformă.

Astfel, potrivit proceselor verbale de evaluare, a rezultat că ofertanta declarată câștigătoare a bugetat cu 0 lei linia de „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, acest lucru fiind evident în cadrul anexei 1 la Formularul de Ofertă (linia 2.6.4), document pus la dispoziția ofertanților ca anexă la clarificarea din oficiu publicată de autoritatea contractantă la data de 24.08.2021, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

La solicitarea inițială a autorității contractante, ofertantul a răspuns că „sistemul de bike sharing din cadrul acestei lucrări nu conțin Utilaje, echipamente și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport astfel valoarea prevăzută la pct. 2.6.4 fiind zero”.

Menționând decizia Consiliului pronunțată anterior, contestatoarea susține că potrivit propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, soluția de bike-sharing ofertată fiind una specifică, ce deroga de la specificațiile tehnice ale studiului de fezabilitate, și care nu conține „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, astfel cum, de fapt, a declarat ofertantul câștigător și a reținut și CNSC în cadrul Deciziei inițiale.

Autoarea contestației menționează că, în urma Deciziei Curții de Apel, prin care s-a instituit în mod clar obligativitatea respectării adresei nr. /05.11.2021 emisă de proiectant faza SF, adică obligativitatea ca „în cadrul devizului pentru Obiectul 6 Bike-sharing” să fie „alocate sume pe toate liniile bugetare 4.1 + 4.6, deoarece sistemul bike-sharing propus este alcătuit dintr-un mix de lucrări, echipamente cu/fără montaj, dotări și active necorporale, neputând fi funcțional fără vreuna dintre componentele care îl alcătuiesc”, ofertantul declarat câștigător a „relocat” anumite sume pe linia 2.6.4. din lista de prețuri, însă a precizat că acționează în acest sens doar „la solicitarea autorității contractante”.

Contestatoarea subliniază că, inițial a susținut atât în fața comisiei de evaluare, cât și în fața CNSC că soluția ofertată nu necesită utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport, motiv pentru care a bugetat cu 0 această linie, ulterior, în urma deciziei Curții de Apel, asocierea și-a schimbat argumentele și a procedat în așa manieră încât să-și transforme oferta dintr-una neconformă într-una conformă.

Astfel, contestatoarea constată că asocierea, cu concursul autorității contractante, consideră că prin simpla mutare a unor sume de bani de pe o linie pe alta acoperă neconformitatea ofertei sale.

Menționând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea învederează că, prin acceptarea răspunsului trimis la solicitarea de clarificări prin care câștigătorul și-a modificat propunerea financiară, autoritatea contractantă a girat neconformitatea într-o manieră de natură a determina un avantaj evident acestui ofertant.

În fapt, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta asocierii câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta sa nu cuprinde „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, activitate pe care a și bugetat-o cu 0 (zero) lei și care a susținut că nu este necesară pentru implementarea sistemului.

Mutarea fictivă a unor sume de bani pe linia 2.6.4 din anexa la oferta financiară nu acoperă neconformitatea ofertei, mai ales în condițiile în care din propunerea tehnică, ofertantul a precizat că „nu a cotate cu valoare pe considerentul că nu sunt necesare în realizarea soluției propuse de bike-sharing”.

Modificarea elementelor de propunere financiară a transformat oferta câștigătorului din „neconformă” în „conformă”, în condițiile în care nicio altă prevedere din oferta acestuia nu confirmă existența și ofertarea utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport.

Societatea contestatoare consideră că, oferta depusă de asocierea câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) litera d) din HG 395/2016 întrucât propunerea financiară modificată nu a fost corelată cu propunerea tehnică.

Potrivit proceselor verbale de evaluare, rezultă că ofertanta declarată câștigătoare a bugetat cu 0 lei linia de „*Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*”, acest lucru fiind evident în cadrul anexei 1 la formularul de ofertă (linia 2.6.4), document pus la dispoziția ofertanților ca anexă la clarificarea din oficiu publicată de autoritatea contractantă la data de 24.08.2021, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, la solicitarea inițială a autorității contractante, ofertantul răspunde că „*sistemul de bike sharing din cadrul acestei lucrări nu conține Utilaje, echipamente și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport astfel valoarea prevăzută la pct. 2.6.4 fiind zero*”.

Menționând decizia CNSC, contestatoarea susține că, potrivit propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, soluția de bike-sharing ofertată este una specifică, ce derogă de la specificațiile tehnice ale studiului de fezabilitate, și care nu conține „*Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*”, astfel cum, de fapt, a declarat ofertantul câștigător și a reținut și CNSC în cadrul deciziei inițiale.

Cu toate acestea, oferta financiară modificată ca urmare a deciziei Curții de Apel conține „*Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*”, rezultând astfel că propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară, aspect de natură să atragă aplicabilitatea prevederilor art.137 alin. (3) lit. d).

Oferta depusă de asocierea câștigătoare este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 întrucât câștigătorul a modificat prin răspunsul său conținutul propunerii financiare.

Redând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare consideră că singura excepție de la această normă imperativă este prevăzută a fi cea de la alin. (10) al aceleiași articol 134.

Este evident și de la sine înțeles că „eroarea” făcută de ofertantul declarat câștigător nu este una aritmetică, ci o consecință a faptului că soluția ofertată nu conținea linia 2.6.4, adică echipamente fără montaj, astfel încât comisia de evaluare, în aplicarea legii, era obligată la respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă întrucât, prin răspunsul dat, a modificat conținutul propunerii financiare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /16.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /16.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, iar față de primul aspect legat de existența adresei nr. /05.11.2021 transmisă de proiectantul SRL la solicitarea autorității contractante, prin care s-a precizat că *„în orice caz, după cum se poate vedea din cele structurate mai sus, precum și din răspunsurile la clarificări pe care le-am transmis î etapele de evaluare (CAE, ETF și precontractare) anterior semnării contractului de finanțare pentru prezentul proiect, în cadrul devizului pentru obiectul 6 bike-sharing trebuie alocate sume pe toate liniile bugetare 4.1 ÷ 4.6 deoarece sistemul bike-sharing propus este alcătuit dintr-un mix de lucrări, echipamente cu/fără montaj, dotări și active necorporale, neputând fi funcțional fără vreuna dintre componentele care îl alcătuiesc”*, se aduc următoarele precizări:

Pentru punerea în executare a Deciziei Curții de Apel nr. /14.03.2022 a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL prin adresa nr. /05.04.2022 următoarele: în anexa 1 la formularul de ofertă - Lista de prețuri (centralizator financiar) depus la pct. 2.6. Sistem bike sharing pct. 2.6.4. utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, care nu necesită montaj și echipamente de transport nu s-a identificat nici o valoare. S-a solicitat clarificarea acestui aspect, ținând cont de faptul în cadrul Devizului general pentru Obiectul 6 bike-sharing trebuie alocate sume pentru toate liniile bugetare deoarece sistemul bike-sharing propus este alcătuit dintr-un mix de lucrări, echipamente cu/fără montaj, dotări și active necorporale, neputând fi funcțional fără vreuna din componentele care îl alcătuiesc.

Asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. /08.04.2021.

Oferta asocierii SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL a fost realizată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire - respectiv: Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare; Caietul de sarcini publicat în SEAP - 11.2. Cerințe propunere financiară și 1.3 cerințe privitoare la completarea listelor de prețuri.

Adresa nr. din 05.11.2021 transmisă de societatea SRL a fost întocmită ulterior datei limită de depunere a ofertelor, niciunul dintre ceilalți 2 ofertanți participanți la licitație, deci inclusiv asocierea SRL - SRL - SRL neavând cunoștință despre aceste cerințe suplimentare la momentul depunerii ofertei.

Cerința autorității contractante a fost ca toți ofertanții să transmită formularul listelor de prețuri din documentația de atribuire cu precizarea evidențiată anterior. În ceea ce privește devizul general, autoritatea contractantă subliniază specificul proceduri, de atribuire și dispozițiile art. 10.5 din HG nr. 907/2016.

Chiar și în ipoteza intervenirii acestei adrese, după depunerea ofertelor, în cursul evaluării acestei adrese, după depunerea ofertelor, în cursul evaluării propunerii financiare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă precizează că propunerea

financiară în valoare de 8.397.577,75 lei fără TVA, asigură îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor contractuale, asocierea SRL - SRL - SRL a inclus toate echipamentele și produsele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele menționate în adresa nr. transmisă de societatea SRL.

În cadrul ofertei sale, asocierea SRL - SRL - SRL a inclus mai multe echipamente pe care le enumeră.

De altfel prin propunerea tehnică asocierea declarată câștigătoare și-a asumat livrarea și punerea în funcțiune a unui, sistem funcțional, astfel cum rezultă din mențiunile redate.

Se constată astfel, fără echivoc, atât prin documentele incluse în propunerea tehnică cât și prin conținutul propunerii financiare, conținutul propunerii financiare, faptul că oferta asocierii SRL - SRL - SRL include toate echipamentele și produsele enunțate prin adresa nr. din 05.11.2021, componentele fiind incluse în linia: 2.6.3 utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj în valoare de 1.594.524,80 lei.

În ceea ce privește categoria de cheltuieli 4.4 *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”* în valoare totală de 11.675.004 lei care reprezintă *„Echipamente hardware centru de comanda (PC, server, UPS, monitor)”*, în adresa nr. din 05.11.2021, s-a menționat: *„Echipamente fără montaj - sunt acele echipamente care nu necesită instalare și sunt necesare funcționării, monitorizării și operării serviciului în această categorie intră: calculatoare (PC-uri), servere(e), monitor”* și că în capitolul 4.4 al *„devizului pe obiect 6 - Bike sharing, au fost cuprinse următoarele:”* și anume *„Echipamente hardware centru comanda (PC, Server, UPS, Monitor)”*.

PC-urile Servere-le, UPS-urile și monitoarele trebuie instalate pentru a putea funcționa, acestea având soft-uri care trebuie instalate, echipamentele trebuie configurate, interconectate și montate într-un rack care să le protejeze pe întreaga durată de funcționare, acestea fiind incluse în Lista de prețuri furnizată prin documentația de atribuire la linia 2.6.3 *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj”*.

Pe cale de consecință la capitolul *„2.6,4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”* valoarea cotate fiind 0 (zero).

Asocierea SRL - SRL - SRL a inclus în propunerea financiară toate echipamentele descrise în adresa nr. 3664 din 05.11.2021, la capitolul 4.4, inclusiv unele suplimentare (Rack, Switch) care asigură funcționarea integrată a echipamentelor.

În plus valoarea totală indicată pentru capitolul 4.4. în cuprinsul adresei nr. din 05.11.2021 este de numai 11.675,04 lei,

reprezentând 0,11% din bugetul alocat, o sumă care sub nicio formă nu poate periclita îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât asocierea declarată câștigătoare a inclus la linia bugetară aferentă echipamentelor care necesită montaj.

Asocierea SRL - SRL - SRL și-a declarat posibilitatea ca la solicitarea autorității contractante să relocheze în lista de prețuri pe linia 2.6.4 valoarea totală a Echipamentelor hardware centru comanda (PC, Server, UPS, Monitor) echipamente care sunt deja incluse deja în oferta asocierii la linia 2.6.3., ipoteza în care prețul total ofertat nu suferă nicio modificare.

....., analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 05.04.2022 prin care asocierea SRL - SRL - SRL a declarat faptul că „există posibilitatea ca la solicitarea autorității contractante să realocăm în lista de prețuri, pe linia 2 6.4 valoarea totală a Echipamentelor hardware centru comanda (PC, Sever, UPS, Monitor) echipamente care sunt deja incluse deja în oferta Asocierii la linia 2.6.3 ipoteză în care prețul total ofertat nu se modifică”, pentru punerea în executare a Deciziei Curții de Apel nr." - Comisia de evaluare a solicitat retransmiterea anexei 1 la Formularul de ofertă - Lista de prețuri completată în conformitate.

Asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns solicitării prin adresa/08.04.2021, realocând în lista de prețuri, pe linia 2.6.4 valoarea totală a Echipamentelor hardware centru comanda (PC Server, UPS, Monitor) echipamente care erau deja incluse deja în oferta asocierii la linia 2.6.3., ipoteza în care prețul total ofertat nu s-a modificat.

Autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr./21.04.2022 în care asocierea declarată câștigătoare a fost declarată ofertă câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 8.397.577,75 lei fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte.

Aferent acestei etape Agenția Națională pentru Achiziții Publice – Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem a emis Avizul Conform Necon condiționat nr. pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind propunerilor și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. din 11.04.2022, încărcat în SICAP în data de 11.04.2022.

Astfel, precizarea contestatoarei precum că „deși inițial ofertantul declarat câștigător a susținut că soluția tehnică din oferta sa nu conține „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, motiv pentru care a bugetat cu „0” linia 2.6.4 din formularul de ofertă, după decizia Curții de Apel, acesta mută anumite sume de bani pe linia 2.6.4 doar pentru a-și transforma oferta dintr-una neconformă într-una conformă”, este contrazisă de faptul că, pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel nr., a solicitat în mod expres asocierii SRL - SRL -

....SRL relocarea în lista de prețuri, pe linia 2.6.4 valoarea totală a echipamentelor hardware centru comandă (PC, Server, UPS, Monitor) echipamente care erau deja incluse deja în oferta asocierii la linia 2.6.3, ipoteză în care prețul total ofertat nu s-a modificat, precum și de existența Avizului conform necondiționat ANAP nr. pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. din 11.04.2022, încărcat în SICAP în data de 11.04.2022, precum și a Avizului conform necondiționat final nr. pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire nr. /21.04.2022, aprobat de reprezentantul legal la data de 29.04.2022 și încărcat în SICAP în data de 29.04.2022.

Față de cel de al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilind admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, atât timp cât aspectul menționat a făcut obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în urma căruia a stabilit că propunerea financiară a asocierii este corelată cu propunerea tehnică, demonstrând prin probele și justificările aduse că poate realiza contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Asocierea declarată câștigătoare și-a justificat prețul ofertat pentru categoria de lucrări stabilită la capitolul „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, autoritatea contractantă având obligația să admită o ofertă a cărei componentă a prețului este justificată și probează că va respecta obligațiile contractuale asumate.

Prin propunerea tehnică asocierea SRL - SRL- SRL și-a asumat livrarea și punerea în funcțiunea a unui sistem funcțional, astfel cum rezultă din mențiunile: *„1.3 metodologia pentru realizarea serviciilor de punere în funcțiune sistem de bike sharing”*.

Atât prin documentele incluse în propunerea tehnică cât și prin conținutul propunerii financiare, oferta asocierii SRL - SRL- SRL include toate echipamentele și produsele incluse inițial în linia 2.6.3, în valoare de 1.594.524,80 lei care au fost transferate la solicitarea expresă a autorității contractante pe linia 2.6.4 - echipamente incluse deja în oferta asocierii la linia 2.6.3., ipoteza în care prețul total ofertat nu a suferit modificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă reiterează concluziile menționate anterior.

Cu privire la cel de al treilea motiv din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Urmare a deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a transmis două adrese de calificare nr. /05.04.2022 și nr. /07.04.2022.

În acest sens, prin adresa de răspuns la clarificări nr. /08.04.2022, asocierea declarată câștigătoare a dat curs solicitării autorității contractante, retransmițând anexa 1, realocând în lista de prețuri, pe linia 2 6.4 valoarea totală a Echipamentelor hardware centru comandă echipamente care erau deja incluse deja în oferta asocierii la linia 2,6.3, ipoteza în care prețul total oferta nu s-a modificat.

Modificarea anexei 1 a propunerii financiare de către asocierea SRL - SRL- SRL se încadrează în situația prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 pe motiv că aspectele nu puteau fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, informațiile referitoare la prețul ofertei depusă de către asociere au fost cunoscute de toți participanții la procedură, prin postarea acestor informații în SEAP.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, ofertantul declarat câștigător a inclus în propunerea tehnică toate componentele și echipamentele solicitate în documentația de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /18.05.2022, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL, menționează următoarele argumente cu privire la caracterul nefondat al criticilor asocierii contestatoare cu privire la admisibilitatea ofertei asocierii:

Referitor la critica constând în mutarea/relocarea unor sume de bani pe linia 2.6.4. ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. din 14 martie 2022 a Curții de Apel:

Contrar celor susținute de contestatoare relocarea are un caracter stric formal și o valoare minoră.

Potrivit societății interveniente, contestatoarea a făcut o interpretare trunchiată atât a dispozițiilor deciziei sus-menționate, cât și a răspunsurilor la clarificări formulate de asocierea și a prevederilor legale incidente. Esențial pentru soluționarea cauzei îl reprezintă următorul paragraf din Decizia Curții de Apel: *„principiile fundamentale ale derulării achizițiilor publice și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal al ofertanților și transparența procedurii (art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr.*

98/2016), obligă autoritatea contractantă să ia în considerare toate informațiile obținute în cursul procedurii de achiziție, inclusiv informația obținută de inspectorul de specialitate de la proiectantul studiului de fezabilitate aferent proiectului de achiziție publică proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul „Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”.

În adresa din data de 06.04.2022 prin care societatea intervenientă a răspuns solicitării de clarificare nr. din 05.04.2022, s-a comunicat autorității contractante faptul că asocierea a întocmit oferta financiară în baza informațiilor publicate în SEAP, respectiv că nu a avut acces la această comunicare dintre (elaboratorul studiului de fezabilitate) și petenta SC SRL.

Asocierea nu avea cunoștință de cerința suplimentară formulată de proiectantul care a prevăzut o valoare de 11.675,04 lei în devizul întocmit la elaborarea studiului de fezabilitate pentru linia 4.4 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”.

Totodată s-a învederat faptul că oferta asocierii conține toate echipamentele și produsele solicitate privind documentația de atribuire, inclusiv cele menționate în adresa nr. /05.11.2021 emisă de la care a făcut referire prin solicitarea de clarificare.

Autoritatea contractantă are obligația să respecte principiile transparenței și tratamentului egal, să evalueze toate ofertele depuse în procedură după criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

Principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, după cum a fost în mod constant interpretat, cu valoare de izvor de drept, în jurisprudența Curții Europene de Justiție, obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, intervenienta menționează că a depus la Dosarul Curții de Apel înscrisuri elocvente care confirmă existența unei relații de colaborare de lungă durată între SRL (elaboratorul studiului de fezabilitate) și două societăți componente ale asocierii contestatoare: SRL - reprezentată prin dl. - SRL reprezentată prin dl. ... Dl. - Inginer - face parte din echipa care a întocmit studiul de fezabilitate și este nominalizată pe poziția de expert cheie în cadrul ofertei asocierii SRL-, ... SRL în prezenta procedură de atribuire.

Modalitatea în care a acționat în primul ciclu procesual contestatoarea confirmă faptul că acesta a avut în permanență acces la toată documentația elaborată de, și-a creat un avantaj incorect și speculează aceste informații.

Astfel în vederea respectării celor două principii anterior menționate cât și a considerentelor Deciziei Curții de Apel, prin adresa nr. din 07.04.2022 autoritatea contractantă a solicitat relocarea în lista de prețuri, pe linia 2.6.4 valoarea totală a echipamentelor hardware centru comandă (PC, Server, UPS, Monitor) echipamente care erau deja incluse în oferta asocierii la linia 2.6.3, ipoteza în care prețul total ofertat nu se modifică și să se retransmită anexa 1 la Formularul de ofertă - Lista de prețuri completată în conformitate cu cele declarate prin adresa nr. /06.04.2022. Relocarea sumei pentru echipamentele care nu necesită montaj s-a realizat în interiorul aceluiași articol bugetar- „Sistem bike-sharing” - fără modificarea propunerii financiare.

În acest sens sub nicio formă nu poate fi vorba de o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016 ci de o aplicare a dispozițiilor aliniatului (1) al acestui text de lege, a principiilor care guvernează procedurile de atribuire, respectiv a prevederilor art. 134 alin. (1), (7)-(10) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii - intervenienta susține respingerea acestei critici raportat la următoarele argumente:

Oferta nu este neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice au fost incluse toate elementele componente/echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care asigură buna implementare a contractului.

În ofertă societății interveniente s-a inclus mai multe echipamente.

Prin propunerea tehnică intervenienta și-a asumat livrarea și punerea în funcțiunea a unui sistem funcțional, astfel cum rezultă din mențiunile: *„1.3 metodologia pentru realizarea serviciilor de punere în funcțiune sistem de bike sharing”*.

S-a constatat fără echivoc, atât prin documentele incluse în propunerea tehnică, cât și prin conținutul propunerii financiare, faptul că oferta asocierii include toate echipamentele și produsele enunțate de prin adresa nr. din 05.11.2021.

În ceea ce privește categoria de cheltuieli 4.4 *„Utilajele, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”* în valoare totală de 11.675,004 lei care reprezintă *„Echipamente hardware centru de comandă (PC, server, UPS, monitor)”*, în adresa nr. din 05.11.2021 s-a menționat *„Echipamente fără montaj - sunt acele echipamente care nu necesită instalare și sunt necesare funcționării, monitorizării și operării serviciului ... în această categorie intră: calculatoare (PC-uri), servere(e), monitor”* și ca în capitolul 4.4 al *„devizului pe obiect 6 - Bike sharing, au fost cuprinse următoarele:”* și anume *„Echipamente hardware centru comanda (PC, Server, UPS, Monitor)”*, iar la pagina 2, primul alineat se menționează: *„aceste echipamente se vor instala în cadrul birourilor Primăriei/Operatorului/ADP sau în oricare entitate va fi decisă de către conducerea administrației locale.”*

Rezultă că nici - laboratorul studiului de fezabilitate - nu a avut o abordare unitară cu privire la aceste echipamente.

Pe de-o parte, se precizează că: *„Echipamente fără montaj - sunt acele echipamente care nu necesită instalare... și în această categorie intra: calculatoare (PC-uri), servere(e), monitor”, iar pe de altă parte arată că „Aceste echipamente se vor instala în cadrul birourilor Primăriei/ Operatorului/ ADP”.*

Astfel au fost incluse în propunerea financiară toate echipamentele descrise în adresa nr din 05.11.2021, la capitolul 4.4, inclusiv unele suplimentare (Rack, Switch) care asigură funcționarea integrată a echipamentelor ce urmează a fi furnizate de asocierea

În lipsa impunerilor stabilite prin adresa nr. din 05.11.2021 s-a totalizat valoarea acestor echipamente, în lista de prețuri, pe linia 2.6.3, iar în urma solicitării de clarificări am alocat valoarea totală a echipamentelor nominalizate de în adresa nr. din 05.11.2021 și anume Echipamentelor hardware centru comandă (PC, Server, UPS, Monitor), incluse deja în oferta, pe linia totalizatoare 2.6.4. din cadrul aceluiași articol: 2.6 "Sistem bike-sharing".

Afirmația contestatoarei de la punctul 2 al contestației este incorectă deoarece asocierea a oferit toate echipamentele și produsele solicitate și a inclus în ofertă activitățile de instalare aferente. Prin urmare, totalizarea valorii echipamentelor centrului de comanda pe linia 2.6.4 nu presupune niciun serviciu suplimentar celor deja oferite, propunerea tehnică fiind corelată cu cea financiară.

Menționând din practica CNSC și a instanțelor de judecată, intervenienta concluzionează că, 0,14% din propunerea financiară, o valoare minoră, care nu justifică eliminarea unei oferte, cu atât mai mult cu cât nu îi sunt imputabile erori de ofertare.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. /27.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /27.05.2022, SC SRL transmite răspuns la susținerile autorității contractante în punctul de vedere, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /03.06.2022, ... SRL transmite răspuns la susținerile concluziile scrise ale contestatoarei, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Prin adresa nr. /06.06.2022 înregistrată la Consiliu cu nr. /07.06.2022, SC SRL transmite „Note scrise”, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile societății interveniente.

Contestatoare a constituit cautiunea în valoare de lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din 11.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-..... -în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști” prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din 13.08.2021. Valoarea estimată a contractului este de 10.790.679,12 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. din 08.12.2021, SC SRL a depus contestația nr. /15.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /20.12.2021, și care a fost soluționată prin decizia nr. din data de 07.02.2022, în sensul respingerii ca nefondată a contestației depusă de SC SRL.

Decizia Consiliului nr. din data de 07.02.2022 a fost atacată cu plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. de pe rolul Curții de Apel, plângere ce a fost admisă în parte, prin decizia civilă nr. din 14.03.2022, instanța modificând decizia Consiliului în sensul:

„Admite în parte contestația formulată de contestatoarea S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în, str., jud.

Anulează raportul procedurii nr. /25.11.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. /08.12.2021, precum și toate celelalte acte ale procedurii achiziției care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a celor subsecvente, privind evaluarea și rezultatul evaluării propunerii financiare a ofertantului S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei hotărâri, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei financiare a intervenientei intimăte S.R.L., ..., C.U.I, cu sediul în comuna , în calitate de lider al Asocierii S.R.L. S.R.L.-..... S.R.L., cu respectarea considerentelor prezentei hotărâri. Menține în rest decizia atacată.”

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. din 21.04.2022, conform căruia, în urma reevaluării ofertei depusă de asocieria SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL s-a constatat admisibilitatea acesteia și desemnarea câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară totală de 8.397.577,75 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte.

Împotriva acestui nou raport al procedurii, SC SRL, ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii SRL - SC SRL - SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL - SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Așa cum s-a reținut mai sus, în cadrul prezentei proceduri, Consiliul a soluționat o contestație formulată tot de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, dezlegată prin decizia nr. din data de 07.02.2022, decizie invalidată, în parte, de Curtea de Apel urmare a plângerii formulată SC SRL, cu consecința reevaluării ofertei financiare a S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., cu luarea în considerare a tuturor informațiilor obținute de autoritatea contractantă legate de acest aspect, inclusiv a adresei cu nr. /05.11.2021 transmisă autorității contractante de către proiectantul studiului de fezabilitate.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel a reținut următoarele:

Astfel cum s-a precizat anterior, ca primă critică a deciziei CNSC, formulată de petentă prin plângerea din prezenta cauză, aceasta a susținut că soluția propusă de intervenienta asocierea S.A. în oferta depusă, pentru sistemul bike - sharing, nu este conformă cu soluția din studiul de fezabilitate efectuat și nici cu cerințele indicate în caietul de sarcini al achiziției publice, respectiv în documentația de atribuire, în sensul că intervenienta a bugetat cu O o activitate pe care soluția alternativă de atribuire și a principiului tratamentului egal o impunea.

În cursul cercetării judecătorești a prezentei cauze, petenta a depus mai multe înscrisuri care, în susținerea acesteia, a-i dovedit faptul alesat atât pe parcursul soluționării contestației de către CNSC, cât și în cuprinsul plângerii din prezenta cauză, potrivit căruia ofertanții trebuie să cuprindă în oferta financiară un buget pentru utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale ce nu necesită montaj și echipamente de transport.

Conform acestor înscrisuri depuse la dosar de petentă (f 196 - 201 voi. I dosar), ar rezulta că proiectantul din faza studiului de fezabilitate a obiectului achiziției publice, ce este și obiectul prezentei cauze, a răspuns autorității contractante pe parcursul derulării procedurilor de achiziție în sensul relevant anterior.

Întrucât dispozițiile imperative ale Legii nr. 101/2016 prevăd că nu pot fi depuse probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației, Curtea nu a pus în discuție admisibilitatea și posibila încuviințare a acestor probe, așa cum de altfel rezultă din încheierea de ședință din 2 martie 2022 însă, pentru că petenta a făcut referire la înscrisuri care au făcut parte din documentația de atribuire, și pentru că dispozițiile art. 18 prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului o copie a dosarului achiziției publice și cuin Curtea nu a identificat aceste înscrisuri la care face referire petenta în dosarul achiziției publice, astfel cum a fost el înaintat Consiliului, Curtea a solicitat autorității contractante, ... , să depună la dosar aceste înscrisuri.

Conformându-se solicitării instanței, intimatul Municipiul a depus la dosar aceste înscrisuri (f. 60 - 63 voi. II, dosar). Astfel, ... constată că prin adresa nr...../05.11.2021 inspectorul de specialitate, din cadrul Serviciului Public Administrația Domeniului Public, a solicitat proiectantului din faza studiului de fezabilitate a proiectului „Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști” să specifice ce reprezintă, din punct de vedere tehnic, în cadrul devizului general, capitolul 4, pct. 4.4., referitor la „utilaje, echipamente tehnologice care nu necesită montaj și echipament de transport”.

Proiectantul, societatea S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr. /05.11.2021 (f 61 - 63) cu referire la proiectul mai sus menționat în sensul că trebuie alocate sume bugetate pe toate liniile de buget, întrucât sistemul bike - sharing este alcătuit dintr-un mix de lucrări, echipamente cu/fără montaj, dotări și active necorporale, neputând fi funcțional fără vreuna dintre componentele care îl alcătuiesc. Proiectantul detaliază în răspunsul său că inclusiv echipamentele fără montaj trebuie să cuprindă un buget, dând și exemplu unor astfel de echipamente care nu necesită montaj: calculatoare (PC-uri), servere, monitoare necesare în cadrul unui centru de comandă pentru monitorizarea închirierii de biciclete, flota de biciclete de asemenea sunt echipamente ce nu necesită montaj.

Un prim aspect legat de aceste înscrisuri, raportat și la dispozițiile art. 31 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care nu permit depunerea de către părțile procesuale de probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației Curtea constată că aceste înscrisuri mai sus arătate nu sunt înscrisuri noi în sensul celor indicate de legiuitor în dispoziție art. 31 alin. 3. Aceste înscrisuri fac parte din dosarul de achiziție publică, întrucât, așa cum rezultă cu claritate din adresa nr. /05.11.2021 aceasta a fost emisă de autoritatea contractantă Municipiul, printr-un angajat al acestuia, iar obiectul adresei era clarificarea proiectului „Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”.

Curtea observă din această perspectivă că, pe de-o parte, la momentul întocmirii acestei adrese de către autoritatea contractantă proiectul mai sus menționat se afla în plină procedură a achiziției publice derulate de aceeași autoritate contractantă prin comisia de evaluare și pe de altă parte, momentul

la care a fost emisă această adresă de către inspectorul de specialitate al autorității contractante era apropiat celui în care comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, intervenientei intimat asocierea S.A. conform adresei nr. /02.11.2021 (f 1485 dosar achiziție publică) și răspunsului pe care aceasta din urmă l-a dat, cu nr. GT OUT 1219 04.11.2021 (f 1491 dosar achiziție publică).

Or, clarificarea cerută intervenientei intimat de către comisia de evaluare conținea aceeași chestiune ce trebuia clarificată și pe care a solicitat-o și inspectorul de specialitate: anume, dacă pentru pct. 2.6.4 din formularul de ofertă financiară, ce corespunde pct.-ului 4.4 din Anexa 6, Secțiunea a 4-a, H.G. nr. 907/2016, în raport de care proiectantul din faza studiului de fezabilitate a întocmit proiectul, trebuia prevăzută o valoare financiară de către ofertant, respectiv pentru „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”.

Susținerea autorității contractante (f 58 - 59 voi II dosar Curtea), potrivit căreia inspectorului de specialitate Cristian Truță s-ar fi adresat proiectantului studiului de fezabilitate întrucât era nevoie de informații legate de aspectele tehnice ale investiției și a componentei din devizul general după finalizarea procedurii de achiziție publice, nu poate fi primită: în primul rând, așa cum deja Curtea a precizat anterior, procedura achiziției publice nu a fost finalizată la momentul la care autoritatea contractantă, prin inspectorul de specialitate, a obținut informațiile de la proiectant, astfel că rezultatul semnării unui viitor contract evident era incert, în cauză fiind mulți factori care puteau conduce la nefinalizarea achiziției publice sau la reluarea acesteia; în al doilea rând, faptul că informații esențiale, cum e cea privind bugetarea ofertelor financiare la anumite componente importante din această ofertă, nu au fost obținute de comisia de evaluare, ci de alte compartimente administrative ale autorității contractante, nu are nici o relevanță pentru ofertanții procedurii, întrucât modul de organizare și funcționare internă a autorității contractante o privește doar pe autoritatea contractantă, intimatul Municipiul; însă, în al treilea rând, autoritatea contractantă, inclusiv comisia de evaluare din cadrul acesteia, avea îndatorirea de a obține și procesa în cadrul evaluării toate informațiile necesare și obținute derulării achiziției publice, inclusiv corespondența derulată de alte compartimente administrative ale autorității contractante, intimatul Municipiul Or, principiile fundamentale ale derulării achizițiilor publice și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal al ofertanților și transparența procedurii (art. 2 alin. 2 lit. b și c din Legea nr. 98/2016), obliga autoritatea contractantă să ia în considerare toate informațiile obținute în cursul procedurii de achiziție, inclusiv informația obținută de inspectorul de specialitate de la proiectantul studiului de fezabilitate aferent proiectului de achiziție publică Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul „Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”.

Un al doilea aspect privind înscrisurile sus menționate: așa cum Curtea a reținut anterior, cele două înscrisuri - **solicitarea făcută de inspectorul de specialitate și răspunsul proiectului studiului de fezabilitate - ca**

parte din dosarul de achiziție publică, ceea ce înseamnă că, pe de-o parte, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere aceste înregistrări ce fac parte intrinsecă din procedura achiziției publice pe care autoritatea contractantă o derulează și care este obiectul prezentei cauze. Pe de altă parte, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația imperativă prevăzută de dispozițiile art. 18 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, obligație care impune autorității contractante să transmită o copie a dosarului achiziției publice CNSC, în cazul de față inclusiv corespondența dintre un inspector de specialitate din cadrul autorității contractante și proiectantul studiului de fezabilitate, corespondență care a avut ca obiect tocmai achiziția publică derulată de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, decizia CSNC a avut în vedere la soluționarea contestației petentei o documentație incompletă legată de aprecierea asupra ofertei financiare a întreprinderii S.A. (lider de asocieri), respectiv dacă trebuia sau nu alocată o sumă de bani la capitolul 2.6.4 „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj”.

Nu în ultimul rând, un alt aspect important pe care Curtea îl subliniază, este faptul că solicitarea autorității contractante adresată proiectantului studiului de fezabilitate, cu nr. /05.11.2021, și răspunsul acestuia din urmă, nr. /05.11.2021, a avut în vedere Secțiunea a 4-a din Anexa 6 (Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect), H.G. nr. 907/29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Astfel, la Secțiunea a 4-a denumită „cheltuieli pentru investiția de bază” la pct. 4.4 sub titlul „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport” se prevăd că acestea cuprind cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a echipamentelor de transport, inclusiv tehnologic. Așa cum deja Curtea a menționat, acest punct 4.4 din Secțiunea a 4-a are corespondent direct în documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, respectiv punctul 2.6.4 - ce face obiectul prezentului litigiu -, motiv pentru care Curtea reține că informațiile furnizate de proiectantul studiului de fezabilitate trebuie să fie luat în considerare la evaluarea pe care comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, întreprinderea Municipiul, o face ofertelor financiare depuse de ofertanți.

Ca o concluzie, așadar, cu privire la critica adusă de petentă deciziei CNSC cu nr. legată de venitul care ar trebui prevăzut în oferta financiară privind obiectul achiziției publice Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul „ Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști” la punctul 2.6.4 („utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”), Curtea reține că procedura achiziției trebuie reluată în ce privește reevaluarea ofertei financiare depuse de **asocierea Geiger Transilvania S.A. cu luarea în considerare a tuturor informațiilor obținute de autoritatea contractantă legate de acest aspect, inclusiv a adresei cu nr. /05.11.2021 transmisă autorității contractante de către proiectantul studiului de fezabilitate (f 199 voi I dosar Curte).**

Pe cale de consecință, Curtea urmează să dispună admiterea în parte a plângerii formulate de petenta S.R.L. împotriva deciziei CNSC cu nr.

sub aspectul mai sus indicat și ca atare, va admite în parte contestația acestui ofertant și va dispune anularea raportului procedurii nr. /25.11.2021 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. /08.12.2021, precum și a tuturor celorlalte acte ale procedurii achiziției care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a celor subsecvente, privind evaluarea și rezultatul evaluării propunerii financiare a ofertantului S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. - cum este cazul procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (înregistrat sub nr. /08.11.2021), anexa 1 la procesul verbal nr. 4 (înregistrat sub nr. /02.11.2021), precum și a celorlalte acte ale procedurii ce sunt intrinsec legate de evaluarea ofertei financiare a asocierii Geiger Transilvania S.A. (lider de asociere).

După cum se observă, instanța a trasat verificarea concretă a unor împrejurări ce se impuneau a fi avute în vedere de către autoritatea contractantă în analiza sa, respectiv de a lua în considerare și informația obținută de inspectorul de specialitate Truță Cristian (angajat al achizitoarei) de la proiectantul studiului de fezabilitate aferent proiectului „Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, concretizată prin răspunsul nr. 3664/05.11.2021 ce vizează structura devizului general în ceea ce privește componenta **Obiectului 6- Bike-sharing**, respectiv:

în cazul de față, Devizul general al proiectului cuprinde la Cap. 4 **Investiții**, pe lângă lucrările de amenajare a infrastructurii velo și pietonale și implementarea unui sistem de închiriere automatizat a bicicletelor, alcatuit din 3 stații de închiriere biciclete și o flotă de 90 de biciclete.

Un sistem bike-sharing, așa cum a și fost descris în cadrul documentației tehnico-economice care a făcut obiectul contractului de finanțare este alcatuit din:

Echipamente

**n
t
e**

cu

mo

**n
t**

aj-sunt acele echipamente care se instalează pe stradă, în spații publice și care vor necesita asamblare și instalare la fața locului - de regulă, aceste echipamente sunt bugetate pe linia 4.3 și în această categorie intra: stâlpii/totemurile stației de închiriere, stâlpii și platformele de andocare.

Echipamente

**n
t**

e fără montaj - sunt acele echipamente care nu necesită instalare și sunt necesare funcționării, monitorizării și operării serviciului - de regulă, aceste echipamente sunt bugetate în linia 4.4 și în această categorie intră: calculatoare (PC-uri), server(e), monitor, necesare în cadrul unui Centru de Comanda pentru monitorizarea aplicației de închiriere biciclete, monitorizarea situației sistemului și a stațiilor, monitorizarea nivelului de încărcare/descărcare a bateriilor bicicletelor electrice și alte funcții și operațiuni. Aceste echipamente se vor instala în cadrul birourilor primăriei/operatorului/ADP sau în oricare entitate va fi decisă de către conducerea administrației locale.

- **Flota de biciclete** - sunt acele mijloace de transport care nu necesită montaj, ele fiind direct furnizate în sistem și ingrate în echipamentele desfasurate în teren (stații).

De regula, aceste echipamente sunt bugetate în linia 4.4, deoarece linia 4.4, conform HG907/2016 cuprinde și cheltuielile cu mijloace de transport. Aceste echipamente pot fi bugetate și pe linia 4.5 Dotări.

-**Licențele sistemului de bike-sharing și pentru funcționarea stațiilor** - sunt acele active necorporale, care reprezintă aplicația informatică prin care se accesează sistemul de închiriere al bicicletelor, se realizează comunicarea cu utilizatorii finali și se monitorizează funcționarea întregului sistem. Aceste licențe sunt instalate atât în echipamentele de pe strada (totemurile stațiilor și stâlpii de ancorare), cât și în echipamentele instalate în Centrul de Comanda (calculator, server). Aceste licențe se bugetează la linia 4.6 Active necorporale.

(...)

Chiar dacă în cazul de față, în linia 4.4 au fost cuprinse doar echipamentele hardware pentru Centrul de comandă, în practica altor proiecte similare, pentru o mai bună aliniere cu cerințele finanțatorului, în cadrul liniei 4.4 introducem și bicicletele care fac parte din flota sistemului bike-sharing, ambele variante fiind corecte.

În orice caz, după cum se poate vedea din cele structurate mai sus, precum și din răspunsurile la clarificări pe care le-am transmis în etapele de evaluare (CAE, ETF și precontractare) anterior semnării Contractului de Finanțare pentru prezentul proiect, **în cadrul devizului pentru Obiectul 6 Bike-sharing trebuie alocate sume pe toate liniile bugetare 4.1 + 4.6 deoarece sistemul bike-sharing propus este alcatuit dintr-un mix de lucrări, echipamente cu/fără montaj, dotări și active necorporale, neputând fi funcțional fără vreuna dintre componentele care îl alcătuiesc.**

Achiziția, în punctul de vedere transmis Consiliului, face următoarea precizare cu privire la adresa nr. /05.11.2021, citată mai sus, (transmisă de proiectantul SRL), la care s-a raportat Curtea de Apel în motivarea sa, și anume că această adresă a fost întocmită de realizatorul SF-ului ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nefiind cunoscută de niciunul dintre ofertanții care au depus ofertă, neavând cunoștință despre cerințele suplimentare menționate în adresă.

Mai mult, precizează că solicitarea: *Vă rugăm de urgență să ne specificați ce reprezintă din punct de vedere tehnic, în cadrul devizului general, capitolul 4, punctul 4.4 Utilaje, echipamente tehnologice care nu necesită montaj și echipament de transport* a fost formulată de către

domnul Truță Cristian, inspector de specialitate în cadrul Direcției Administrația Domeniului Public, care **nu a avut calitatea** de membru în comisia de evaluare, *acesta fiind persoana care a preluat documentația tehnică a proiectului în faza SF/DALI-„ Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - Zona Clinicilor - în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”,* așa cum rezultă din adresa achizitoare nr. /07.06.2022, parte a dosarului cauzei.

Date fiind aceste condiții, chiar dacă conținutul actului proiectantului SRL nu a fost cunoscut de ofertanți în elaborarea ofertelor, prevalând condițiile descrise în documentația de atribuire, unde există precizarea expresă din cadrul caietului de sarcini, prin care achizitoarea a stabilit faptul că prețul contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului iar în cazul în care există componente în Lista de Prețuri pentru care contractantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero, Consiliul constată că, urmare Deciziei Curții de Apel s-a instituit în mod clar obligativitatea respectării adresei nr. /05.11.2021, emisă de proiectant faza SF în reevaluarea ofertei asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL dispusă de instanță.

Verificând modalitatea în care autoritatea a pus în executare decizia nr. din 14.03.2022 a Curții de Apel în ceea ce privește oferta acestei asocieri, organismul de soluționare reține consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. din 11.04.2022 și din Anexa 1, potrivit căroră, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ulterior datei de 14.03.2022, s-a solicitat Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., prin adresa nr. /05.04.2022, următoarele:

Analizând oferta financiară depusă de societatea dvs. în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: Proiectare, asistentă tehnică și execuție lucrări aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști" Cod SMIS 127571." membrii comisiei de analiză și evaluare a ofertelor cu drept de vot, ținând cont de Adresa proiectantului nr. /05.11.2021 și pentru punerea în executare a Deciziei Curții de Apel nr. /14.03.2022, vă solicită următoarele clarificări:

Cu privire la oferta financiară depusă de dvs. :

Pentru punerea în executare a Deciziei Curții de Apel nr. /14.03.2022 va solicităm următoarele:

În Anexa 1 la Formularul de oferta - Lista de prețuri (centralizator financiar) depus de dvs la pct. 2.6. Sistem bike sharing pct. 2.6.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport nu ați identificat nici o valoare.

Vă rugăm să clarificați acest aspect, ținând cont de faptul în cadrul Devizului general pentru Obiectul 6 Bike-sharing trebuie alocate sume pentru toate liniile bugetare deoarece sistemul Bike-sharing propus este alcătuit dintr-un mix de lucrări, echipamente cu/fără montaj, dotări și active necorporale, neputând fi funcțional fără vreuna din componentele care îl alcătuiesc.

Vă solicităm, ca în conformitate cu prevederile art.209 din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 actualizată, să clarificați aceste aspecte, respectiv să depuneți documentele/informațiile edificatoare în SICAP la Secțiunea Solicitări de clarificare/întrebări a anunțului de participare simplificat până la data de 06.04.2022.

Asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. a răspuns solicitării autorității (a se vedea adresa de răspuns nr. /06.04.2022), comunicând:

Referitor la solicitările formulate de dvs. prin adresa nr. din 05.04.2022, vă transmitem următorul răspuns:

1) Oferta Asocierii S.R.L. (lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. denumită pe scurt Asocierea) a fost realizată în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire - respectiv:

- Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare;

- Caietul de sarcini publicat în SEAP - 11.2. Cerințe propunere financiară și 11.3 Cerințe privitoare la completarea listelor de prețuri, - secțiunea " Liste de prețuri pentru execuția lucrărilor", Autoritatea Contractantă a indicat: „în cazul în care există componente în Liste de Prețuri pentru care Contractantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.” Adresa nr. din 05.11.2021 transmisă de societatea S.R.L. a fost întocmită ulterior datei limită de depunere a ofertelor, Asocierea neavând cunoștință despre aceste cerințe suplimentare la momentul depunerii ofertei.

Cerința autorității contractante a fost ca toți ofertanții să transmită propunerea financiară pe formularul listelor de prețuri din documentația de atribuire cu precizarea evidențiată anterior. În ceea ce privește Devizul general, vă rugăm să aveți în vedere specificul procedurii de atribuire și următoarele dispoziții legale: art.10.5 din H.G. nr. 907/2016 „(5) Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componența lucrărilor de construcții-montaj din devizul general, cu încadrarea în valoarea totală de finanțare.”

2) Și în ipoteza intervenirii acestei adrese, după depunerea ofertelor, în cursul evaluării propunerii financiare a ofertei Asocierii, precizăm că propunerea financiară în valoare de 8.397.577,75 lei fără TVA, asigură îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor contractuale.

În acest sens, arătăm că în cuprinsul ofertei1 am inclus TOATE echipamentele și produsele solicitate prind documentația de atribuire, INCLUSIV cele menționate în adresa la care faceți referire.

În ofertă am inclus, următoarele echipamente:

- Bicicleta electrică - „GL0-BKS-PR01”, astfel cum reiese din broșura depusă în propunerea tehnică la pagina 851-852.

- Bicicleta mecanica - „GLO-BKS-STD1”, astfel cum reiese din broșura depusa in propunerea tehnica la pagina 853-854.

- Platforma de legătură - „TomTouch platforma de legătură”, astfel cum reiese din broșura depusa in propunerea tehnica la pagina 855-856.

- Stâlp de andocare automata - „Echipament inteligent de blocare/deblocare/asigurare in sistem fix si automat pentru statie publica de eliberare si returnare biciclete” astfel cum reiese din broșura depusa in propunerea tehnica la pagina 857-858.

- Stâlp Principal - „Echipament inteligent interactive pentru informare publica si tranzacționare incorporat intr-un sistem fix de constructie”, astfel cum reiese din broșura depusa in propunerea tehnica la pagina 859-860, ce include modul de sistem de informare.

Mai mult decât atât, am inclus in ofertă si următoarele echipamente si produse:

-Infrastructura integrata hardware si software de gestiune si comunicații sistem BikeSharing - "Sistem management integrat al activitatilor de operare si mentenanta;

Aplicație publica de închiriere a bicicletelor si management utilizatori; Modul de comunicații pentru integrarea elementelor din teren; Infrastructura hardware" astfel cum reiese din broșura depusa in oferta tehnica la pagina 861-864, care include:

o Servere - astfel cum se poate observa in broșura indicata mai sus si in cadrul propunerii tehnice la pagina 831 "Sistemul integrat software si hardware de gestiune si comunicații are un grad mare de automatizare pentru a putea facilita eficienta in utilizare precum si eficienta economica. Soluția software si hardware este constituita sub forma unui centru de date, comanda si control la cheie care sa asigure gestiunea in timp real a tuturor activitatilor de închiriere, monitorizare si distributie in teren a elementelor mobile inclusiv mentenanta si service precum si o aplicație mobila pentru inchiriere. Statiile automatizate de închiriat biciclete se instaleaza intr-o rețea in care au conectare online la un server central cu o aplicație Back-Office, responsabila in principal cu gestionarea bazei de date de client si de operațiuni de înregistrare in sistem" si la pagina 761 - "se instaleaza fizic si virtual serverele si PC-urile in locația pusa la dispoziție de către Autoritatea contractantă";

o PC si monitor- astfel cum reiese din propunerea tehnica, la capitolul de instalare echipamente de la pagina "761 - "se instaleaza fizic si virtual serverele si PC-urile in locația pusa la dispoziție de către AC";

o Switch-uri si rack - astfel cum reiese din propunerea tehnica, pagina 831 "se instaleaza intr-o rețea in care sunt conectate online la un server central".

Prin propunerea tehnica ne-am asumat livrarea si punerea in funcțiunea a unui sistem funcțional, astfel cum rezultă din mențiunile de la pagina 761: „1.3 metodologia pentru realizarea serviciilor de punere in funcțiune sistem de bike sharing".

Se constata fără echivoc, atat prin documentele incluse in propunerea tehnica cat si prin conținutul propunerii financiare, faptul ca oferta Asocierii GEIGER include toate echipamentele si produsele enunțate prin adresa nr. 3664 din 05.11.2021. Astfel cum am precizat si prin răspunsul GT OUT 1219/

04.11.2021- componentele sunt incluse in linia: 2.6.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj in valoare de 1.594.524,80 lei:

1. Stâlp Principal si anume- "Echipament inteligent interactive pentru informare publica si tranzacționare incorporat intr-un sistem fix de constructie" - reprezentând „Stâlpi de acces/totemuri statie, cu panouri solare”, avand caracteristicile descrise in capitolul 12.4, pagina 829 din propunere tehnica si in fisa tehnica de la pagina ina 859-860.

2. Modul sistem informare, reprezentând "Panou de informare harta", componenta a echipamentului Stâlp Principia, prezentat in fisa tehnica de la pagina 860.

3. Platforma de legătură si anume „TomTouch platforma de legătură”, reprezentând "Punte suport stâlpi andocare ", avand caracteristicile descrise in broșura depusa in prropunerea tehnica la pagina 855-856

4. Stâlp de andocare automata si anume "Echipament inteligent de blocare/deblocare/asigurare in sistem fix si automat pentru statie publica de eliberare si returnare biciclete"-, reprezentând "Stâlpi andocare biciclete", avand caracteristicile descrise in capitolul 12.3 , pagina 826 din propunerea tehnica si in fisa tehnica de la pagina 857-858

5. Rețea, reprezentând inclusiv cablaje statie si stâlpi, descrise inclusiv in propunerea tehnica pagina 831 "Statiile automatizate de închiriat biciclete se instaleaza intr-o rețea in care au conectare online la un server central"

6. Infrastructura integrata hardware si software de gestiune si comunicații sistem BikeSharing si anume "Sistem management integrat al activitatilor de operare si mentenanta Aplicație publica de închiriere a bicicletelor si management utilizatori, Modul de comunicații pentru integrarea elementelor din teren, Infrastructura hardware" ce include PC, Monitor, Servere, UPS, Rack, Switch , reprezentând " Echipamente hardware Centru comanda (PC, Server, UPS, Monitor)", având caracteristicile descrise in capitolul 12.5, pagina 831 din propunerea tehnica si in fisa tehnica de la pagina 861-864.

Pentru aceste echipamente sus-mentionate am indicat in propunerea tehnică metodologia de instalare, montare, punere in funcțiune, la capitolele 1.2 Metodologia pentru realizarea serviciilor de instalare sistem de bikesharing, pagina 759 si capitolul 1.3 Metodologia pentru realizarea serviciilor de punere in funcțiune sistem de bikesharing" la pagina 761

In ceea ce privește Categoria de cheltuieli 4.4 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport" in valoare totală de 11.675,004 lei care reprezintă „Echipamente hardware centru de comanda (PC, server, UPS, monitor)", in adresa nr. 3664 din 05.11.2021, se menționează: „Echipamente fără montaj - sunt acele echipamente care nu necesită instalare si sunt necesare funcționarii, monitorizării si operării serviciului... in aceasta categorie intra: calculatoare (PC-uri), servere(e), monitor" si ca in capitolul 4.4 al „devizului pe obiect 6 - Bike sharing, au fost cuprinse următoarele" si anume „Echipamente hardware centru comanda (PC, Server, UPS, Monitor)".

Va rugam sa aveți in vedere faptul că PC-urile, Servere-le, UPS-urile si monitoarele trebuie instalate pentru a putea funcționa, acestea având soft-uri care trebuie instalate, echipamentele trebuie configurate, interconectate si montate într-un rack care să le protejeze pe întreaga durata de funcționare! Drept urmare, in Lista de preturi furnizata prin documentația de atribuire am

inclus aceste echipamente la linia 2.6.3 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” și pe cale de consecință la capitolul „2.6.4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport” valoarea cotată este 0 (zero).

Chiar și în adresa nr. din 05.11.2021 se precizează, în mod expres, la pagina 2, primul alineat: „aceste echipamente se vor instala în cadrul birourilor Primăriei/Operatorului/ADP sau în oricare entitate va fi decisa de către conducerea administrației locale.”

Rezultă că nici elaboratorul studiului de fezabilitate nu are o abordare unitară cu privire la aceste echipamente.

Pe de-o parte, vă precizează că: „Echipamente fără montaj - sunt acele echipamente care nu necesită instalare... și în această categorie intra: calculatoare (PC-uri), servere(e), monitor” (pag. 1 din adresa nr. 3664 din 05.11.2021), iar pe de altă parte menționează că „Aceste echipamente se vor instala în cadrul birourilor Primăriei/ Operatorului/ ADP”.

În pofida acestor neconcordanțe, vă rugăm să aveți în vedere că am inclus în propunerea financiară TOATE echipamentele descrise în adresa nr 3664 din 05.11.2021, la capitolul 4.4, inclusiv unele suplimentare (Rack, Switch) care asigură funcționarea integrată a echipamentelor ce urmează a fi furnizate de Asocieria

Totodată vă rugăm să notați că valoarea totală indicată pentru capitolul 4.4. în cuprinsul adresei nr. din 05.11.2021 este de numai 11.675,04 lei, reprezentând 0,11% din bugetul alocat de Autoritatea contractantă, o sumă care sub nicio formă nu poate periclita îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de dvs. prin Documentația de Atribuire, cu atât mai mult cu cât am demonstrat că acestea sunt incluse la linia bugetară aferentă echipamentelor care necesită montaj, fiind bine-cunoscut faptul că cine poate mai mult, poate și mai puțin (quipotest plus, potest minus). În subsidiar, există posibilitatea ca la solicitarea Autorității contractante să realocăm în lista de prețuri, pe linia 2.6.4 valoarea totală a Echipamentelor hardware centru comandă (PC, Server, UPS, Monitor) echipamente care sunt deja incluse deja în oferta Asocierii la linia 2.6.3., ipoteza în care prețul total ofertat nu se modifică.

Subliniem că toate componentele sistemului de bike-sharing solicitate de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire sunt incluse în oferta Asocierii Toate elementele propunerii tehnice sunt corelate cu elementele propunerii pentru, fiind garantată executarea integrală și la temeni a obligațiilor contractuale.

Ulterior, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /05.04.2022, comisia de evaluare a solicitat potrivit adresei nr. /07.04.2022, ofertantului Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L să retransmită Anexa 1 la Formularul de ofertă- Lista de prețuri completată ținând cont de cele declarate de asociere, respectiv de a reloca în lista de prețuri, pe linia 2.6.4 valoarea totală a Echipamentelor hardware centru comandă (PC, Server, UPS, Monitor), echipamente care sunt deja incluse în oferta Asocierii la linia 2.6.3, ipoteză în care prețul total ofertat nu se modifică.

Prin răspunsul nr./08.04.2022, asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L transmite autorității contractante Anexa 1 la Formularul de ofertă, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

Răspunsul ofertantului a fost apreciat concludent de către membrii comisiei de evaluare, aceștia apreciind că ofertantul, în speță, asocierea S.R.L. - S.R.L. - S.R.L face dovada că poate asigura caracterul licit al lucrărilor ce se vor executa în realizarea obiectivului de investiții, deoarece prin propunerea financiară în valoare de 8.397.577,75 lei fără TVA a inclus toate echipamentele și produsele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele menționate în adresa nr. 3664 transmisă de societatea SRL, asigurând îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor contractuale. Totodată, membrii comisiei de evaluare au subliniat că ofertanta câștigătoare, urmare solicitării autorității contractante și-a relocalizat în lista de prețuri, pe linia 2.6.4- valoarea totală a echipamentelor hardware centru comanda (PC Server, UPS, Monitor), echipamente care erau deja incluse deja în oferta asocierii la linia 2.6.3., astfel încât prețul total ofertat nu s-a modificat.

În analiza sa, Consiliul reține că, inițial asocierea câștigătoare, la nivelul Listei de prețuri (centralizatorul financiar) depusă în cadrul ofertei, aceasta nu a indicat nicio valoare pentru categoria de lucrări precizate la pct. 2.6.4 *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* pentru realizarea **Sistemului de bike sharing** descris la cap. 2.6, valoare ofertată pentru acest capitol de 2.642.532,40 lei fără TVA fiind detaliată astfel:

- cap. 2.6.1- *Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare* a fost alocată suma de 16.500,00 lei fără TVA;

- cap. 2.6.2 - *Montai utilaie, echipamente tehnologice și funcționale* a fost alocată suma de 52.652,60 lei fără TVA;

- cap. 2.6.3 - ***Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj*** a fost alocată suma de **1.594.524,80 lei fără TVA;**

- cap. 2.6.4 - *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* nu a fost alocată nicio sumă;

- cap. 2.6.5 - Dotări a fost alocată suma de 712.041,00 lei fără TVA;

- cap. 2.6.6 - Active necorporale a fost alocată suma de 266.805,00 lei fără TVA.

Pentru punerea în executare a deciziei Curții de Apel nr./14.03.2022, ... a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL, prin adresa nr./05.04.2022, clarificarea liniei bugetare de la cap. 2.6.4 din cadrul centralizatorului financiar, cotate cu 0 lei, ținând cont de faptul în cadrul Devizului general pentru Obiectul 6 -Bike-sharing trebuie alocate sume pentru toate liniile bugetare.

Asocierea prin răspunsul său modifică propunerea financiară, relocalizând pe linia 2.6.4- valoarea totală a echipamentelor hardware

centru comanda (PC Server, UPS, Monitor), cotate inițial cu 0 lei, valoarea echipamentelor care erau deja incluse deja în oferta asocierii la linia 2.6.3, astfel suma de 28.634,00 lei a fost mutată de la poziția 2.6.3 la poziția 2.6.4, astfel:

- cap. 2.6.3 - **Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj** a fost alocată suma de **1.565.890,80 lei fără TVA;**

- cap. 2.6.4 - *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* a fost alocată suma de 28.634,00 lei fără TVA.

Contestatoare, prin demersul său arată că deși asocierea câștigătoare a susținut că soluția ofertată nu necesită utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport, motiv pentru care a bugetat cu 0 această linie, ulterior, în urma deciziei Curții de Apel și-a schimbat argumentele și a procedat în așa manieră încât să-și transforme oferta dintr-una neconformă într-una conformă.

Ceea ce reclamă contestatoarea este faptul că asocierea SRL - SRL prin mutarea unor sume de bani pe linia 2.6.4 chiar dacă nu modifică valoarea ofertată, consideră că vrea să-și acopere neconformitatea ofertei, mai ales în condițiile în care din propunerea tehnică, ofertantul a precizat că „*nu a cotate cu valoare pe considerentul că nu sunt necesare în realizarea soluției propuse de bike-sharing*”.

Rezultă, ținând cont de actele întocmite în reevaluarea ofertei, faptul că asocierea SRL - SRL - SRL la momentul depunerii ofertei nu a ofertat o anumită linie bugetară, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări își modifică oferta bugetând-o cu suma de 28.634,00 lei.

Pe de altă parte, achizitoarea își motivează decizia sa de a declara conformă propunerea financiară urmare modificării structurii Anexei 1-Lista de prețuri (centralizatorul financiar), considerând că se circumscrie situației reglementată de legiuitor la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, aspectele neputând fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Verificând legalitatea deciziei achizitoarei de a accepta modificarea structurii centralizatorului de prețuri, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

- art. 137

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Rezultă din textele legale citate că, singura modificare acceptată în privința propunerii financiare este reprezentată de cea intervenită ca urmare a corectării erorilor aritmetice, prin refacerea calculelor aferente și modificarea implicită a elementelor propunerii financiare afectate.

Or, în speța prezentă, scenariul propus de ofertanta câștigătoare nu implică refacerea unor calcule pentru îndreptarea unor erori aritmetice, astfel încât evaluarea, în acest mod, a ofertei sale, să poată fi considerată legală și acceptată, în consecință.

Este adevărat că modificarea survenită a fost urmare solicitării autorității contractante care a fost ținută, la rândul ei, de punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel, obligată fiind să țină cont de un document suplimentar al proiectantului elaborator al SF-ului, care a completat documentația de atribuire, ulterior depunerii ofertelor.

În esență, asocierea SRL - SRL - SRL propune scăderea unei linii bugetate inițial, respectiv cap. 2.6.3- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj* unde a cuprins și elementele care trebuiau descrise în cap. 2.6.4 - *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*, nealocate prin ofertă ceea ce reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare.

Modificând cele 2 articole ale **Sistemului de bike sharing** descrise la cap. 2.6, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) („Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de

ofertant.”), iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

alin. (2) Drept urmare, Consiliul constată că, la data limită de depunere a ofertelor (13.09.2021) nu erau cunoscute impunerile stabilite prin adresa nr. din 05.11.2021 a proiectantului, realizator al SF-ului, iar acordarea permisiunii unui operator economic să își modifice oferta în baza unor informații care nu i-au fost cunoscute la momentul depunerii ofertei sale, reprezintă o încălcare a legii, pe de o parte, și o atingere asupra principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe de altă parte. Mai mult decât atât, oferta SRL a fost întocmită cu respectarea documentația de atribuire care permitea ca anumite poziții, dacă este cazul să fie cotate cu „0”, prevedere a documentației ce a fost modificată de răspunsul dat proiectantul SF-ului și în baza căruia a dispus Curtea de Apel în decizia nr. din 14.03.2022.

În consecință, Consiliul stabilește că remedierea situației regăsite în procedura analizată nu poate fi adoptată cu respectarea legii și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel încât să fie posibilă continuarea achiziției, ofertanții având obligația de a respecta documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 13.08.2021 (data depunerii 19.09.2021), iar adresa proiectantului nr. /05.11.2021 determinând modificarea ei la data de 05.11.2021.

În atare situație, Consiliul stabilește că singura modalitate de respectare a legii și a principiilor guvernante este anularea procedurii de atribuire, posibilitate pe care legiuitorul a reglementat-o prin dispozițiile coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, permițând autorității contractante să inițieze o altă procedură, pe care să o desfășoare cu respectarea dispozițiilor legale, astfel nemaifiind obstrucționate informațiile cu privire la modalitatea de întocmire a propunerilor financiare în acord cu dispozițiile trasate de proiectantul SF-ului.

Pentru toate acestea, Consiliul urmează să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016, “În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”, admitând, în parte, contestația depusă de către SC SRL sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia.

Ca urmare a măsurii de anulare a procedurii de atribuire care s-a stabilit a fi dispusă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, respectiv cererea de anulare a raportului procedurii de atribuire și anulează procedura de achiziție publică derulată de

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestația înaintată de SC SRL privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....