

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2512/C1/2706

Data: 10.11.2021

Prin contestația nr. 1997/14.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54096/15.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin, și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....” cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Modernizare iluminat stradal în, județul” cod CPV: 45316110-9, s-a solicitat:

1. Anularea adresei înregistrată cu nr. 4381/07.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii cu nr. 4830/07.10.2021 a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente;

3. Anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că în urma evaluării ofertei tehnice, răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost neconcludent, astfel fiind și neconformă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa tehnică și financiară, declararea ca fiind conformă a acesteia;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 07.10.2021, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, a fost informat că oferta sa, cu încălcarea prevederilor legale, a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în urma evaluării ofertei tehnice, răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost neconcludent, sens în care este și neconformă.

Referitor la motivul nr. 1 de respingere a ofertei sale indicat de autoritatea contractantă:

„Prin răspunsul la clarificările înaintate de autoritatea contractantă cu numărul 4116/25.08.2021 privind caietul de sarcini cap. 5.3. Descrierea modului de realizare a lucrărilor a fost solicitat: „Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite”, ați prezentat următoarele:

„În conformitate cu formularul F5 Brațe și coliere de prindere, brățările de prindere a consolelor sunt parte componentă a consolei de susținere aparat de iluminat, motiv pentru care a fost emisă o singură declarație de conformitate, care se regăsește în Propunerea noastră tehnică în fișierul 4.Documentatie echipamente partea 2,1a pag.117.

Precizăm că nicăieri în cadrul documentației tehnice nu a fost solicitată declarația de conformitate pentru brățările de prindere a consolelor, astfel considerăm îndeplinite toate cerințele menționate în caietul de sarcini.

Observație:

Conform caietului de sarcini cap. 5.3. Descrierea modului de realizare a lucrărilor a fost solicitat: „Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite”.

Nu ați transmis declarații de conformitate pentru brățările de prindere a consolelor deși ați întocmit fișa tehnică separată pentru brățări, astfel oferta este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

contestatorul aduce următoarele argumente:

În primul rând, contestatorul procedează la ilustrarea modului diferit în care autoritatea contractantă prezintă în cuprinsul comunicării și raportului procedurii textul solicitării de clarificări transmisă către el referitoare la declarațiile de conformitate.

În acest sens, reliefează faptul că, nicăieri în cadrul solicitării de clarificări transmise către SC SRL, prin adresa cu nr. 4116/25.08.2021, autoritatea contractantă NU a prezentat cerința/contextul din documentația de atribuire în baza căruia a solicitat indicarea în cadrul ofertei a declarației de conformitate pentru brățările de prindere a consolelor, astfel încât să poată elabora și motiva răspunsul, prin raportare la contextul indicat de către aceasta, respectiv cap. 5.3 din Caietul de sarcini, capitolul 5.3 Descrierea modului de realizare a lucrărilor.

În continuare, procedează la redarea unui extras din solicitarea de clarificări nr. 4116/25.08.2021 în ceea ce privește conținutul Punctului 1, astfel:

„În baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, vă solicităm următoarele clarificări:

Punctul 1

Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc declarațiile de conformitate pentru brățelele de prindere a consolelor”.

În al doilea rând, contestatorul evidențiază faptul că, afirmația autorității contractante din cadrul comunicării și a raportului procedurii, conform căreia ar fi întocmit fișa tehnică separată pentru brățări este una eronată și, prin raportare la oferta depusă de el, aceasta nu poate fi probată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect precizează că, fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei este întocmită cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, a caietului de sarcini, respectiv „capitolul 6 Cerințe Tehnice minime impuse pentru echipamentele oferite punctul 6.2 Cerințe brațele și colierele de prindere, el prezentând o singură Fișă tehnică pentru Brațe și coliere de prindere, care confirmă respectarea caracteristicilor pentru ansamblul consolă (braț) cu brățări de prindere (coliere de prindere).

În plus, susține că în cadrul ofertei, pentru confirmarea și completarea Fișei tehnice (formularul F5) pentru Brațe și coliere de prindere, în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, au fost depuse fișa tehnică (de la producător) și atestarea MLPAT a acestora, însoțită pentru conformitate și de legitimația vericatorului MLPAT.

Cu alte cuvinte, arată că din fișa tehnică depusă, care emană de la producător, rezultă indubitabil că a oferit ansamblul format din consolă/braț și brățări/coliere.

După cum a indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 4116/25.08.2021, brățelele de prindere a consolelor sunt parte componentă a consolei de susținere aparat de iluminat, motiv pentru care a fost emisă o singură declarație de conformitate, care se regăsește în propunerea tehnică, fiind încărcată în SEAP în fișierul cu denumirea „4. Documentație echipamente partea 2”, la pagina 117, deși nicăieri în cadrul documentației tehnice nu a fost solicitată declarația de conformitate pentru brățelele de prindere a consolelor.

În acest sens, expune un extras din oferta tehnică depusă – „4.Documentație echipamente partea 2.pdf- Declarație de conformitate”.

Contestatorul evidențiază faptul că, în cadrul caietului de sarcini capitolul „6 Cerințe Tehnice minime impuse pentru echipamentele oferite”, pentru fiecare material folosit sunt detaliate cerințele tehnice și documentele solicitate, astfel:

Extrase din caietul de sarcini - capitolul 6 Cerințe Tehnice minime impuse pentru echipamentele oferite:

„Pct. 6.1. Cerințele aparatelor de iluminat:

Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE);

Pct. 6.2. Cerințe brațele și colierele de prindere:

Consolele vor fi atestate MLPAT, se va prezenta fișa tehnică a consolelor și atestarea MLPAT.

Pct. 6.3. Cerințe cleme de conexiune la rețea CDD

Prin intermediul acestui conector se va realiza cuplarea la rețea a aparatului de iluminat. Se va prezenta fișa tehnică și declarație de conformitate pentru CDD 15 IL.

Pct. 6.4 Cerințe cabluri electrice

Se va prezenta fișa tehnică și declarație de conformitate”.

Astfel arată că așa cum rezultă din practica constantă a Consiliului, reliefată prin Decizia CNSC nr. 1065/C6/964 din 20.05.2021, între solicitarea de clarificări adresată unui ofertant, cu răspunsul acestuia și motivele invocate de către o autoritate în vederea excluderii unei oferte, trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

Relevant pentru soluționarea acestei contestații este faptul că, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor prezentate, susține că se poate constata, cu ușurință, că pentru brațele și colierele de prindere nu există în documentația de atribuire o cerință în sensul prezentării declarației de conformitate, astfel încât, chiar și în lipsa acesteia oferta nu se impune a fi declarată ca fiind neconformă. Însă, cu toate acestea, așa cum se poate constata, în cadrul ofertei depusă de SC SRL se regăsește inclusiv declarația de conformitate pentru ansamblul format din console și brațări.

Interpretarea efectuată de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa cu privire la cerința care viza prezentarea de „Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite”, este eronată din punctul său de vedere, iar o confirmare în acest sens rezultă chiar din faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat declarații de conformitate tuturor ofertanților și pentru restul de materiale care se regăsesc în cadrul extrasului de resurse materiale (Formularul C6), prezentat în cadrul documentației de atribuire, respectiv pentru:

- Șurub cu cap hexagonal M12x40 zn
- Piuliță zincată M12

- Șaibă plată pentru M12 zn.

În sensul susținerii sale, indică un extras din proiect tehnic - PT_iluminat_Solovastru pentru achiziții-s.pdf (extras din formularul C6)

În acest context, contestatorul susține că evaluarea ofertei sale nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 4116/25.08.2021, prin raportare la conținutul solicitării.

Cu alte cuvinte, susține că solicitarea de clarificări și răspunsurile transmite nu au un rol formal, ci ele au rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt, de aceea solicitarea trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, susține că trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv:

„(....)

Conform caietului de sarcini cap, 6.5 Asigurarea de specialist, au fost solicitați 3 experți; Manager de proiect certificat COR 242101 sau echivalent, Inginer coordonator specialitatea instalații electrice atestat ANRE gr. IIIB sau echivalent și Inginer specialist în iluminat certificat COR 214237.

Nu a fost dovedită experiența similară pentru inginerul coordonator specialitatea instalații electrice privind prezentarea a minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED. Pentru, expertul inginerul coordonator specialitatea instalații electrice au fost prezentate doar 4 recomandări pentru experiența similară pe poziția de inginer coordonator Restul, recomandărilor depuse nu demonstrează experiența similară ca inginer coordonator specialitatea instalații electrice fiind pentru alte poziții sau fiind recomandări pe contracte de proiectare și nu de execuție.

Nu a fost dovedită experiența similară pentru inginerul specialist în iluminat privind prezentarea a minim 8 proiectare de modernizare sisteme de iluminat public tip LED. Pentru expertul inginer specialist în iluminat au fost prezentate doar 3 recomandări restul recomandărilor

fiind pentru proiectare care au fost derulate înainte de obținerea certificării de specialist în iluminat și anume 09.02.2020, acesta nu putea fi specialist în iluminat în contracte din 2019 neavând certificarea de specialist în iluminat conform COR”.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 4116/25.08.2021, punct 5 i s-au solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară prezentată pentru specialistul – manager de proiect –, astfel:

„Punctul 5

Conform ofertei depuse, certificatul COR242101 al managerului de proiect este din 08.03.2020.

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința privind asigurarea specialistului Manager de proiect certificat COR242101 sau echivalent cu o experiență profesională de minim 8 ani proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED conform propunerii tehnice depuse?”.

Prin urmare susține că, autoritatea contractantă, deși solicită clarificări pentru specialistul - Manager de proiect, cu toate acestea declară oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru expertul inginer coordonator specialitatea instalații electrice și a specialistului inginer specialist în iluminat, fapt care atestă, în mod cert că, între solicitarea de clarificări adresată, cu răspunsul și motivele invocate de către autoritate nu există o legătură de cauzalitate.

De asemenea, arată că trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. În acest sens invocă Decizia CNSC nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

În considerarea celor prezentate, în opinia sa este indubitabil că, în prezentul caz, autoritatea contractantă nu a avut niciodată interesul de a lămuri aceste aspecte prin solicitarea de clarificări nr. 4116/25.08.2021, aceasta având doar un rol pur formal.

Astfel, în continuare, susține că va ilustra într-un mod, cât mai clar, cum a dovedit că îndeplinește cerințele pentru experții solicitați în cadrul prezentei proceduri.

Prezentând cerințele pentru managerul de proiect (tabelar) contestatorul susține că rezultă fără putință de tăgadă că cerința din caietul de sarcini indicată la pagina 18 punctul 6.5 Asigurarea de specialiști a fost îndeplinită de societatea sa prin includerea în cadrul ofertei depusă a unui specialist, așa cum a fost solicitat și anume: „Manager de proiect, Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, certificat conform COR 242101 sau echivalent”.

Persoana nominalizată de contestator pentru poziția manager proiect este domnul, care deține Diploma de studii aprofundate seria K, nr. 0001067/10.11.2010 - MANAGEMENT IN CONSTRUCȚII, prezentată în cadrul ofertei la data depunerii ofertelor și în baza căreia a deținut funcția de manager de proiecte în cadrul mai multor contracte, aspect lămurit și prin răspunsul său la clarificarea nr. 4116/25.08.2021, punctul 5.

Redând conținutul pct. 6.5 din cuprinsul Caietului de sarcini, pagina 18, contestatorul susține că se poate observa, cu ușurință, că au fost depuse în cadrul ofertei tehnice, până la data limită de depunere, mai exact, în fișierul 2. Documentație specialiști, încărcat în SEAP, paginile 3 - 38, documente din care rezultă, în mod indubitabil, experiența profesională care constă în implicarea specialistului la peste 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED, din care mai mult de 2 proiecte au fost similar obiectului contractului și au avut și sisteme de telegestiune.

Contestatorul arată că cerința din Caietul de sarcini a fost ca expertul să fi fost implicat în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED, cu mențiunea că nicăieri în cadrul documentației nu se precizează că trebuie să fi ocupat aceeași funcție, în mod identic, cu cea pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei) și să poată dovedi participarea și implementarea a cel puțin 2 proiecte similare cu sisteme de telegestiune. Așa cum se învederează din documentația de atribuire, se specifică în mod clar că doar 2 proiecte trebuie să fie similare obiectului supus procedurii, și anume: Execuție lucrări „MODERNIZARE ILUMINAT STRADAL IN, JUDEȚUL".

Pentru soluționarea acestei critici, apreciază ca fiind relevant un extras din Caietul de sarcini, de la pagina 18, astfel:

„Se va prezenta de către ofertant o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Experiența profesională constă în implicarea în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED (se va anexa dovada pentru fiecare expert). Fiecare expert trebuie să dovedească participarea și implementarea a cel puțin 2 proiecte similare cu sisteme de telegestiune (se va anexa dovada). Se vor atașa documente justificative a fiecărui expert care să ateste atât nivelul de calificare al expertului cât și experiența profesională. O singură persoană nu poate cumula două sau mai multe calități de expert cheie. În cazul în care nu poate fi demonstrată experiența unuia dintre experții cheie conform cerințelor, oferta este declarată neconformă”.

Astfel, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice, a depus documente prin care a probat îndeplinirea acestei cerințe, în sensul că a

dovedit implicarea expertului nominalizat la mai mult de 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat cu LED, dintre care cel puțin 2 au avut și implementarea unui sistem de telegestiune, prezentând în acest sens 16 recomandări.

În legătură cu expertul „inginer coordonator specialitatea instalații electrice”, având în vedere prevederile documentației de atribuire și luând în considerare oferta depusă, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința prin nominalizarea în cadrul ofertei a domnului, care este și inginer diplomat și autorizat ANRE gr. III A, III B, informații care pot fi verificate în documentele cuprinse în fișierul 2. Documentație specialiști pag. 39-82, depus în cadrul propunerii sale tehnice, încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, precizează că în cadrul propunerii sale tehnice au fost depuse documente privind implicarea expertului nominalizat de el la mai mult de 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat cu LED, din care cel puțin 2 au avut și implementarea unui sistem de telegestiune, respectiv 14 recomandări de la beneficiari.

În acest sens, solicită a se observa că cerința din caietul de sarcini a fost stipulată astfel încât expertul să fi fost implicat în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED. În altă ordine de idei, documentația de atribuire nu impunea ca expertul să fi deținut aceeași funcție pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei și să poată dovedi participarea și implementarea a cel puțin 2 proiecte similare cu sisteme de telegestiune.

În altă ordine de idei, susține că din documentația de atribuire rezultă, în mod cert, că doar 2 proiecte trebuiau să fie similare obiectului prezentei procedurii: Execuție lucrări „MODERNIZARE ILUMINAT STRADAL IN, JUDEȚUL".

Cu privire la expertul „inginer specialist în iluminat”, precizează că în lumina celor prezentate, este indubitabil că, a îndeplinit cerința prin nominalizarea în cadrul ofertei a domnului, care este și inginer diplomat și autorizat ANRE gr. II A și Specialist în iluminat cod COR 214237, deținând Certificat de absolvire cu seria L, nr. 49809 din 01.07.2016, autoritatea contractantă făcând confuzie cu diploma de Manager de proiect care a fost emisă în data de 09.02.2020. Cele susținute sunt confirmate de conținutul documentelor existente în fișierul 2. Documentație specialist pag. 83- 12, fișier încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, susține că așa cum se poate constata, în cadrul propunerii sale tehnice au fost depuse și documente privind implicarea expertului nominalizat la mai mult de 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat cu LED, din care cel puțin 2 au avut și implementarea unui sistem de telegestiune, respectiv 11 recomandări de la beneficiari.

Contestatorul precizează că cerința din caietul de sarcini a fost stipulată astfel încât expertul să fi fost implicat în minim 8 proiecte de

modernizare sisteme de iluminat public tip LED. În altă ordine de idei, documentația de atribuire nu impunea ca expertul să fi deținut aceeași funcție pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei și să poată dovedi participarea și implementarea a cel puțin 2 proiecte similare cu sisteme de telegestiune.

În altă ordine de idei, arată că din documentația de atribuire rezultă, în mod cert, că doar 2 proiecte trebuia să fie similare obiectului prezentei proceduri.

Prin urmare, comparând solicitarea de clarificări adresată cu răspunsul său și motivele invocate de către autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei, contestatorul susține că se putea constata lipsa unei legături de cauzalitate. Cu alte cuvinte, deși se va constata că a răspuns în mod corespunzător întrebărilor adresate de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă i-a respins oferta pentru alte motive. Așa cum rezultă din practica constantă a Consiliului, reliefată prin Decizia CNSC nr. 1065/C6/964 din 20.05.2021, între solicitarea de clarificări adresată unui ofertant, cu răspunsul acestuia și motivele invocate de către o autoritate în vederea excluderii unei oferte, trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

Or, în condițiile în care din motivarea anterioară a rezultat că SC SRL a răspuns solicitării de clarificări, consideră că Consiliul poate constata că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54964/20.10.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207589880/1, tranzacția: 1137766305/1940464355 din data de 19.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 9.473,10 lei.

Prin punctul de vedere nr. 5069/20.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 55118/20.10.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la argumentele/criticile aduse de contestator motivului nr. 1 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează:

În fapt, prin caietul de sarcini se solicită depunerea de „Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor

folosite, fără a fi numite fiecare în mod expres, dar a căror listă se regăsește în cadrul formularului F6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pagina 11 din documentul pdf. „5.Liste de cantități fără valori” din oferta tehnică).

În cadrul ofertei SC SRL a depus declarație de conformitate pentru console fără a menționa materialul „Brățara zincată”, motiv pentru care a fost solicitată clarificarea: „Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc declarațiile de conformitate pentru brățelele de prindere a consolelor”.

Răspunsul înaintat de către ofertant a fost:

„În conformitate cu formularul F5 Brațe și coliere de prindere, brățelele de prindere a consolelor sunt parte componentă a consolei de susținere aparat de iluminat, motiv pentru care a fost emisă o singură declarație de conformitate, care se regăsește în Propunerea noastră tehnică în fișierul 4.Documentație echipamente partea 2, la pag. 117.

Precizăm că nicăieri în cadrul documentației tehnice nu a fost solicitată declarația de conformitate pentru brățelele de prindere a consolelor, astfel consideram îndeplinite toate cerințele menționate în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că conform ofertei tehnice depuse de ofertant materialul „Brățară zincată simplă pentru cârja mare pe stâlp se, sc” este clar tratat ca material diferit de consolă în trei locuri diferite din oferta tehnică:

a) în cadrul formularului F6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, unde se regăsesc:

la poziția 7 – consolă zincată conform calcule luminotehnice pentru AIL1;

la poziția 8 - consolă zincată conform calcule luminotehnice pentru AIL2;

la poziția 9 – brățară zincată simplă pentru cârja mare pe stâlp se și sc.

b) în cadrul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, unde la pozițiile 3.1, 3.2 și 4.1, 4.2 sunt detaliate individual brățara zincată și consola zincată.

c) La pagina 114 din cadrul ofertei tehnice unde în cadrul fișei tehnice F5 - Brațe și coliere de prindere la punctul 6 ofertantul declară expres că atașează fișa tehnică a consolelor.

În consecință autoritatea contractantă precizează că își menține opinia că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, arătând totodată că datoria ofertantului este de a respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, nu doar anumite părți din cerințele solicitate. Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a exprimat clar faptul că se referă la declarațiile de conformitate pentru brățelele de prindere. Astfel în caietul de sarcini la Cap. 5.3 „Descrierea modului de realizare a lucrărilor” a fost solicitat: „Declarații/certificate de

conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite”, iar în propunerea tehnică (4.Documentație echipamente partea 2.pdf) se regăsește doar declarație de conformitate pentru console de susținere fără o precizare asupra brățărilor de prindere așa cum susține contestatorul.

Referitor la argumentele/criticile contestatorului privind motivul nr. 2 pentru respingerea ofertei, autoritatea contractantă precizează:

Conform caietului de sarcini a fost stipulat faptul că „Experiența profesională constă în implicarea în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED (se va anexa dovada pentru fiecare expert)”.

Astfel, arată că pentru 2 experți propuși contestatorul a înțeles faptul că experiența similară înseamnă experiențe pe aceeași poziție pe care a fost propus ca expert. Însă pentru poziția de inginer coordonator specialitatea instalații electrice nu a înțeles același lucru. În opinia sa este evident faptul că SC SRL nu a avut expert inginer coordonator cu experiență similară necesară, fiind singurul expert pentru care susține că nu este necesară experiența similară pe aceeași funcție, deși pentru ceilalți experți a înțeles solicitarea prin prezentare de experiență similară pe aceeași funcție pe care a fost propus.

Prin urmare arată că din cele 14 recomandări prezentate, doar 4 recomandări sunt relevante ca experiență similară și anume recomandările de la Comuna Barcea, Matca, Dodești în care regăsește expertul pe poziția de inginer coordonator, pentru restul recomandărilor poziția ocupată de expertul propus ca inginer coordonator este total altă poziție sau aparțin unor recomandări pe proiecte care nu fac obiectul acestei achiziții.

Mai mult, susține că a fost prezentată experiența similară pentru proiecte derulate la date în care domnul nu era angajat SC SRL. Astfel, se întreabă cum se poate considera experiență similară recomandarea FN de la Comuna Bicazu Ardelean având data de 17.03.2020, contractul nr. 2707 din 09.03.2020 când a început activitatea în cadrul companiei conform REVISAL și CV în 01.08.2020. Aceeași situație se regăsește și pentru recomandarea de la Comuna Duda Epurenii cu data de 31.07.2020 și contract nr. 72 din 15.07.2020.

Astfel din recomandările depuse de SC SRL are o listă de recomandări pentru proiectare executate în care regăsește recomandări pentru pe altă poziție decât cea de inginer coordonator ANRE, și mai mult susține că regăsește recomandări îndoielnice în care apare ca personal dar acesta nu era angajat.

Prin urmare arată că sunt 6 recomandări în care apare pe recomandările, privind buna execuție a firmei SC SRL fără ca acesta să fie măcar angajat la data respectivă, astfel nu se poate dovedi experiența similară și mai mult de atât se îndoiește de autenticitatea recomandărilor prezentate de SC SRL având în vedere faptul că

regăsește recomandări pentru contracte derulate și încheiate în care apar persoane care la momentul respectiv nu erau angajate.

De asemenea, alte 2 recomandări prezentate respectiv: recomandarea nr. 6693/08.12.202 Orașul Valea lui Mihai și recomandarea FN aferentă Comuna Valea Mărului sunt recomandări pentru experiența similară în proiectare, în condițiile în care pentru contractul de față au fost solicitați experți în cadrul contractului de execuție, proiectarea nefiind obiectul contractului de față.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu prezintă nici măcar ca experiență similară pe alte poziții pentru minimul de 8 proiecte similare solicitate ca experiență similară, deoarece sunt 5 recomandări în care nu era angajat SC SRL (recomandare Comuna Bicazu Ardelean, Comuna Duda Epureni, Comuna Surduc, Comuna Pipirg, Orașul Țicleni), 2 recomandări pentru poziții de proiectare (recomandare Orașul Valea lui Mihai și Comuna Valea Mărului) iar obiectul contractului este de execuție și 1 recomandare pentru un contract de delegare (recomandare Pașcani) nu de execuție modernizare sistem de iluminat public LED.

Prin adresa nr. 2146/04.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57840/04.11.2021 contestatorul transmite Concluzii scrise prin care precizează că își menține contestația așa cum a fost formulată.

Contestatorul reiterează cele precizate prin contestație anexând totodată fișa tehnică - Brațe și coliere de prindere a producătorului susținând că a prezentat un ansamblu Brațe și coliere de prindere și nu doar coliere cum susține autoritatea contractantă.

Totodată anexează și copie după legitimația verficatorului de proiecte.

Prin adresa nr. 56729/2706/C1/29.10.2021 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei aflat pe rolul Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56973/01.11.2021 contestatorul precizează că renunță la consultarea dosarului 2706/2021-C1 cu mențiunea că va formula concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Modernizare iluminat stradal în, județul” cod CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1085741/12.05.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 473.654,93 lei, fără TVA.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă ca inadecvată, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire nr. 4381/07.10.2021 (pag. 231 din vol. 1 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Conform solicitărilor de la **capitolul 5.3. - Descrierea modului de realizare a lucrărilor** din caietul de sarcini, „În cadrul acestui capitol ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa, corelate pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din fișa de date, caietul de sarcini, **care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime:**

(...)

-Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite;”

De asemenea, conform solicitărilor de la **capitolul 6.2. - Cerințe brațele și colierele de prindere** din caietul de sarcini, „**Brațele și colierele de prindere** - Material: țevă de oțel zincată la cald conform SR EN ISO 1461 având diametrul Ø60mm.

(...)

Prinderea brațelor pe stâlpi **se va face cu 2 brățări pereche din platbandă zincată** la cald 40x4, în culoarea bratului și a aparatului de iluminat, **cu șuruburi, piulițe și șaibe dimensionate.**

Consolele vor fi atestate MLPAT, se va prezenta fișa tehnică a consolelor și atestarea MLPAT.”

Totodată, conform solicitărilor de la **capitolul 6.5. - Asigurarea de specialiști** din caietul de sarcini, „Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:

Categorii de profesii

- Manager de proiect, Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire, certificat conf. COR 242101 sau echivalent (**Număr de experți – 1**)
- Inginer coordonator specialitatea instalații electrice. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/ absolvire și atestare ANRE minim gr. III B sau echivalent (**Număr de experți – 1**)
- Inginer specialist în iluminat. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, certificat conf. COR 214237 sau echivalent. (**Număr de experți – 1**)

Se va prezenta de către ofertant o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului

de lucrări. **Experiența profesională constă în implicarea în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED (se va anexa dovada pentru fiecare expert).** Fiecare expert trebuie să dovedească participarea și implementarea a cel puțin 2 proiecte similare cu sisteme de telegestiune (se va anexa dovada). Se vor atașa documente justificative a fiecărui expert care să ateste atât nivelul de calificare al expertului cât și experiența profesională. O singură persoană nu poate cumula două sau mai multe calități de expert cheie. În cazul în care nu poate fi demonstrată experiența unuia dintre experții cheie conform cerințelor, oferta este declarată neconformă.”

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze conformitatea/calitatea **tuturor materialelor folosite** precum și **experiența profesională** a experților în discuție, **în condițiile precizate prin respectivele cerințe.**

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 4116/25.08.2021 (pag. 71 din vol. 1 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia și următoarele clarificări:

„Punctul 1

Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc **declarațiile de conformitate pentru brățelele de prindere a consolelor.**

(...)

Punctul 5

Conform ofertei depuse certificatul COR 242101 al Managerului de proiect Chelnic T. Alexandru Dan este din 08.03.2020.

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți **cerința privind asigurarea specialistului Manager de proiect** certificat conf. 242101 sau echivalent cu o experiență profesională de minim 8 proiecte de modernizare sistem de iluminat public tip LED conform propunerii tehnice depuse?”

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare de la **punctul 1**, contestatorul a comunicat faptul că „În conformitate cu formularul F5 Brațe si coliere de prindere, **brățelele de prindere a consolelor sunt parte componentă a consolei de susținere aparat de iluminat, motiv pentru care a fost emisă o singură declarație de conformitate**, care se regăsește în Propunerea noastră tehnică în fișierul 4.Documentație echipamente partea 2, la pag.117.

Precizăm că nicăieri în cadrul documentației tehnice nu a fost solicitată declarația de conformitate pentru brățelele de prindere a consolelor, astfel considerăm îndeplinite toate cerințele menționate în caietul de sarcini.”

Totodată, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare de la **punctul 5**, contestatorul a comunicat faptul că „Facem precizarea că,

cerința din Caietul de sarcini, pag. 18, a fost ca ofertantul să prezinte în cadrul ofertei 3 categorii de specialiști dintre care:

1. **Manager de proiect**, Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, certificat conf. COR 242101 **sau echivalent**.

Considerăm cerința ca fiind îndeplinită prin nominalizarea în cadrul ofertei noastre tehnice, a dl care deține **Diploma de master - Management în construcții, precum și Certificat manager proiect, COR 242101** (a se vedea documentul 2.Documentație specialiști).

1.

- Diploma de inginer – Inginerie urbană și dezvoltare regională, **Diploma de master – Management în construcții, Certificat manager proiect, COR 242101**
- **Manager de proiect**, Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire, certificat conf. COR 242101 sau echivalent
- Angajat

De asemenea o altă cerință privind personalul solicitat tot în Caietul de sarcini, pag. 18, prevedea:

„Se va prezenta de către ofertant o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Experiența profesională constă în implicarea în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED (se va anexa dovada pentru fiecare expert). Fiecare expert trebuie să dovedească participarea și implementarea a cel puțin 2 proiecte similare cu sisteme de telegestiune (se va anexa dovada). Se vor atașa documente justificative a fiecărui expert care să ateste atât nivelul de calificare al expertului cât și experiența profesională. O singură persoană nu poate cumula două sau mai multe calități de expert cheie. În cazul în care nu poate fi demonstrată experiența unuia dintre experții cheie conform cerințelor, oferta este declarată neconformă.”

Considerăm că și această cerință a fost îndeplinită, prin prezentarea în cadrul ofertei noastre a mai multor recomandări din partea beneficiarilor de lucrări (peste 8 proiecte) în care dl. a participat ca și manager de proiecte în baza diplomei de studii aprofundate, specializarea Management în construcții, și ulterior a diplomei de **manager proiect, COR 242101**, care au fost prezentate în cadrul ofertei noastre în fișierul 2, Documentație specialiști, ambele conferindu-i dreptul de a profesa ca și manager în cadrul proiectelor.

Atașăm suplimentul diplomei de studii aprofundate, specializarea **Management în construcții** care confirmă ca acesta a dobândit în urma aceluia curs cunoștințe de management al proiectelor.”

Ulterior verificării răspunsurilor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comunicând acest lucru prin adresa nr. 4381/07.10.2021 motivat de faptul că:

„Motivul 1 (...)

Observație

Conform caietului de sarcini cap. 5.3. Descrierea modului de realizare a lucrărilor a fost solicitat: „Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite”.

Nu ați transmis declarații de conformitate pentru brățărilor de prindere a consolelor deși ați întocmit fișa tehnică separată pentru brățări, astfel oferta este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivul 2 (...)

Observație

Conform caietului de sarcini cap. 6.5 Asigurarea de specialist, a fost solicitat 3 experți; Manager de proiect certificat COR 242101 sau echivalent, Inginer coordonator specialitatea instalații electrice atestat ANRE gr. IIIB sau echivalent și Inginer specialist în iluminat certificat COR 214237.

Nu a fost dovedită experiența similară pentru inginerul coordonator specialitatea instalații electrice privind prezentarea a minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED. Pentru expertul inginerul coordonator specialitatea instalații electrice au fost prezentate doar 4 recomandări pentru experiența similară pe poziția de inginer coordonator. Restul recomandărilor depuse nu demonstrează experiența similară ca inginer coordonator specialitatea instalații electrice fiind pentru alte poziții sau fiind recomandări pe contracte de proiectare și nu de execuție.

Nu a fost dovedită experiența similară pentru inginerul specialist în iluminat privind prezentarea a minim 8 proiectare de modernizare sisteme de iluminat public tip LED. Pentru expertul inginer specialist în iluminat au fost prezentate doar 3 recomandări, restul recomandărilor fiind pentru proiectare care au fost derulate **înainte de obținerea certificării de specialist în iluminat și anume 09.02.2021**, acesta nu putea fi specialist în iluminat în contracte din 2019 neavând certificarea de specialist în iluminat conform COR 214237.”

Verificând, la rândul său propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări raportat la solicitările exprese din documentația de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de SC SRL, se regăsește Declarația de conformitate (pag. 686 din vol. 3 al dosarului cauzei) precizată de respectivul contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționat.

Consiliul reține, referitor la demonstrarea conformității/calității **tuturor materialelor folosite**, că este evident faptul că cerința sus precizată, de la **capitolul 5.3. - Descrierea modului de realizare a lucrărilor** din caietul de sarcini, nu impune în mod expres, fără echivoc, ca **pentru fiecare material în parte** (*consolă, brațele și colierele de prindere, șuruburi, piulițe, șaibe dimensionate etc.*) să se prezinte declarații/certificate de conformitate/calitate și nici nu condiționează demonstrarea/certificarea acestor materiale raportat la fișele tehnice depuse de ofertanți, ci face referire, prin formularea generică, interpretabilă, la **„Declarații/certificate de conformitate/calitate a tuturor materialelor folosite”**.

Or, atâta timp cât contestatorul își asumă, respectiv confirmă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că declarația de conformitate acoperă și materialul brățări de prindere a consolelor, respectivele brățări fiind în mod clar (raportat cel puțin la specificațiile tehnice anterior precizate, de la capitolul 6.2. - Cerințe brațele și colierele de prindere din caietul de sarcini) părți accesorii necesare ale consolei, ca elemente componente integrate acesteia, cu rol de prindere și fixare, la fel ca șuruburile, piulițele și șaibe dimensionate, Consiliul nu poate reține, ca motiv de respingere a ofertei SC SRL, faptul că acest ofertant nu a transmis declarații de conformitate separat pentru brățările de prindere a consolelor, deși a întocmit fișă tehnică separată pentru brățări (nefiind astfel îndeplinite în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în opinia comisiei de evaluare).

Totodată, Consiliul reține, referitor la demonstrarea **experienței profesionale** a experților în discuție, că este evident faptul că cerința sus menționată, de la **capitolul 6.5. - Asigurarea de specialiști** din caietul de sarcini, respectiv **„Experiența profesională constă în implicarea în minim 8 proiecte de modernizare sisteme de iluminat public tip LED”**, nu condiționează, prin formulare, această implicare de existența unei experiențe profesionale specifice, în baza unor poziții de experți din categoriile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, respectiv *Manager de proiect, Inginer coordonator specialitatea instalații electrice sau Inginer specialist în iluminat* și nici nu precizează expres dacă aceste proiecte trebuie să implice proiectare și execuție de lucrări sau numai execuție de lucrări, ci condiționează demonstrarea experienței profesionale de implicarea, pur și simplu, într-un număr **de minim 8 proiecte** cu obiect **modernizare sisteme de iluminat public tip LED**.

De asemenea, Consiliul reține că, deși comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 4116/25.08.2021, punctul 5, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind asigurarea specialistului Manager de proiect certificat conf. 242101 sau echivalent cu o experiență profesională de minim 8 proiecte de modernizare sistem de iluminat public tip LED conform propunerii

tehnice depuse, aceasta, în urma răspunsului primit de la SC SRL, precizează în comunicarea transmisă prin adresa nr. 4381/07.10.2021, că al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca fiind inacceptabilă, constă în faptul că nu a fost dovedită experiența similară pentru inginerul coordonator specialitatea instalații electrice și pentru inginerul specialist în iluminat, deși, paradoxal, aceste categorii de experți nu au constituit obiectul solicitării de clarificări în discuție.

Mai mult, legat de acest al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă, contrar cerinței sus menționate, vizavi de demonstrarea experienței profesionale, de la capitolul 6.5. - Asigurarea de specialiști din caietul de sarcini, și a celor precizate anterior legat de formularea acestei cerințe, consideră în mod eronat că SC SRL nu a dovedit experiența similară (profesională) pentru pentru pozițiile de inginer coordonator specialitatea instalații electrice și de inginer specialist în iluminat, prin prisma faptului că anumite recomandări prezentate pentru aceștia, de către contestator, fie nu demonstrează experiența similară din aceste poziții de experți fie sunt recomandări pe contracte de proiectare și nu de execuție.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator (*pag. 39 din vol. 2 al dosarului cauzei*), Consiliul reține că pentru domnii și, desemnați de către contestator pentru pozițiile de expert **inginer coordonator specialitatea instalații electrice** și de expert **inginer specialist în iluminat**, se regăsesc în respectiva propunere cel puțin 8 recomandări pentru fiecare dintre acești experți desemnați, care atestă **implicarea acestora în contracte de modernizare sisteme de iluminat public**, din conținutul acestor recomandări nererezultând că aceste contracte au avut ca obiect strict servicii de proiectare.

Mai precis, pentru **domnul**, se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului cel puțin recomandările de la pag. 144, 145, 149-151, 153, 184 și 185 din vol. 2 al dosarului cauzei iar pentru **domnul**, se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului cel puțin recomandările de la pag. 149, 150, 152, 154, și 161 (*recomandarea de la această pagină fiind vizavi de 4 contracte de modernizare și extindere sisteme de iluminat public*) din vol. 2 al dosarului cauzei.

În aceste circumstanțe, descrise mai sus, Consiliul constată că aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la cele două motive de respingere comunicate contestatorului, s-a făcut în mod eronat de către comisia de evaluare care, în verificarea propunerii tehnice depuse de contestator și a răspunsului transmis de către acesta la solicitarea de clarificări sus precizată, nu a ținut cont de aspectele precizate anterior.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură

care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele în speță, din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare contestatorul și-a însușit obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Pornind de la aceste considerente, Consiliul reține că respingerea, de către comisia de evaluare, a ofertei contestatorului, în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propriile reguli stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări **necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, Consiliul constată că atât solicitarea de clarificări cât și verificarea răspunsului aferent, coroborat cu propunerea tehnică depusă de contestator, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv.

Justețea celor precizate de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

„Curtea de Apel București - Secția a VIII-contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012:

Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori

economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe**

care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această**

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a omis cu obstinență, în luarea deciziei luată în speță, și anume de respingere a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent, modul în care a formulat cerințele în discuție, sus precizate, din fișa de date și din caietul de sarcini, cerințe la care contestatorul s-a raportat, astfel cum a fost arătat anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice raportat la evaluarea propunerii tehnice a acestuia, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, Consiliul reține critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei acestuia ca fiind fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula comunicarea transmisă prin adresa cu nr. 4381/07.10.2021, raportul procedurii și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează comunicarea transmisă prin adresa cu nr. 4381/07.10.2021, raportul procedurii și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va

efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini