

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. V 879/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24461/15.04.2025, formulată de, cu sediul social în și punct de lucru/corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 12076/10.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 12073/10.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

-anularea adresei nr. 12076/10.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 12073/ 10.04.2025;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul admiterii ofertei

- *cheltuieli de judecată, onorariu avocat și dobândă legală pentru cautiunea depusă, calculate de la momentul depunerii, până la restituirea ei.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 12076/10.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 12073/10.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, împreună cu și a încheiat cu autoritatea contractantă, acordul-cadru nr. 25/4010/ 26.03.2025, ce are ca obiect achiziția cantității de 1612 to

Bitum rutier, societatea sa clasându-se pe locul 1, cu prețul de 2223 lei/to fără TVA, în timp ce s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 2589 lei/to, iar s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 3245 lei/to.

Prin Invitația nr. 10555/01.04.2025, notează contestatorul, autoritatea contractantă a demarat reluarea competiției pentru încheierea primului contract subsecvent, pentru cantitatea de 208 to (cu o valoare estimată de 676.000 lei), iar conform legislației în vigoare și a documentației procedurii, scopul reluării competiției a fost îmbunătățirea prețului acordului-cadru, conform criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior, precizează contestatorul, autoritatea contractantă decide atribuirea contractului către, care a depus o nouă ofertă, îmbunătățită față de oferta depusă inițial și, totodată, respingerea ofertei, motivat de faptul că nu a respectat prevederile art. 110. alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de acest rezultat, apreciind faptul că autoritatea contractantă nu a dat eficiență și alin. (6) al art. 110, extrăgând din context doar alin. (5), contestatorul arată că societatea sa a depus o ofertă îmbunătățită, dar la valoarea actualizată, așa cum prevede legislația și documentația procedurii.

Semnalează contestatorul faptul că, din informațiile sale, ... nu și-a îmbunătățit oferta conform prevederilor documentației, în speță, prin modificarea /ajustarea prețului de rafinare, ci prin ajustarea adaosului/profitului comercial, element fix, care nu putea fi modificat conform art. 5.3 din acordul-cadru.

În atare situație, contestatorul este de părere că oferta trebuia respinsă din două motive:

- modificarea de preț operată a fost asupra elementului fix (adaos comercial), aspect nepermis contractual;

- îmbunătățirea adusă nu a fost sub nivelul celui mai mic preț al acordului-cadru.

Față de aceste împrejurări, având în vedere prevederile acordului-cadru, cât și textele de lege aplicabile, contestatorul apreciază că scopul reluării competiției este cel al obținerii unui preț îmbunătățit față de prețul contractantului de pe locul 1, la semnarea acordul-cadru, și nu atribuirea contractului subsecvent, celui care își îmbunătățește propria ofertă simbolic.

În opinia contestatorului, contractul ar trebui atribuit semnatarului de pe locul 1, la valoarea menținută sau îmbunătățită prin actualizare, la reofertare, iar dacă acesta nu poate sau nu mai dorește semnarea sau executarea contractului, autoritatea se va adresa ofertantului de pe locul 2, s.a.m.d.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13247/22.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25965/23.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pe fond, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, față de expunerile din cuprinsul contestației, respectiv demonstrarea caracterului eronat al clasamentului rezultat în urma procesului de reluare a competiției în vederea atribuirii primului contract subsecvent și decizia ilegală și nejustificată de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor din SEAP, în termenul limită stabilit, au depus ofertă următorii operatori economici: - 534.976,00 lei, fără TVA, și -525.200,00 lei, fără TVA.

În Procesul-verbal nr. 11446/07.04.2025 s-a consemnat lista documentelor transmise pe e-mail de către operatorii economici participanți în etapa de reofertare, iar în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind admisă, în timp ce oferta a fost respinsă, motivat de faptul că acesta nu și-a îmbunătățit oferta în procesul de reofertare.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului referitoare la îmbunătățirea ofertei sale, necesitatea respingerii ofertei depusă de, raportarea, în evaluarea noilor oferte de preț la cel mai mic preț al acordului-cadru, în opinia autorității contractante, acestea sunt rezultatul necunoașterii și/sau neînțelegerii regulilor după care se desfășoară procesul de reluare a competiției.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale, respectiv art. 110 alin. 5 și alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, susține că ajustarea prețului acordului-cadru, prevăzută în documentația de atribuire, nu se realizează oricum și oricând dorește promitentul – furnizor (a se vedea art. 5 și art. 14 din acordul-cadru).

Așadar, menționează autoritatea contractantă, eroarea în care contestatorul persistă este ușor de sesizat, iar scenariul în care oferta sa este din nou pe primul loc la reluarea competiției este unul lipsit de veridicitate, întrucât oferta sa a fost respinsă pentru că nu a adus îmbunătățiri prețului ofertat inițial. Mai exact, prețul unitar ofertat inițial în acordul-cadru a fost de 2.223 lei / tonă cu transport inclus, iar în procesul de reofertare a fost de 2525 lei / tonă cu transport inclus, mai mare decât cel din oferta inițială.

Nu în ultimul rând, subliniază autoritatea contractantă faptul că, în îndeplinirea obiectivelor sale, în etapa de reluare a competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente, comisia de evaluare, aplicând principiile tratamentului egal și transparenței, și-a desfășurat activitatea respectând legea, regulile și cerințele documentației de atribuire în mod unitar, pentru toți cei trei semnatori ai acordului-cadru.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor invocate de contestator și să respingă contestația formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26534/24.04.2025, ... formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia precizează faptul că, prin adresa nr. 834/17.03.2025, s-a adresat ANAP cu o serie de întrebări legate de procedura derulării reluării competiției într-un acord cadru.

Potrivit contestatorului, prin adresa de consiliere nr. 2201/17.01.2025, ANAP demontează integral susținerile autorității contractante cu privire la modul de atribuire a contractelor subsecvente, arătând foarte clar, la toate cele 5 întrebări adresate, de unde rezultă seria de erori comise de achizitor, cu ocazia derulării actualei reluări de competiție.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1234/22.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 5938/26.02.2025, câștigători ai acordului-cadru au fost desemnați, ... și

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis invitația de participare la reofertare, nr. 10555/01.04.2025, prin care a adus la cunoștința semnatarilor acordului-cadru reluarea competiției.

În urma ofertelor de preț primite, a întocmit raportul procedurii nr. 12073/10.04.2025, conform căruia oferta a fost admisă și declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului subsecvent, cu un preț unitar de 2.572 lei/tonă, în timp ce ofertele și au fost respinse.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește criticile aduse evaluării ofertei sale, se observă că, potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă pe

motiv că nu respectă prevederile din documentația de atribuire și prevederile art. 110 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În esență, ceea ce i se reproșează contestatorului este faptul că nu și-a îmbunătățit oferta în cadrul procesului de reofertare, propunând un preț mai mare decât cel din oferta inițială, respectiv, prețul unitar ofertat inițial în acordul-cadru a fost de 2.223 lei/tonă, în timp ce, în reofertare, a propus un preț unitar de 2.525 lei/tonă.

Față de această decizie a autorității contractante, contestatorul se apără arătând că societatea sa a depus o ofertă îmbunătățită, dar la valoarea actualizată, aplicând coeficienții de ajustare, și, mai mult, noul preț este mai mic decât cel al ofertantului desemnat câștigător.

Raportat la problematica dedusă judecății, având în vedere că suntem în prezența atribuirii unui contract subsecvent aferent unui acord-cadru încheiat cu trei operatori economici, cu reluarea competiției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 107 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contracte subsecvente numai cu operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord.

Verificând regulile și condițiile prevăzute în acordul-cadru în baza căruia urmează să se încheie contractul-subsecvent în analiză, sunt reținute, ca relevante, următoarele clauze:

5. Prețul Acordului-cadru

5.1. (1) Prețul unitar al produsului....., cu transport inclus, este cel inclus de Promitentul-Furnizor în propunerea financiară inițială, document al prezentului Acord-cadru.

(2) Valoarea maximă a propunerilor financiare inițiale, documente ale prezentului Acord-cadru, este:

i)

3.583.476,00 lei fara TVA, la care se adauga TVA conform legislației in vigoare;

ii)

4.173.468,00 lei fara TVA, la care se adauga TVA conform legislației in vigoare;

iii)

5.230.940,00 Iei fara TVA, Ia care se adauga TVA conform legislației in vigoare;

5.2. Pentru furnizarea produselor ce fac obiectul contractului, plățile datorate de Promitentul-Achizitor Promitentului-Furnizor sunt cele declarate în propunerea financiară, document al prezentului Acord- cadru.

5.3. (1) Pe parcursul derulării acordului cadru, prețul unitar al acordului cadru poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care *pe piața au aparut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflecta în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului- cadru/contractului, conform art. 222² alin. (1) din Legea 98/2016*.

(2) Actualizarea prețului acordului cadru se va aplica tuturor operatorilor economici doar în cazul în care, în urma reofertării, Promitentul-Achizitor nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, respectiv prețul ofertei. În acest sens Autoritatea contractanta va solicita o noua oferta de pret operatorilor economici cu care

s-a încheiat acordul cadru, în vederea actualizării prețului inițial din acordul cadru prin semnarea unui act adițional.

(3) Prețul unitar din acordul cadru se va actualiza după următoarea formula:

$$P_{actualizat} = P_{prod / rafactualizat} + Tr_{actualizat} + Profit$$

(...)

Profit - nu se actualizează și va fi cel declarat inițial în oferta financiară de atribuire a acordului cadru.

(...)

14. Reluarea competiției. Atribuirea Contractelor Subsecvente

14.1. (1) Pentru fiecare contract subsecvent care urmează a fi încheiat, Promitentul-Achizitor consultă în scris Promitenții-furnizori, parti ai Acordului-cadru, prin transmiterea unei Invitații la reofertare. Atribuirea contractelor subsecvente se face cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parti ai Acordului-cadru.

(2) Elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a prezentului Acord - cadru sunt cele prevăzute în propunerile tehnice ale Promitenților-furnizori ce au stat la baza încheierii Acordului-cadru.

(3) Elementele care vor face obiectul reofertării se referă la prețul ofertei (prețul/prețurile unitar/e), aferent cantităților necesare Promitentului-Achizitor și specificate în Invitația la reofertare.

14.2. În urma transmiterii Invitației de participare la reofertare, Promitenții-furnizori au obligația de a transmite noile propuneri financiare online pe platforma SEAP.

14.3. Prețurile reofertate de Promitenții-furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară inițială respectiv cea care a stat la baza încheierii Acordului-cadru. în cazul în care Promitenții-furnizori nu au posibilitatea prezentării unei oferte de preț îmbunătățite, atunci aceștia vor prezenta oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial.

14.4. Promitenții-furnizori pot ca, în procesul de reofertare, să modifice elementele / condițiile care fac obiectul reluării competiției, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 14.1. alin (3), **numai în sensul îmbunătățirii acestora** și fără să afecteze elementele / condițiile stabilite ca fiind neschimbabile conform prevederilor art. 14.1. alin (2).

14.5. (1) Dacă în urma reofertării, doi sau mai mulți Promitenți-furnizori au oferit același cel mai mic preț, li se va solicita acestora o nouă propunere financiară, online pe platforma SEAP.

(2) În cazul în care, în urma reofertării, Promitentul-Achizitor nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, respectiv prețul ofertei, va solicita o nouă ofertă de preț operatorilor economici cu care s-a încheiat acordul cadru, în vederea actualizării prețului inițial din acordul cadru prin semnarea unui act adițional conform art. 5.3 din prezentul acord cadru.

14.6. În situația în care niciunul dintre Promitenții-Furnizori nu răspund primei invitații de reofertare și nu depun o ofertă, Promitentul-Achizitor procedează la inițierea unei noi invitații de reofertare, iar Promitenții-Furnizori sunt obligați să dea un răspuns solicitării acestuia în termenul specificat în invitația la reofertare.

Verificând respectarea de către contestator a condițiilor stabilite și asumate prin semnarea acordului-cadru nr. 25/4010/26.03.2025,

Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, în sensul că valoarea propusă în procesul de reofertare nu poate fi considerată o valoare îmbunătățită a prețurilor prevăzute în propunerea financiară inițială, respectiv cea care a stat la baza încheierii acordului cadru, neîndeplinind, astfel, clauza prevăzută la art. 14.3 a acordului-cadru.

Față de decizia contestatorului de a proceda la actualizarea prețului ofertat inițial în procesul de reofertare, Consiliul constată că acest demers este întreprins cu nesocotirea celorlalte clauze stabilite la nivelul acordului-cadru, conform cu care **Actualizarea prețului** acordului cadru se va aplica tuturor operatorilor economici **doar în cazul în care, în urma reofertării, Promitentul-Achizitor nu obține îmbunătățiri** ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, respectiv **prețul ofertei** (art. 5.3 alin.2), respectiv În cazul în care, în urma reofertării, Promitentul-Achizitor nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, respectiv prețul ofertei, va solicita o nouă oferta de preț operatorilor economici cu care s-a încheiat acordul cadru, în vederea actualizării prețului inițial din acordului cadru prin semnarea unui act adițional conform art. 5.3 din prezentul acord cadru (art. 14.5 alin.2).

Așadar, actualizarea prețului ofertei putea avea loc doar în condițiile în care, în urma reofertării, nu se obțineau îmbunătățiri ale ofertelor primite, iar nu înainte de această etapă.

Clauzele citate mai sus au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați la momentul organizării procedurii de atribuire a acordului-cadru, drept care orice discuție pe marginea lor este evident tardivă în prezent. Dacă aprecia că aceste clauze sunt contrare dispozițiilor legale, contestatorul ar fi trebuit să atace documentația de atribuire și să obțină modificarea lor, demers ce nu a fost întreprins.

Dincolo de acest aspect, în cauză, suntem în prezența unui contract încheiat, iar prevederile acestuia reprezintă legea părților și nu mai pot fi nesocotite de semnatori, nici de autoritatea contractantă în calitate de promitent-achizitor, nici de contestator, în calitate de promitent-furnizor, și nici de Consiliu în procesul de verificare a legalității procesului de atribuire a contractului subsecvent.

Dacă nu putea să prezinte o ofertă de preț îmbunătățită, contestatorul trebuia să prezinte oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial, în acord cu prevederile art. 14.3 al acordului-cadru, ceea ce i-ar fi permis să rămână în competiție.

Procedând în felul arătat, contestatorul a nesocotit condițiile și regulile stabilite pentru reluarea competiției, drept care, sub acest aspect, criticile sale apar neîntemeiate și vor fi respinse, ca atare.

Răspunsul ANAP de care se prevalează petentul nu conduce la o altă soluție, făcând referire la aspecte general aplicabile, particularizate la ipotezele indicate în solicitarea de consiliere metodologică primită, în cuprinsul căreia nu a făcut trimitere și la clauzele concrete ale

acordului-cadru semnat și raportat la care autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractele subsecvente cum este și cel în discuție. De altfel, ANAP subliniază în cadrul răspunsului său, în două rânduri, faptul că atribuirea contractelor subsecvente se va face în baza regulilor și condițiilor stabilite în acordul-cadru, conform dispozițiilor art. 107 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se reține că, potrivit regulilor redactate mai sus, elementele care fac obiectul reofertării se referă la *prețul ofertei*, fiind subliniat faptul că *prețurile reofertate de promitenți-furnizori nu vor depăși prețurile din propunerea financiară inițială care a stat la baza atribuirii acordului-cadru*, iar nu la prețul ofertei clasată pe primul loc, cu valoarea cea mai mică la momentul atribuirii acordului-cadru.

Relativ la criticile aduse evaluării ofertei, Consiliul constată că, în reofertare, nu există condiționări de tipul celor stabilite în cazul procesului de ajustare/actualizare a prețului unitar al acordului-cadru, când posibilitatea de modificare a acestuia trebuie să țină cont de formula de calcul și condițiile stabilite la art. 5 din același acord.

Cu toate acestea, Consiliul remarcă faptul că, potrivit regulilor de actualizare a prețului unitar al acordului-cadru, art. 5.3, *profitul*, ca element component al prețului ofertei– nu se actualizează și va fi cel declarat inițial în oferta financiară de atribuire a acordului-cadru.

De altfel, și în cuprinsul centralizatorului de prețuri anexat propunerii financiare inițiale, ... indică faptul că valoarea coloanei C, corespunzătoare *profitului și altor costuri*, este fixă, determinată în urma licitației, pe toată perioada de derulare a contractului...

În aceste condiții, în acord cu cele sesizate de contestator, se observă că, deși în oferta inițială, componenta *profit și alte costuri* a prețului ofertei avea valoarea de 535,00 lei/to, în reofertare această componentă, denumită de data aceasta *profit*, are valoarea de 222,00 lei/to.

Or, acest aspect nu a fost sesizat de comisia de evaluare, și, astfel, nu a fost analizat în actele întocmite în procesul de atribuire. Nici măcar prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare față de aceste critici din contestație.

Cum, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, rolul CNSC este de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, drept care, cum din actele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă o analiză efectivă a situației expuse mai sus, autoritatea va fi obligată la efectuarea ei.

În lipsa acestor verificări, evaluarea ofertei nu este completă și, prin urmare, nu se poate concluziona asupra legalității actelor contestate, a căror anulare este cerută de contestator.

În soluționare, s-a ținut cont de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește criticile aduse evaluării ofertei, va anula raportul procedurii nr. 12073/10.04.2025, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, contestația în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 12073/10.04.2025 în partea care privește criticile aduse evaluării ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.