Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1711/C8/1749
Data: 20.06.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32208/24.05.2024, formulată de către ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ..... împotriva raportului procedurii nr. 2325/17.05.2024, emis de către .... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „....., se solicită:

- anularea în parte a procesului verbal nr. 2259/14.05.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, și în consecință obligarea entității contractante să constate conformitatea ofertei cu caietul de sarcini.
- anularea Procesului verbal nr. 2269/14.05.2024 de evaluare a propunerii financiare inclusiv verificarea conformații acestora cu propunerile tehnice, a Procesului verbal nr. 2305/16.05.2024 de evaluare a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a Raportului procedurii nr. 2325/17.05.2024 și obligarea entității contractante la refacerea documentelor anulate cu analiza tuturor ofertelor conforme din propunerea tehnică, urmare a constatării conformității propunerii tehnice a societății contestatoare cu caietul de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC cu nr. 33801/30.05.2024, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 1619/C8/1749 din 28.05.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea ..... de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă având în vedere că răspunsurile la clarificări nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini și în Fișa de date, ... a enumerat codetaliile tehnice ale produselor precum și normele legale aplicabile în procedura inițiată.

În ceea ce privește produsul POLIHIDROXICLORURA DE ALUMINIU, produs destinat tratării apei în vederea potabilizării, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte: "*aviz sanitar*" - pct. IV.4.1 elementele propunerii tehnice din "*Fișa de date*"- 1., respectiv *"De aceea se impune prezentarea avizului sanitar în condițiile legii"* pct. 3. A din Caietul de sarcini, respectiv *"Aviz sanitar conform standardelor în vigoare, pentru polihidroxiclorura de aluminiu ofertată spre a fi utilizată la stațiile de tratare a apei potabile"* - pct. 4 din Caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că a depus Avizul sanitar 2164-12-C-9/27.6.2012, emis de Ministerul Sănătății din Bulgaria, către producătorul substanței.

În ceea ce privește cerințele entității contractante cu privire la acest aspect, ele au fost îndeplinite în totalitate prin depunerea documentului menționat, însoțit de traducerea legalizată a acestuia.

Pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, entitatea contractantă a transmis către contestatoare, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificări cu nr. 2199/10.05.2024, prin care îi cere să prezinte: *"Avizul sanitar emis de INSP prin care se atestă că produsul Polihidroxiclorura de aluminiu, substanța chimică utilizată în contact cu apa potabila, poate fi fabricat sau comercializat și utilizat în Romania, conform prevederilor legale în vigoare".*

Acest aspect este menționat și în procesul verbal nr. 2259/14.05.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, unde, la analiza îndeplinirii condiției avizului sanitar pentru produs, comisia menționează existența Avizului Sanitar emis de către Ministerul Sănătății din Bulgaria, însă solicită că se impun clarificări, respectiv menționează: *"se vor solicita clarificări referitoare la aviz sanitar emis de INSP România"*.

Contestatoarea susține că acest aspect nu a fost cerut de ..... prin Caietul de sarcini sau prin Fișa de date.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante de prezentare a avizului sanitar, emis de INSP, petenta a răspuns de îndată comunicând că cerința este o solicitare suplimentară față de condițiile stabilite în Fișa de Date și în Caietul de sarcini pentru Polihidroxiclorura de Aluminiu.

Din documentația publicată în SEAP, s-a solicitat să prezinte: *"Aviz sanitar conform standardelor în vigoare pentru Polihidroxiclorura de Aluminiu ofertată spre a fi utilizată la stațiile de tratare a apei potabile"* (punctul 4 -primul alineat din Caietul de sarcini), respectiv "*Aviz sanitar*" (Fișa de date-IV.4.1 - 1.).

Nicăieri în cuprinsul cerințelor caietului de sarcini nu a identificat solicitarea ca Avizul sanitar să fie emis de INSP - Ministerul Sănătății din România sau a unui aviz sanitar emis sub cerințele Ordinului MS 275/2012, ci, așa cum s-a precizat, a avizului sanitar emis în condiții de legalitate.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că textele legale invocate de entitatea contractantă în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, menționate ca făcând parte din cuprinsul Ordinului MS nr. 275/2012 sunt norme procedurale aplicabile doar în modul de emitere a Avizului sau Notificării Sanitare de către INSP, în condițiile stabilite de normele în vigoare, și nu sunt reglementări aplicabile în procedurile de achiziție publică.

În acest context legal, și în contextul condițiilor stabilite de entitatea contractantă în cadrul Fișei de date, la punctul III. 1.9) - litera a) Legea 99/2016 și litera e) pentru situații neacoperite de documentația de atribuire se aplică legislația în vigoare a României, și cele din Ordinul MS 3730/6.11.2023.

Prin aceste norme legale, contestatoarea arată că ..... avea obligativitatea de a recunoaște Avizul Sanitar emis de un alt stat UE, prin care a fost aprobat un produs în vederea utilizării în contact cu apa potabilă/ în vederea potabilizării apei, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul documentației, nu s-a solicitat ”Aviz sanitar emis de INSP” ci ”Aviz sanitar”.

Contestatoarea susține că lecturând toată legislația invocată de entitatea contractantă în procedura de atribuire și în procesele verbale contestate, nu a identificat obligativitatea sugerată de achizitor ca un produs utilizat în România să necesite aviz sanitar emis de INSP, ci, din contră, a identificat reglementarea punerii pe piață în UE a produselor destinate tratării apei în vederea potabilizării și obligativitatea recunoașterii documentației emisă în acest scop în orice stat UE - (vezi Ordinul 3730/2023, cu toate Regulamentele EU avute în vedere la emiterea acestuia, și respectiv art. 195 din Legea nr.99/2016).

Concluzionând, petenta arată că Avizul sanitar depus pentru produsul Polihidroxiclorură de aluminiu, aviz în vigoare emis într-un stat UE, îndeplinește toate cerințele din "*Fișa de date*" și din "*Caietul de sarcini*" ale procedurii achiziției publice inițiate de ....., iar concluziile de respingere a ofertei societății contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă, pe baza unei solicitări suplimentare față de documentația solicitată inițial, reprezintă o soluție nelegală și abuzivă în condițiile legislației achizițiilor publice.

..... solicită Consiliului anularea în parte a Procesului verbal nr. 2259/14.05.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, și în consecință obligarea entității contractante să constate conformitatea ofertei cu caietul de sarcini.

Ca urmare a anulării în parte a Procesului verbal nr. 2259/14.05.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, cu consecința obligării entității contractante să constate conformitatea ofertei cu caietul de sarcini; respectiv anularea documentelor subsecvente întocmirii acestuia, a Procesului verbal nr. 2269/14.05.2024 de evaluare a propunerii financiare inclusiv verificarea conformații acestora cu propunerile tehnice, a Procesului verbal nr. 2305/16.05.2024 de evaluare a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a Raportului procedurii nr. 2325/17.05.2024 precum și obligarea entității contractante la refacerea documentelor anulate cu analiza tuturor ofertelor conforme din propunerea tehnică, urmare a constatării conformității propunerii tehnice a societății contestatoare cu caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2578/31.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 34171/ 03.06.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Aspecte preliminare

Pentru evaluarea ofertei tehnice transmisă de contestator s-au solicitat clarificări, formulându-se 2 întrebări. Entitatea contractantă menționează că pentru evaluarea ofertelor tehnice solicitările de clarificare au fost formulate către contestator, fiind acordat un termen de răspuns de 4 zile.

Contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, înregistrata la ..... cu nr. 2199/10.05.2024, respectiv în data de 14.05.2024 ora 09:20.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor (în data de 17.05.2024) au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți.

Ofertantul ..... a depus contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de interes a acesteia.

Ca și informație de context, entitatea contractantă menționează că actualul contract de furnizare produse, similar cu cel care urmează a fi atribuit în urma finalizării prezentei proceduri, va fi valabil până la data de 18.06.2024.

De asemenea, subliniază că întârzierea în atribuirea contractului, generată de depunerea contestaţiei, constituie pentru entitatea contractantă un risc ca produsele care fac obiectul contractului de furnizare să nu fie livrate în termen, fapt care va genera un prejudiciu semnificativ pentru entitatea contractantă, având în vedere importanța vitală a produsului - Polihidroxiclorură de aluminiu, care este folosit în procesul de tratare a apei brute în vederea decantării și filtrării, în procesul de producere al apei potabile, destinată consumului uman, din localitățile aflate în aria de deservire a ....., respectiv municipiul .....

II. Cu privire la motivele exprimate in cuprinsul contestației, entitatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate, sens în care precizează:

a) Prin adresa nr. 2199/10.05.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la Avizul sanitar emis de Institutului Național de Sănătate Publică, prin care se atestă că produsul Polihidroxiclorură de aluminiu, substanță chimică utilizată în contact cu apa potabilă, poate fi fabricat sau comercializat și utilizat în România, conform prevederilor legale în vigoare.

Entitatea contractantă subliniază faptul că în conformitate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, din documentația de atribuire, de la pag. 3 punctul - A. Polihidroxiclorură de aluminiu conform căreia: *"Polihidroxiclorura de aluminiu - SR EN 17034:2018 este un coagulant anorganic, lichid, ușor solubil, care va fi utilizat la tratarea apei brute în vederea decantării și filtrării în procesul de producere al apei potabile, destinată consumului uman, din localitățile aflate în aria de deservire a ....., respectiv municipiul ..... De aceea se impune prezentarea avizului sanitar în condițiile legii*", ofertantul avea obligația de a prezenta avizul sanitar emis de Institutul Național de Sănătate Publică - Ministerul Sănătății din România.

Comisia de evaluare a analizat Lista cu avize și notificări, conform Ordinului MS 275/2012, publicată pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică și a constatat că ofertantul ..... nu se regăsește în calitate de importator (având în vedere că în cadrul ofertei tehnice prezintă produsul - polihidroxiclorură de aluminiu importat din Bulgaria), ca fiind avizat sau notificat de INSP pentru punerea pe piață a produsului polihidroxiclorură de aluminiu.

La poziția 113 din Lista cu avize și notificări, conform Ordinului MS 275/2012, publicată pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică se regăsește avizul deținut de producătorul ..... pentru punerea pe piață a produsului polihidroxiclorură de aluminiu, ofertant care a fost declarat câștigător în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție.

Având în vedere aprecierea contestatorului cu privire la cerința de prezentare a Avizului sanitar emis de INSP - Ministerul Sănătății, ca fiind o solicitare suplimentară față de documentația solicitată inițial, prin raportare la conținutul documentației de achiziție, rămasă definitivă pentru părțile implicate, prin faptul că aceasta nu a fost contestată, denotă faptul că ..... a înțeles și acceptat în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că nu a formulat nicio solicitare de clarificare.

În concret, ... a luat la cunoștință întregul conținut al documentației și și-a elaborat oferta folosind propria strategie, aceasta fiind evaluată prin raportare la conținutul documentației de achiziție, dar nu a ținut cont de faptul că legislația în vigoare la care se face trimitere în Caietul de sarcini cuprinde și prevederile Ordinului MS 275/2012 și ale Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă din 26.03.2012, care subliniază obligativitatea deținerii avizului sanitar emis de INSP pentru produsele care vin în contact cu apa potabilă.

Faptul că un anumit ofertant nu poate prezenta un aviz solicitat de entitatea contractantă, nu afectează concurența, cu atât mai mult cu cât această cerință nu a dovedit existența încălcării unei dispoziții legale. Entitatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile cerințe, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, precum și

caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

O eventuală restricționare a concurenței este stabilită doar atunci când se probează că specificațiile tehnice, avizele solicitate sunt specifice doar unui anumit /singur produs.

Modificarea sau cenzurarea cerințelor din Caietul de Sarcini poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați doar în situația încălcării dispozițiilor legale privitoare la întocmirea Caietului de Sarcini.

În opinia entității contractante, solicitarea avizului sanitar emis de INSP nu reprezintă o cerință suplimentară față de cerințele minimale prevăzute de lege și apreciază, în legătură cu avizul sanitar, că este suficient ca orice operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție, care are în portofoliu aceste tipuri de produse solicitate prin Caietul de Sarcini, să poată participa, să dețină acest aviz INSP.

Cu atât mai mult, trebuie avut în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător - ..... deține și a prezentat în cadrul ofertei tehnice, avizul INSP pentru produsul polihidroxiclorură de aluminiu și se regăsește nominalizat pe site-ul INSP la poziția 113, în tabelul care conține "*Avize și notificări conform Ordinului MS 275/2012*" ca fiind producător și deținător de aviz.

Referitor la mențiunile ofertantului ..... cum că Avizul sanitar, emis de Ministerul Sănătății din Bulgaria, depus pentru produsul Polihidroxiclorură de aluminiu, este un aviz în vigoare și îndeplinește toate cerințele din „*Fișa de date*" și din „*Caietul de sarcini*" ale procedurii achiziției publice, iar concluziile de respingere a ofertei contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă, s-a făcut pe baza unei solicitări suplimentare față de documentația solicitată inițial, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest capăt de acuzare având în vedere că ofertantul face simple afirmații și nu argumentează în mod punctual, respectiv nu demonstrează în fapt cele afirmate, deși sarcina probei cade în sarcina acestuia. Solicitarea de clarificări transmisă nu poate fi considerată suplimentară față de documentația solicitată inițial, întrucât aceasta respectă prevederile legale în vigoare.

Prin urmare, rezultă că evaluarea fiecărei oferte s-a raportat numai la cerințele solicitate în documentația de atribuire și nu la cerințe suplimentare.

Modul de evaluare al ofertelor reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, fiind realizat în raport de cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materie și nu ar trebui să constituie o critică a contestatorului, a cărui sarcină și preocupare ar fi trebuit să fie elaborarea unei oferte conforme cu cerințele și necesitățile entității contractante astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii Comunicării nr. 2327/17.05.2024 prin care oferta ..... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și toate actele care au stat la baza emiterii acestei Decizii și a actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 2325/17.05.2024.

Societatea intervenientă arată că:

I. Organismul independent și Institutul Național de Sănătate Publică

În conformitate cu art.1 din Regulamentul de funcționare a Institutului Național de Sănătate Publică din 29.09.2022 publicat în Monitorul Oficial nr. 966 bis din 4 octombrie 2022, institutul nu este un organism independent, ci *„este organ de specialitate al administrației publice centrale în domeniul sănătății publice, în subordinea Ministerului Sănătății, cu statut de unitate sanitară clinică fără paturi".*

II. Noțiunea de aviz sanitar în conformitate OMS nr. 275/2012

Este corectă referirea din caietul de sarcini la avizul sanitar în condițiile OMS nr. 275/2012 și această formulare nu este nici ambiguă și nici nu este aptă de a provoca denaturarea concurenței, deoarece:

1. în conformitate cu art.2 lit. e din Procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/ amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 275/2012, modificată prin OMS nr. 3730/2023 din 6 noiembrie 2023, deoarece noțiunea de aviz sanitar este definită ca: *„avizul sanitar este documentul oficial eliberat de către Comisia pentru produse, materiale, substanțe chimice/amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă, denumită în continuare Comisia, pe baza dosarului de produs pentru materiale utilizate în contact cu apa potabilă și a referatului tehnic de evaluare, întocmit de către experții desemnați din cadrul structurilor Institutului Național de Sănătate Publică, denumit în continuare INSP, prin decizia directorului general al Institutului Național de Sănătate Publică".*

2. în ciuda inaplicabilității art. 195 din Legea nr. 99/2019, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 275/2012 modificat, acoperă și cazul în care se prezintă un aviz sanitar dintr-o țară membră în cuprinsul art. 2 lit. b) pct. 1 și art. 2 lit. e) în care este prevăzută necesitatea îndeplinirii procedurii notificării.

Cu alte cuvinte, referirea din caietul de sarcini, la aviz în condițiile legii implică și necesitatea depunerii notificării.

Intervenienta solicită Consiliului să observe că avizul sanitar și notificarea, după caz, sunt strict obligatorii, comercializarea unor astfel de produse ce intră în contact cu apa potabilă pentru a se conforma deziderateleor de sănătate publică, ținând seama că:

- contestatorul este persoană juridică română, ceea ce prezumă cunoașterea legii române;

- în raport de legislația specifică și restrictivă cu privire la sănătatea publică și substanțele ce vin în contact cu apa potabilă, critica referitoarea la lipsa precizării de către autoritate a felului avizului sanitar sau că mențiunea „în condițiile OMS 275/2012" nu era suficientă, nu este altceva decât o invocare a necunoașterii legii și nu poate fi primită.

Concluzionând sub toate aspectele, ... solicită respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 34302/03.06.2024, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al entității prin care susține că .....a recunoscut în mod direct faptul că în caietul de sarcini nu a solicitat niciodată ”aviz sanitar emis de INSP”, ci doar aviz sanitar valabil.

Entitatea contractantă recunoaște apariția sintagmei "emis de INSP" în legătură cu avizul sanitar doar după data limită de depunere a ofertelor, printr-o solicitare de clarificări, solicitare ce vine să adauge o condiție suplimentară celor din documentația transmisă în SEAP.

Solicitarea de a se respinge contestația ca lipsită de interes nu are nici o logică juridică și nicio motivare, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

În motivarea răspunsului, ... invocă dispozițiile OMS 275/2012 (Ordin pe care nu l-a menționat în documentația de atribuire - caiet de sarcini, fișa de date, etc) și ale Ordonanței nr. 7/2023 (care nu au legătură cu procedura invocată, ci cu înregistrarea produselor puse prima dată pe piață de către ECHA), în condițiile în care, în calitate de autoritate contractantă, trebuia să respecte în integralitate legislația în vigoare, respectiv dispozițiile imperative ale art. 195 din Legea nr. 99/2016 și art. 5 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea susține că avizul sanitar emis de organismele similare din Bulgaria îndeplinește astfel toate cerințele legislației românești pentru a fi acceptat de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, fiind emis în scopul solicitat de entitatea contractantă, respectiv în vederea folosirii produsului pentru tratarea apei în vederea potabilizării.

Astfel, rezultă fără dubiu că INSP nu emite avize sanitare, așa cum a solicitat entitatea contractantă, acestea fiind emise de un organism independent, respectiv comisia pentru produse, materiale, substanțe chimice/amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă.

Această comisie este constituită prin OMS 275/2012 așa cum a fost modificat prin OMS 3730/2023, fiind un organism independent, creat de Ministerul Sănătății și care doar funcționează în cadrul INSP.

Tot raportat la mențiunile din adresa ..... este evident prejudiciul entității contractante, care achiziționează produsele la prețuri superioare, prejudiciul societății contestatoare fiind evident.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 34215/03.06.2024, ... a transmis răspuns la cererea de intervenție prin care arată că regulamentul de organizare și funcționare a INSP (OMS 2846/2022) este chiar documentul care statuează faptul că, Comisia pentru produse, materiale, substanțe chimice /amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă este un organism independent de autorizare, înființat de ministerul Sănătății, și care funcționează în cadrul INSP, fără a fi subordonat INSP.

Din normele legale în vigoare rezultă cu certitudine atât faptul ca INSP nu emite avize sanitare (așa cum a cerut în cererea de clarificări autoritatea contractantă) cât și faptul că emitentul avizului sanitar în Romania este un organism independent, respectiv comisia pentru produse, materiale, substanțe chimice/amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă.

Astfel, precizările intervenientei cu privire la subordonarea INSP către Ministerul Sănătății rămân fără obiect, neavând legătură cu cerințele legale în vigoare, și, mai mult, întărind susținerile societății contestatoare, privind obligativitatea autorității contractante, prevăzută de art. 195 din Legea nr. 99/2016, de a accepta documente emise de organisme similare din UE (respectiv de a fi obligată să accepte avizul sanitar emis de Ministerul

Sănătății din Bulgaria, chiar dacă ar fi solicitat aviz emis de către autoritățile romane - aspect pe care nu l-a solicitat).

.....solicită Consiliului să observe netemeinicia cererii de intervenție voluntară.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 35816/10.06.2024, ... a transmis documentul intitulat ”concluzii scrise” prin care reiterează aspectele dezvoltate în cuprinsul contestației, dar și prin răspunsurile la adresele autorității contractante și ale intervenientei.

În condițiile legale, contestatoarea solicită Consiliului să fie citată la judecarea cauzei, pentru a putea expune concluziile în fața completului.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210258697/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Râmnicu-Vâlcea la data de 27.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 14.901,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Polihidroxiclorură de aluminiu, clorură ferică și sulfat feric*”, prin publicarea anunțului de participare nr. .....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 745.050,00 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de .....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul ....., în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ....., Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că procedura de achiziție în discuție a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... în SEAP, fiind gestionată de ..... Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, au fost primite două oferte. Evaluarea acestora s-a realizat conform principiilor stabilite prin Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 2, alin. (2).

Ofertantul ..... este nemulțumit de evaluarea ofertei sale și solicită Anularea în parte a Procesului verbal nr. 2259/14.05.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce priveşte declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei subscrisei ....., și in consecinţa obligarea autorităţii contractante sa constate conformitatea ofertei cu caietul de sarcini; Anularea Procesului verbal nr. 2269/14.05.2024 de evaluare a propunerii financiare inclusiv verificarea conformații acestora cu propunerile tehnice, a Procesului verbal nr. 2305/16.05.2024 de evaluare a documentelor suport pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE și a Raportului procedurii, nr 2325/17.05.2024 și Obligarea autorităţii contractante să refacă

documentele anulate cu analiza tuturor ofertelor conforme din propunerea tehnică, urmare a constatării conformității propunerii tehnice a subscrisei cu caietul de sarcini.

Pe parcursul evaluării ofertei tehnice a contestatorului, au fost solicitate clarificări prin două întrebări, cu un termen de răspuns de 4 zile. Contestatorul a răspuns în termen, iar răspunsul a fost înregistrat la ..... cu nr. 2199/10.05.2024, respectiv în data de 14.05.2024, ora 09:20. După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor în data de 17.05.2024, au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți.

Ofertantul ..... a depus prezenta contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. În contextul acestui demers, autoritatea solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestației depuse de .....

Cu referire la lipsa de interes, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată" este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Consiliul reține că ..... întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus definitiv de la prezenta procedură, motiv pentru care acesta are interes, constând în posibilitatea declarării admisibile a ofertei, obținerea calității de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă.

Explicațiile entității contractante în susținerea excepției lipsei de interes, în formularea contestației, respectiv: actualul contract de furnizare produse, similar celui ce urmează a fi atribuit, este valabil până la data de 18.06.2024; orice întârziere în atribuirea noului contract, cauzată de contestația depusă, reprezintă un risc major, ar putea duce la nelivrarea la timp a produselor esențiale pentru tratarea apei brute în vederea producerii apei potabile, având un impact negativ asupra consumatorilor din municipiul ....., fiind lipsite de relevanță, procedura de achiziție trebuie să se desfășoare cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile.

Consiliul constată că pentru Polihidroxiclorura de Aluminiu, destinat tratării apei în vederea potabilizării, s-a solicitat prezentarea unui "AVIZ SANITAR" conform standardelor în vigoare (Fisa de date - pct. IV.4.1 și Caietul de sarcini - pct. 3.A și 4), așa cum a indicat și contestatoarea.

Conform Fisei de date și Caietului de sarcini, solicitarea era de prezentare a unui "AVIZ SANITAR" conform standardelor în vigoare, fără a specifica necesitatea emiterii acestuia de către INSP România.

Legea 99/2016, art. 195 alin. (2) prevede obligativitatea entităților contractante de a accepta certificate echivalente emise de organisme acreditate din alte state membre UE. În acest context, avizul sanitar emis de Ministerul Sănătății din Bulgaria trebuia acceptat, fiind conform cu principiul recunoașterii reciproce.

Art. 195 alin. (2) Entitatea contractantă are obligaţia, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

În cadrul documentației depuse, ofertantul a prezentat Avizul sanitar nr. 2164-12-C-9/27.6.2012, emis de Ministerul Sănătății din Bulgaria, însoțit de traducerea legalizată, conform cerințelor specificate în documentația publicată în SEAP.

Pe parcursul procedurii de atribuire, entitatea contractantă a solicitat clarificări prin SEAP (nr. 2199/10.05.2024), cerând un aviz sanitar, emis de INSP România, aspect neprevăzut în documentația inițială. Acestă solicitare a apărut pentru prima dată în procesul-verbal nr. 2259/14.05.2024 de evaluare a conformității propunerii tehnice.

Solicitarea de clarificări pentru avizul sanitar emis de INSP România reprezintă o cerință suplimentară, neprevăzută în documentația inițială, contravenind art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care interzice clarificările care aduc un avantaj evident unui ofertant, „(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ordinul MS 3730/6.11.2023, care modifică Ordinul 275/2012, nu interzice recunoașterea avizelor sanitare emise de alte state membre UE pentru produse destinate tratării apei potabile, conform Regulamentelor UE relevante.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor

economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 99/2016:

- Art. 62 **-** (1) Entităţile contractante au obligaţia să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal şi nediscriminatoriu, şi să acționeze într-o manieră transparentă şi proporţională.;

- Art. 164 **-** (1) Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfășurări a procedurii de atribuire.

În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea executa lucrările în cauză în statul de origine, entitatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, ca cerință de calificare, să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații, însă sub condiția prezentării explicite a cerinței de calificare în anunțul de participare.

În acest sens, prezintă relevanță prevederile, art. 185 alin. (1) lit. a) din același act normativ stabilește că entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale (…).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că entitatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Or, în situația de față, în documentația de atribuire, implicit nici în anunțul de participare, nu există nicio cerință privind prezentarea autorizației reclamate de entitatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ..... împotriva .....

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al

Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

„59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. (...)

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de a-și stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care

prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat în prezenta cauză.

Având în vedere argumentele de mai sus, respingerea ofertei pe baza neprezentării unui aviz sanitar, emis de INSP România, este nelegală, deoarece: Documentația inițială nu solicită prezentarea avizului emis de INSP România; Avizul sanitar emis de Ministerul Sănătății din Bulgaria este valabil și trebuie recunoscut conform principiilor UE și legislației române; Solicitarea suplimentară contravine normelor legale privind achizițiile publice și recunoașterea certificatelor echivalente din alte state membre UE.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga

autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Cererea contestatoarei să fie citată la judecarea cauzei, pentru a putea expune concluziile în fața completului va fi respinsă ca nefondată, documentele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ....., cu privire la contestația formulată de către .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de entitatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de a fi citată la judecarea cauzei, pentru a putea expune concluziile în fața completului.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ....., cu privire la contestația formulată de către .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.