



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în satul ..., comuna ..., str. nr. ..., jud. .., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., CUI, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. .../.... și în raportul procedurii nr. ../...., emise de ...cu sediul în .., str... nr. .., sector.., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „....”, pentru lotul – „....”, anunț simplificat nr. din, s-a solicitat:

a) Anularea raportului procedurii nr. .../... a comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, prin raportare la obiectul contestației și la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliu;

b) Anularea deciziei autorității contractante și a adresei de comunicare nr./... și reluarea evaluării ofertei ..., de la etapa DUAЕ;

c) Anularea deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de ...drept câștigătoare;

d) Anularea procedurii, în contextul dovedirii vicierei procesului de achiziție într-un mod care nu poate presupune remedierea prin reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor

art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ..., ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate anterior.

1. În ceea ce privește modul de completare a documentelor solicitate, precizează că autoritatea contractantă este cea care a selectat Opțiunea 1 din cadrul Notificării ANAP nr. 1/2021 cu privire la posibilitatea de completare a DUAЕ conferită de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, și anume - Opțiunea de a alege să limiteze informațiile solicitate cu privire la îndeplinirea de către operatorii economici a tuturor criteriilor de selecție impuse care se regăsesc la nivelul anunțului relevant și a documentației de atribuire la o singură întrebare, respectiv da sau nu.

Alegând *Opțiunea 1* din cadrul Notificării ANAP nr. 1/2021, documentul DUAЕ generat de către SEAP în urma completării informațiilor specifice nu dă posibilitatea ofertanților de a insera informații cu privire la criteriile de selecție și nici cu privire la documentele doveditoare.

Deoarece cerința din FDA nu clarifica modalitatea de îndeplinire a acesteia, ex: bilanțuri contabile etc., și nici nu precizează în clar care sunt „ultimii 3 ani” (având în vedere că anul contabil 2024 nu s-a închis), în raport de dispozițiile legiuitorului cu privire la obligația de a fi solicitate documentele suport DUAЕ de la ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar (art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă avea obligația să admită documentul DUAЕ și să solicite prezentarea documentelor suport specificând care sunt acestea.

2. Contestatoarea consideră că autoritatea nu își îndeplinește obligațiile de evaluare în conformitate cu Legislația aplicabilă, în condițiile în care legiuitorul precizează foarte clar în cadrul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 care sunt regulile procesului de evaluare în cadrul unei achiziții publice.

Astfel, așa cum reiese din dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Cu toate acestea:

- autoritatea nici nu a precizat în clar în fișa de date care este modalitatea de îndeplinire a cerințelor;
- a întocmit un DUAЕ cu indicație globală;
- a ignorat că ... a bifat „da” la secțiunea „indicație globală”, aspect ce presupune că s-a declarat îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă având obligația verificării modului în care este îndeplinită cerința;
- nu a validat etapa de verificare a documentului DUAЕ prin acceptarea acestuia ca document conform (deși acesta îndeplinește toate condițiile de conținut și de formă solicitate);
- nu a solicitat documentele suport cu precizarea acestora oricând pe parcursul procesului de evaluare conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- nu a derulat evaluarea ofertei depuse, astfel încât ... să se claseze pe locul I, cu prețul mai scăzut decât al societății declarată câștigătoare, iar apoi să solicite documentele suport cu precizarea acestora.

Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă a derulat un proces de evaluare viciat, pe considerentul că ... nu îndeplinește cerința fișei de date cu privire la capacitatea economică și financiară.

3. În ceea ce privește motivele de descalificare reieșite din conținutul comunicării privind rezultatul procedurii și din informațiile raportului procedurii, contestatoarea invocă, în drept, necoerența acestora.

Astfel, consideră că oferta ... a fost declarată necâștigătoare în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, însă temeiul invocat nu are justificare în cadrul legislației incidente pentru „respingerea” ofertei.

În ceea ce privește temeiul respingerii ofertei ca neconformă (art. 215 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 13 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016) pentru neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, arată că *„art. 215 alin. (5) la care face referire comisia de evaluare nu face parte din HG 396/2016, acesta finalizându-se cu art. 172”*.

Totodată, subliniază că articolul invocat pentru neconformitatea ofertei, art. 134 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, nu conține litera a.

Contestatoarea apreciază că oferta sa tehnică nu a fost evaluată, întrucât dacă ar fi fost evaluată s-ar fi constatat conformitatea acesteia. Invocarea articolelor de lege prin care oferta tehnică a ... este neconformă nu are aplicabilitate în raport cu cifra de afaceri și condițiile de calificare și selecție, în speță DUAE.

În opinia sa, descalificarea ofertei s-a realizat printr-un proces viciat de evaluare, prin raportare la articole de lege și dispoziții ale legiuitorului neaplicabile, prin măsuri ilegale de descalificare în raport cu documentul DUAE, acesta fiind o declarație pe proprie răspundere care se probează prin solicitarea de către autoritatea contractantă a documentelor suport.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., Direcția ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca fiind tardiv formulată, iar pe fond ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor contestate.

În ceea ce privește excepția tardivității arată că, raportat la data de publicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire nr. .. și a comunicării privind respingerea ofertei nr. către ... și în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101 /2016, termenul până la care trebuia depusă contestația era ..., urmând ca în data de ... să fie împlinit termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului.

În acest context, arată că ... a depus contestația după termenul limită legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, întrucât aceasta a fost înregistrată la CNSC la data de

Totodată, învederează că aceasta nu respectă cerințele imperative ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu se menționează de cine este reprezentată și în ce calitate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare cunoștea cerința privind capacitatea economică și financiară, precum și modalitatea de îndeplinire a acesteia, dar nu a formulat întrebări care să vizeze clarificări cu privire la aceasta, motiv pentru care subliniază că operatorul economic și-a asumat îndeplinirea acestei cerințe cu modalitatea de îndeplinire aferentă, așa cum au fost acestea redactate în cadrul documentației de atribuire, fiindu-i astfel clar care sunt ultimii trei ani la care face referire autoritatea contractantă și documentele pe care trebuie să le prezinte pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În ceea ce privește ... din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că a precizat în fișa de date a achiziției care este modalitatea de îndeplinire a cerințelor, respectiv la pct. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară: *„Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să facă dovada cifrei de afaceri ce trebuie să reiasă din media ultimilor ...și să fie cel puțin egală cu valoarea contractelor care urmează a fi atribuite conform art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.*

De asemenea a întocmit DUAЕ cu indicație globală, în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și nu a ignorat că operatorul economic contestatar a bifat „da” la secțiunea „indicație globală”, validând etapa de verificare a documentului DUAЕ prin acceptarea acestuia ca document conform.

Aceasta susține că nu a solicitat documentele suport pentru îndeplinirea celor asumate de către operatorul economic ... prin formularul DUAЕ, întrucât oferta prezentată de către acesta nu a trecut de faza de evaluare tehnică, iar acestea se solicită obligatoriu doar ocupantului locului I în clasamentul intermediar, întocmit după etapa de evaluare financiară.

În acest context, propunerea tehnică depusă de către contestator a fost declarată neconformă după etapa de evaluare tehnică, s-a bifat opțiunea respins în cadrul acestei etape, în consecință propunerea financiară nu s-a putut vizualiza, motiv pentru care nu s-a putut pronunța asupra aspectului semnalat, conform căruia acesta avea prețul mai scăzut decât al societății declarate câștigătoare.

Contrar celor susținute în cadrul contestației, comisia de evaluare a procedat în mod efectiv, imparțial și obiectiv la evaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici participanți la procedură, conform procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... deci și a celei prezentate de către contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că motivele care au stat la baza declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă sunt următoarele:

I. La punctul III. 1.2) în cadrul fișei de date nu s-a menționat că este suficientă doar bifarea în cadrul DUAЕ a indicației globale, astfel încât operatorii economici participanți la procedura de atribuire să se

rezume doar să-și asume îndeplinirea cerințelor calificare, în faza de evaluare a formularului DUAЕ parte a primei faze de evaluare, fază la care autoritatea contractantă a declarat admisă oferta depusă de contestatar, ci autoritatea contractantă a menționat clar că ofertantul *„trebuie să facă dovada cifrei de afaceri ce trebuie să reiasă din media ultimilor 3 ani și să fie cel puțin egală cu valoarea contractelor care urmează a fi atribuite, conform art. 175 alin. (2) din Legea 98/2016”*, iar comisia de evaluare a constatat lipsa acestei dovezi în etapa de evaluare tehnică.

II. ... nu a desemnat un coordonator care să mențină relația cu beneficiarul serviciilor, solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică, la pagina 3, la punctul asigurarea personalului calificat, pus la dispoziția operatorilor economici interesați de depunerea de oferte la procedura de atribuire.

În cadrul formularului de propunere tehnică depus de ofertant se menționează, la pagina 8, la punctul intitulat - 1. Structura de personal că *„Activitatea personalului va fi coordonată și supervizată de către un coordonator desemnat, care va menține legătura permanentă cu beneficiarul pentru gestionarea promptă a eventualelor solicitări și adaptarea programului în funcție de cerințele specifice”*, însă nu a desemnat un coordonator așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul Formularului de propunere tehnică și nici nu a depus documente doveditoare pentru acesta.

III. ...nu a depus fișa tehnică de securitate (SDS), fișa cu descrierea produsului, care să cuprindă principalele caracteristici ale acestuia, pentru unul dintre produsele propuse pentru activitatea contractului.

În cadrul formularului de propunere tehnică se menționează, la pagina ..., unul dintre produsele care se va folosi, respectiv produsul Sanitec, Sanialac formulă alcoolică, sub formă de spray ... ml, dar nu a atașat fișa tehnică de securitate (SDS) și nici fișa cu descrierea produsului care să cuprindă principalele caracteristici ale acestuia, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă concluzionează că evaluarea s-a realizat cu obiectivitate și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea Legii nr. 98/2016, și precizează că își menține evaluarea ofertei depuse de către contestatoare.

În replică, cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, arată că aceasta a fost depusă/transmisă la Consiliu în data de ..., iar nu în data de ..., așa cum afirmă autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei combate argumentele prezentate în punctul de vedere cu privire la lipsa dovezilor privind cifra de afaceri (pct. I), subliniind că argumentele prezentate pentru punctele II și III nu i-au fost comunicate nici prin adresa de comunicare, și nici în raportul procedurii.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea ... – ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 05.05.2025, aferentă procedurii organizată de către ..

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „....., str. Sf. Ecaterina nr....., sector .. și ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ... din, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 24.03.2025, pentru .. - „.....”, au depus operatori economici, printre care și ..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de ... pentru lotul 1 a fost respinsă în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, ca neconformă, „în conformitate cu art. 215 alin. (5) din HG 395/2016, art. 134 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016”.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la data înregistrării acesteia la Consiliu, respectiv 06.05.2025 și la data de 28.04.2025, la care a fost comunicat rezultatul procedurii și raportul procedurii, acte atacate prin contestație.

Prin raportare la prevederile legale ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu tipul contractului – de servicii și valoarea estimată a acestuia, de ... lei, fără TVA, contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., și a raportului procedurii nr. ..., ambele publicate în SEAP în data de putea fi formulată și transmisă atât Consiliului, cât și autorității, cel mai târziu la data de luni ... inclusiv, așa cum susține și autoritatea contractantă.

Consiliul constată că ... a transmis contestația Consiliului prin poșta electronică în data de ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la **începutul** primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În conformitate cu aceste norme legale, termenul .. zile pentru înaintarea contestației este data de .. ora .., prin urmare contestația transmisă prin poșta electronică în cursul zilei de 05.05.2025 a fost depusă în termen. Este nerelevant faptul că aceasta a fost înregistrată la Consiliu în următoarea zi lucrătoare.

Autoritatea contractantă invocă și faptul că această contestație nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu se precizează reprezentantul și calitatea acestuia, însă față de această situație autoritatea contractantă nu solicită nimic.

Referitor la această situație, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

„Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, **persoanele care le reprezintă și în ce calitate.** (...)

h) **semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.**

Art. 11. - (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. **În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”**

Într-adevăr, legislația impune obligația ca o contestație formulată de o persoană juridică să conțină numele persoanei care o reprezintă și calitatea acesteia, precum și semnătura.

În contestația formulată de ... nu este menționat numele reprezentantului său și nici calitatea acestuia, însă contestația este semnată în numele ... cu semnătură electronică de către dl. Mihai Cosmin Gheorgoiu.

Având în vedere caracterul celer al procedurii de soluționare a contestațiilor, Consiliul a preferat să facă verificări în cadrul documentelor ofertei contestatoarei, cum ar fi trebuit să procedeze și autoritatea contractantă, și a constatat că aceeași persoană a semnat și propunerea tehnică, iar în DUAE a fost nominalizată ca persoană de contact. În această situație, Consiliul a considerat că nu mai este necesară aplicarea prevederilor art. 11 prima teză din Legea nr. 101/2016 de a solicita clarificarea situației.

Potrivit art. 11 teza finală din Legea nr. 101/2016, contestația ar fi fost anulată doar în situația în care Consiliul ar fi transmis o astfel de solicitare, iar ofertantul nu ar fi răspuns.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației a primit următoarea comunicare privind rezultatul procedurii:

„În urma analizării ofertei dvs. depuse la procedura simplificată de achiziție vă mulțumim pentru oferta depusă în urma anunțului de participare și vă facem cunoscut că în urma analizei ofertelor primite, oferta dumneavoastră a fost declarată necastigatoare.

Ofertantul trebuie să facă dovada cifrei de afaceri ce trebuie să reiasă din media ultimilor

3 ani si sa fie cel puțin egala cu valoarea contractelor care urmează a fi atribuite conform Art 175 Alin (2) din Legea 98/2026

Operatorul nu a îndeplinit cerința solicitată

Oferta a fost declarată neconformă propunerea tehnică în conformitate art. 215 alin. (5) din HG 395/2016, art. 134, alin. 3, litera a, din HG nr. 395/2016

Cu drept de contestație în conformitate cu prevederile legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.”

Trecând la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare și anume a cerinței de la cap. *III.1.2) Capacitatea economică și financiară* din fișa de date și anunțul de participare, și anume: „Ofertantul trebuie să facă dovada cifrei de afaceri ce trebuie să reiasă din media ultimilor 3 ani si sa fie cel puțin egala cu valoarea contractelor care urmează a fi atribuite conform art. 175 alin (2) din Legea 98/2016”.

În fișa de date sau anunțul de participare nu se prevede când trebuie făcută dovada îndeplinirii acestei cerințe.

În această situație devin incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Art. 196. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă**, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/ candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

- HG nr. 395/2016:

Art. 66. - (1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Contrar acestor prevederi clare ale legislației achizițiilor publice, ca documentele suport DUAЕ să se solicite doar ofertantului clasat pe primul loc după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a prevăzut în Formularul propuneri tehnice la pct. „Asigurarea personalului calificat”: „• Ofertantul trebuie sa facă dovada cifrei de afaceri ce trebuie sa reiasă din media ultimilor 3 ani si sa fie cel puțin egala cu valoarea contractelor care urmează a fi atribuite conform art. 175 alin. (2) din Legea 98/2016”, modalitatea de îndeplinire fiind: „Se indică modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini”.

În această etapă a procedurii, Consiliul nu a fost investit cu verificarea legalității documentației de atribuire și în speță nu se poate pronunța cu privire la legalitatea includerii acestei cerințe în documentul „Formularul propunerii tehnice”, însă a fost investit și se poate pronunța cu privire la verificarea motivului de respingere a ofertei, constatând că este nelegală respingerea ofertei în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice pentru un motiv ce ține de etapa de calificare.

Or, cu privire la cerințele de calificare, evaluarea ofertelor se face în etapa de evaluare DUAЕ, în care, potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. ..., oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, și în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, așa cum a procedat autoritatea contractantă cu celelalte cerințe de calificare, verificare consfințită prin *procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr.*

În acest sens, incidente sunt prevederile art. 193 și art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 din HG nr. 395/2016, invocate mai sus.

Cerința depunerii dovezii privind cifra de afaceri prevăzută în Formularul propunerii tehnice nu se încadrează în prevederile art. 196 alin. (1), întrucât prevederea legislativă în cauză permite ca solicitarea să se facă prin intermediul unei adrese de clarificare și nu prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei prezentat în comunicare și în raportul procedurii este nelegal, critica urmând să fie admisă.

Orice alte considerente de respingere invocate în apărările aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt neavenite în speță, fiind exterioare actelor de evaluare a ofertei, deci neaduse la cunoștința societății ofertante prin comunicarea rezultatului procedurii, considerente

pe care forul jurisdicțional nu le poate valida ca fiind legale și temeinice. Ele nu figurează nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, deci sunt străine etapei de evaluare a ofertei și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din ... European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, ..., ..., Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, ..., ..., Hotărârea din ..., Gaumina/EIGE, ... EU..., precum și Hotărârea din, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400. A permite de a amâna obligația sa de a își motiva decizia de a considera că oferta este neconformă ar afecta dreptul la protecție jurisdicțională efectivă al ofertantului respins, în măsura în care acesta trebuie să cunoască motivele unui act, nu numai pentru a își apăra drepturile în cele mai bune condiții posibile, ci și pentru a putea decide, în deplină cunoștință de cauză, dacă îi este util să sesizeze instanța competentă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta ... și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă de la etapa verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... anulează raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta ... și obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă de la etapa verificării propunerilor tehnice, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în.. exemplare originale, conține ... pagini.

Redactat practicaua deciziei,