**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., judetul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva răspunsului nr. 8444/03.11..... la notificarea prealabilă emisă de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), cu sediul în comunca ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor Refacere drumuri de interes local afectate: Râpeanu, Negreni, Zamfirescu, Stuparu, Scrociob, Gornistu, Dumitrana-Despa, La Modarga. Refacere 2 podețe avariate (La Delnita, La Mogoie), refacere punte pietonală pct. La Podul Morii în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă răspunsul nr.

8444/03.11..... la notificarea sa prealabilă, considerându-se persoană vătămată prin respingerea ofertei sale, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției.

În fapt, contestatoarea susține că, în calitate de autoritate contractantă, COMUNA ..... a inițiat achiziția din speță având valoarea estimate de 448.902.00 lei, fără TVA, iar experiența similară solicitată era de cel puțin 340.000,00 lei (70% din valoarea estimată) la nivelul unui contract.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin comunicarea intermediară nr. 8332/31.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că societatea sa nu îndeplinea cerințele fișei de date, respectiv unul dintre contractele menționate ca experiență similară în procedură, Proiectare și execuție Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Dăești, județul ....., avea o valoare mai mică decât cea stabilită ca minim prin fișa de date.

Contestatoarea susține că valoarea contractului era de 2.963.337,95 lei, așa cum rezultă din documentele atașate, dar dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută valoarea de 296.337,95 lei.

Contestatoarea menționează că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că se află în situația unei inadvertențe de fond, în raport cu care nu exista posibilitatea de a-i solicita clarificări și, deși ea a transmis, prin notificarea prealabilă nr. 763/31.10....., documente care relevă eroarea materială care s-a strecurat în completarea DUAE, autoritatea contractantă și-a menținut decizia de respingere a ofertei.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să dispună îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul DUAE și să se constate că societatea sa îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 442 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 8638/11.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34735/14.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și introdusă de o persoană care nu are calitate.

Autoritatea contractantă susține că, în procedura din speță au depus oferte cinci ofertanți, iar în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat pentru început garanțiile de participare depuse și DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate de prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 65 din HG nr. 395/..... (pe care le citează), au fost transmise și comunicările evaluărilor intermediare către ofertanți, respectiv după evaluarea DUAE.

Astfel, contestatoarei SC ..... SRL i-a fost comunicat, prin adresa nr. 8332/31.10....., faptul că în urma analizei conținutului DUAE, comisia de evaluare a constat că nu îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date achiziției – *pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fost solicitat ca ofertantul să fi executat lucrări similare (execuție lucrări de

drumuri/lucrări de reparații/reabilitări de drumuri) în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 340.000,00 lei (70% din valoarea estimată a contractului) la nivelul unui contract, iar contestatoarea a menționat în DUAE următoarele contracte:

1. Proiectare și execuție „Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Daesti", beneficiar - comuna Dăești, data - 27.11.2012, valoare 296.337,95 RON

2. Proiectare/modernizare drumuri de interes local comuna Dăești Beneficiar – comuna Dăești, data - 23.02....., valoare 40.000,00 RON.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă susține că nici unul din aceste contracte nu are valoarea 340.000,00 lei (valoare ce a fost stabilită ca aprox. 70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică): 448.902,00 lei.

http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare -DUAE.pdfAvând în vedere prevederile instrucțiunii ANAP http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/...../09/Notificare-utilizare -DUAE.pdf, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că se află în situația în care nu există posibilitatea de a solicita clarificări:

*"b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE*

*Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/.....: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției. Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.*

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca *nefondată și introdusă de o persoană care nu are calitate privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reanalizarea tuturor ofertelor ce îndeplinesc condițiile de calificare*.

Dosarul achiziţiei publice, cuprinzând documentele necesare soluţionării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 34735/14.11.....

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....) a iniţiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca

obiect „Execuția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor Refacere drumuri de interes local afectate: Râpeanu, Negreni, Zamfirescu, Stuparu, Scrociob, Gornistu, Dumitrana-Despa, La Modarga. Refacere 2 podețe avariate (La Delnita, La Mogoie), refacere punte pietonală pct. La Podul Morii în comuna ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 14.10....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" şi o valoare estimată, fără TVA, de 448,902.00 lei.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepţia formulată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel în ceea ce privește faptul că prezenta contestație ar *fi introdusă de o persoană care nu are calitate,* Consiliul constată că în sensul susținerii cererii de reevaluare a ofertelor, contestatoarea a argumentat doar necesitatea reevaluării propriei oferte, calitatea sa de participant la procedură, interesat de rezultatul acesteia fiind clară, motiv pentru care excepția va fi respinsă, ca nefondată.

Privitor la motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, Consiliul constată că acesta privește modul de completare a DUAE, vizând modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară.

Astfel, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a solicitat: "Cerința 1 – ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (execuție lucrări de drumuri/lucrări de reparații/reabilitări de drumuri) în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 340.000 lei (70 % din valoarea estimată a contractului) la nivelul uni contract. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante".

Analizând conținutul DUAE completat de către ofertantul SC ..... SRL, document aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că, la "Partea IV: Criteriile de selecție, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională", acesta a completat datele de identificare pentru două contracte, astfel:

- "Descriere: Proiectare și execuție Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Dăești, județul .....; valoare 296337.95 ron; data 27.11.2012; beneficiar primăria Comunei Dăești;

- Descriere: Proiectare Modernizare drumuri de interes local comuna Dăești, județul .....; valoare 40000.00 ron; data 23.02.....; beneficiar Comuna Dăești".

În continuare, este de reținut că, la notificarea prealabilă nr. 763/21.10....., transmisă autorității contractante, de SC ..... SRL, acesta a atașat următoarele documente:

- un exemplar al contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 5199 din 27.11.2012, încheiat între Primăria Comunei Dăești, județul ....., în calitate de achizitor, și Asociația SC ..... SRL – R.A.J.D.P. ....., în calitate de executant, având specificat la articolul 5. Prețul contractului, suma de 2963841,91 lei fără TVA;

- proces – verbal recepție La terminarea lucrărilor nr. 5629/02.12.2015, în care este menționată valoarea declarată a investiției de 2963337.95 lei fără TVA;

- document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, având nr. 6014 din 20.12.2015, emis de Primăria Dăești județul ....., în care este menționată la pct. 6. Valoarea contractului: 2.963.337,95 lei fără TVA, din care: 2.737.781,03 lei fără TVA – lider asociație SC ..... SRL, 225.556,92 lei fără TVA – asociat RAJDP .....

Analizând atât conținutul răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă a SC ..... SRL, cât ș pe cel al punctului său de vedere la contestație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei acestuia prevederile Notificării ANAP din 01.09....., privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale referitoare la:

*b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE, ... Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziției.*

Mai mult, Consiliul consideră că sunt aplicabile în speță prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... care stabilesc că: "În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că în speță sunt aplicabile prevederile Notificării ANAP anterior evocate, vizând:

*În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... privind achiziţiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/..... privind achiziţiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE.*

*Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat.*

*Situaţiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit.*

Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, informațiile privind experiența similară sunt susținute prin însăși prezentarea contractelor mai sus enumerate, la secțiunea C: Capacitatea tehnică și/sau profesională, și, mai mult decât atât, ofertantul a făcut dovada erorii materiale, prin prezentarea documentelor atașate notificării prealabile.

În acest sens, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite SC ..... SRL clarificări, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., precum și prezentarea unui DUAE revizuit în conformitate cu datele reale din contractul în cauză.

Prin urmare, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în acest caz, este contrară atât dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., („Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei”), precum și dispoziţiilor art. 123 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/....., care stabilesc că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)”, cât şi scopului DUAE, care, potrivit Ghidului ANAP, „reprezintă o declaraţie pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta ... îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie precizate de autoritatea/entitatea contractantă...”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că măsura respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, având la bază motivul enunţat, este excesivă, raportat la principiul proporţionalităţii, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

De altfel, autoritatea contractantă putea adopta măsuri de remediere urmare a notificării contestatoarei, în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/....., conform art. 3 alin. (1) lit. d) și în cazul în care nu ar fi sesizat nevoia clarificării situației de fapt evocate mai sus, înainte de respingerea ofertei.

Pentru cele de mai sus, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestaţia SC ..... SRL, va anula procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 8013 din

17.10..... şi toate actele subsecvente, în partea vizând oferta SC ..... SRL.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin analizarea ofertei depuse de SC ..... SRL, de la etapa evaluării DUAE, precum şi întocmirea unui nou proces - verbal, care să respecte prevederile legale, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL.

Anulează procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 8013 din 17.10..... şi toate actele subsecvente, în partea vizând oferta SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....