

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1782 / C2 / 1479, 1684

Data: 26.06.2025

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26746/25.04.2025, formulată de URBIOLED SRL, cu sediul social în situat în Comuna Valea Lupului, strada Victoriei nr. 69, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având CUI RO32614831, reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana-Maria și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, sectorul 1, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, et. 1, ap. 3105, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a adresei nr. 92/37948/14.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA („CNAIR SA”), cu sediul în București, str. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Cresterea sigurantei rutiere prin iluminarea si semnalizarea trecerilor de pietoni in localitatile tranzitate de DN-uri”, s-au solicitat:

✓ *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Subscrisa, URBIOLED SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta depusă de Subscrisa, URBIOLED SRL, a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic Asocierea FLASH LIGHTING SERVICES (Leader), AGO PROIECT ENGINEERING, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic Asocierea FLASH LIGHTING SERVICES (Leader), AGO PROIECT ENGINEERING a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții (1) URBIOLED SRL și (2) Asocierea FLASH LIGHTING SERVICES (Leader), AGO PROIECT ENGINEERING*

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

✓ *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea FLASH LIGHTING SERVICES (Leader), AGO PROIECT ENGINEERING.*

FLASH LIGHTING SERVICES SA, în calitate de lider al Asocierii FLASH LIGHTING SERVICES SA – AGO PROIECT ENGINEERING SRL, cu sediul în București, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/4125/2001, având CF RO13845929, reprezentată legal de Dan Vătăjelu – director general și convențional de SCA NEMEȘ VOICU BILAN, cu sediul în București, str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, unde se vor comunica toate actele de procedură, a depus, în **dosarul nr. 1479/2025**, „cererea de intervenție voluntară” înregistrată la Consiliu cu nr. 30097/09.05.2025, calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei URBIOLED SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr. 1684/2025 (II)**, prin care a solicitat:

1. *Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante COMPANIA*

NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (C.N.A.I.R.);

2. Respingerea, contestației formulate de UR BIOLED S.R.L., în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei UR BIOLED S.R.L. și a cererii de reevaluare a ofertei Asocierii, a anulării Raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/37948/14.04.2025;

3. Admiterea cererii de intervenție principală și dispunerea reevaluării ofertei UR BIOLED SRL cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv admiterea criticilor dezvoltate cu privire la Oferta UR BIOLED SRL și anularea Raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a actelor ce au stat la baza acestuia, în partea în care s-a reținut că această ofertă îndeplinește aceste critici;

4. anularea raportului și a actelor care au stat la baza lui în partea în care s-a reținut că UR BIOLED SRL îndeplinește;

5. Acordarea accesului la dosarul achiziției, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și repunere subscrisei în termenul de contestare cu privire la criticile noi ce vor fi aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției;

6. Obligarea UR BIOLED SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicităm accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 32768/20.05.2025, UR BIOLED SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită următoarele:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Cererii de intervenție principală/Contestației formulată de FLASH LIGHTING SERVICES SA, în principal - ca fiind inadmisibilă/tardivă, iar, în subsidiar - ca nefondată;

3. Obligarea societății FLASH LIGHTING SERVICES la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de FLASH LIGHTING SERVICES.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de UR BIOLED SRL (**dosar nr. 1479/2025**), în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de FLASH LIGHTING SERVICES SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile formulate pentru plata cheltuielilor de judecată.

II. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de FLASH LIGHTING SERVICES SRL (**dosar nr. 1684/2025**), în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de UR BIOLED SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile FLASH LIGHTING SERVICES SRL și UR BIOLED SRL pentru plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

