

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1188/16.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36931/16.07.2021, depusă de către SC SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .. și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Reparații curente fațadă la pavilionul A, lucrări de reparare și de întreținere la acoperișuri pavilion H și lucrări de finisare a construcțiilor la pavilionul din cazarma 484 Sibiu”* – lotul 1, organizată de către ...cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea măsurii de excludere a ofertei SC SRL din procedura de atribuire,
- anularea rezultatului procedurii privind declararea ca ofertă câștigătoare pentru lotul 1, a ofertei prezentate de ofertantul SC ... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1188/16.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36931/16.07.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul 1.

Contestatoarea, menționează că oferta sa financiară reprezintă în realitate prețul cel mai scăzut și ar fi dus la atribuirea contractului, în situația în care această ofertă nu ar fi fost apreciată ca inacceptabilă sub aspect tehnic.

Cu privire la acest lot, deși contestatoarea a prezentat lămuririle solicitate de către autoritatea contractantă, oferta acesteia pentru lotul nr. 1 a fost respinsă ca inacceptabilă.

Motivul pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă pentru lotul nr. 1 l-a constituit faptul că autoritatea contractantă a apreciat că prin ofertă nu se respectă rețeta articolelor, utilizându-se un consum normat mai scăzut la materialul "vopsea vinarom" față de consumul normat din indicatorul de Norme de deviz RPC/1999.

Procedura de evaluare a ofertanților este strict reglementată de lege, aceasta desfășurându-se în trei etape, fiecare etapă raportându-se în SICAP ca etapa finalizată. Nu se poate trece la cealaltă etapă fără a se verifica precedentă și de a se da calificativul "calificat în etapa următoare".

Aceste trei etape sunt:

1. etapa de verificare a documentelor de calificare prin care se verifică documente juridice, financiare etc. În această primă etapă se verifică inclusiv incidența articolelor 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

2. etapa de verificare tehnică

3. etapa de verificare financiară.

Conform caietului de sarcini - Capitolul II - Specificații tehnice, se prevede la punctul 2.1. PRINCIPALELE STANDARDE DE REFERINȚĂ PENTRU MATERIALE, că sunt aplicabile dispozițiile STAS 7359-89 Vopsea VINAROM, pe baza de poliacetat de vinil în dispersie.

Vopseaua propusă de contestatoare pentru a fi folosită a fost VOPSEA VINAROM "KOBBER PROFESIONAL". Autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni față de soluția aleasă de SC ... SRL.

Totuși, prin adresa nr. A4096 din data de 29.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu respectă rețeta articolului "vopsea vinarom", utilizându-se un consum normat mai scăzut la materialul "vopsea vinarom", față de consumul normat din indicatorul de Norme de deviz RPC/1999.

Contestatoarea a răspuns în termen oferind lămuriri la această solicitare, prin adresa nr. 1068 din data de 29.06.2021, arătând că, cantitățile propuse respectă fișa tehnică a producătorului vopselei vinarom "Kober Profesional". A fost anexat răspunsului oferit, fișa tehnică a produsului astfel cum aceasta este dată de producător. Astfel, producătorul declară, prin documentul menționat, care este consumul normat pentru acest tip de vopsea și în ce condiții poate fi folosită.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni la tipul sau producătorul vopselei vinarom propusă ci, doar exclusiv referitor la cantitatea de vopsea ce urma a fi aplicată pe metru pătrat. Obiecțiunile autorității contractante au ca și bază de pornire faptul că fișa tehnică a produsului nu respectă normativul RPC/1999.

În condițiile în care materialele respective se regăsesc în listă, iar acestea respectă normativele în vigoare azi (anul 2021), motivarea respingerii pentru aspectul invocat de autoritatea contractantă este lipsită de suport. Normativul avut în vedere de autoritatea contractantă

(cel din 1999) este unul învechit. Tehnologia a evoluat, la fel și materialele de construcție.

Contestatoarea invocă faptul că oferta a fost analizată superficial.

Prezentarea de către contestatoare a unui produs, în cazul de față, vopsea vinarom "Kober Profesional", care înglobează tehnologie înaltă, este mai economică, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă și nu un dezavantaj care s-ar impune a fi sancționat. În acest context SC ... SRL nu a intervenit în rețeta propusă de autoritatea contractantă și nici nu a încălcat normativul avut în vedere de autoritate, ci doar a adus un plus valoare, propunând folosirea unui produs de calitate superioară, de ultimă generație.

În acest sens este și paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice care stabilește că *"Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a criteriilor de performanță lezate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor a produselor și a serviciilor"*.

Normativele invocate de autoritatea contractantă nu mai pot fi avute în vedere azi, în condițiile în care materialele au evoluat (din punct de vedere al calității și al proprietăților) deci sunt superioare materialelor avute în vedere la momentul întocmirii normativelor.

Contestatoarea susține că a pus la dispoziția autorității contractante fișa tehnică a produsului, astfel cum aceasta este prezentată de producător. În măsura în care autoritatea contractantă nu s-a considerat lămurită de situația de față, în baza rolului activ al acesteia, putea să solicite lămuriri suplimentare. Totuși, indiferent ce lămuriri sau expertize s-ar fi solicitat/efectuat, produsul propus (vopsea vinarom "kober profesional") întrunește toate cerințele caietului de sarcini.

În final, contestatoarea afirmă că a fost defavorizată în condițiile în care a dat dovadă de diligență pentru a oferi lămuririle necesare, deși, din punct de vedere financiar a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. A-4804/27.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 40426/04.08.2021, cu privire la contestația formulată de către SC SRL.

Autoritatea contractantă menționează că în urma deschiderii ofertelor financiare și analizării acestora a fost încheiat procesul verbal nr. 3 înregistrat cu nr. A 4094/29.06.2021, privind solicitarea de clarificări în urma evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin intermediul căruia a fost solicitată o clarificare la oferta depusă de S.R.L.

În urma evaluării formularului F3 - Listele de cantități de lucrări și a formularului C6 - extras materiale, comisia de evaluare a constatat, la numerele curente 14, 15 și 16, Art. RPCR08A - Vopsirea, zugrăveli lavabile, vopsea pe baza de aracet-vinacet la exterior interior 2 straturi, tencuieli existente" faptul că, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut. Analizând modul de formare a prețului unitar, s-a constatat că prețurile unitare la resursele utilizate se încadrează în prețurile medii practicate de furnizorii de "VOPSEA VINAROM" dar ofertantul a utilizat un consum specific de vopsea vinarom mai scăzut decât cel prevăzut în Indicatorul de norme de deviz ediția 1999, referitor la cantitatea de vopsea vinarom prevăzută a se aplica în două straturi / mp. În mod normal, modificarea rețetei (conținutului articolului) categoriei de lucrări se semnalizează în cadrul formularului F3 prin introducerea sintagmei "asimilat" sau a unor prescurtări a acesteia „as”, „asim” etc, în descrierea categoriei de lucrări modificate, ceea ce nu s-a constatat în cadrul categoriilor de lucrări la care consumul specific a fost modificat și pentru care s-au solicitat clarificări.

Ca urmare, comisia de evaluare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, a solicitat clarificarea aspectului constatat prin prezentarea analizei articolului la pozițiile 14, 15 și 16 și justificarea consumului normat utilizat, solicitare înregistrată la nr. A-4096 din 29.06.2021.

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, înregistrat cu nr. A-4130 din 30.06.2021.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul nu a prezentat, în vederea justificării consumului normat utilizat, documentele solicitate prin clarificări și anume analiza articolului, acesta prezentând o fișă tehnică pentru vopseaua vinarom „Kober Profesional” în care, la pagina 2, capitol: Consum specific, a înserat, fără a menționa explicit acest lucru în răspunsul la clarificare, următoarele date tehnice ce nu au corespundeț cu datele din fișă tehnică a produsului: "0,15 l / mp/ strat = 0,3 l/2 straturi".

În urma verificării fișei tehnice originale a produsului, de pe site-ul producătorului, la capitolul *Consum specific*, este menționat următorul consum: "6,5 mp/l/2 straturi". Conform indicatorul de Norme de deviz RPC/1999 avizat de M.L.P.A.T., consumul specific pentru vopseaua vinarom aferent art. RPCR08A este de 0,45 kg/ mp.

În listele de cantități de lucrări ofertantul a utilizat la pozițiile 14, 15 și 16 - art. RPCR08A un consum specific pentru vopsea lavabilă de 0,30 kg/mp .

Plecând de la consumul înserat în fișă tehnică a produsului de 0,3 l/mp la care se aplică densitatea de 1,6 g/ml = 1,6 kg/ l (consemnată în fișă tehnică a produsului) se obține un consum specific de 0,48 kg/mp.

Prin diminuarea consumului specific de către S.R.L București pentru vopsea lavabilă la 0,30 kg/mp, comisia a constatat că există o

diferență de 243,65 kg de vopsea lavabilă, pentru executarea acestor lucrări, în mod corespunzător din punct de vedere cantitativ și calitativ conform specificații lor tehnice prevăzute la capitolul II alin. 2.1 PRINCIPALELE STANDARDE DE REFERINȚĂ PENTRU MATERIALE din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare constată faptul că, acest consum specific, inserat în completarea fișei tehnice a produsului, în loc să justifice consumul specific utilizat la întocmirea listei de cantități de lucrări din oferta transmisă, confirmă justețea constatărilor comisiei asupra consumului specific diminuat.

Ca urmare a contestației formulate de către Viosil Instalconstruct S.R.L., autoritatea contractantă prezintă, punctual, următoarele constatări:

1. În contestație, ... SRL solicită *anularea rezultatului conform Raportului procedurii privind declararea ca oferta câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei prezentate de SC ... SPAL SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia*, acest lucru nefiind posibil deoarece oferta declarată câștigătoare pentru lotul I nu aparține SC ...SPAL SRL ci lui Operatorul economic SC ... SRL nu a participat la procedura în cauză.

2. În contestație, ofertantul reclamă că despre *"măsura excluderii subscrisei de la procedură, am luat cunoștință numai pe data de 12.07.2021 când a fost publicat Raportul procedurii de atribuire în SICAP*, însă măsura excluderii a fost vizibilă pe platforma SICAP în data de 02.07.2021, imediat după încheierea procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. A-4214 din 02.07.2021. Nu este responsabilitatea autorității contractante să notifice ofertanții cu privire la apariția în SICAP a informațiilor noi.

3. În conținutul contestației, se subliniază că *„oferta financiară prezentată de subscrisa Viosil Instalconstruct SRL reprezenta în realitate prețul cel mai scăzut și ar fi dus la atribuirea contractului, în situația în care această ofertă nu ar fi fost apreciată ca inacceptabilă sub aspect tehnic”*, însă comisia de evaluare a declarat neconformă pentru lotul 1 oferta financiară a ... SRL, în baza art. 137 alin (3). lit a) din HG. 395/2016 deoarece *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*. S-a constatat că la articolele aferente vopsitoriilor cu vopsea vinarom, prețul unitar ofertat este neobișnuit de scăzut.

Analizând modul de formare a prețului unitar, s-a constatat că prețurile unitare la resursele utilizate se încadrează în prețurile medii practicate de furnizorii de "VOPSEA VINAROM" dar ofertantul *a utilizat la consumul specific de vopsea vinarom, o cantitate mai scăzută decât cea prevăzută în Indicatorul de norme de deviz ediția 1999, fără a justifica acest lucru prin clarificarea transmisă*, rezultând astfel o ofertă cu un preț scăzut dar neconformă.

Datorită consumului specific scăzut, nejustificat de vopsea vinarom utilizat, a rezultat o diferență de preț de 33.337,89 lei fără TVA, între ofertantul ... SRL și cel de-al doilea operator economic ...ce a utilizat un consum specific corect de vopsea vinarom.

Acest aspect nu se putea constata în faza de verificare a ofertelor tehnice deoarece, prin caietul de sarcini, nu au fost solicitate extrasele de resurse. În etapa de evaluare a ofertelor tehnice s-a verificat corespundența categoriilor de lucrări cu cele din caietul de sarcini sub aspect cantitativ și din punct de vedere al conținutului categoriilor de lucrări ofertate.

4. În contestație, se consemnează că ofertantul *"a răspuns în termen oferind lămuriri la această solicitare, prin adresa nr. 1068 din data de 29.06.2021... "*, însă răspunsul la solicitarea de clarificări a constatat în transmiterea Fișei tehnice a produsului vopsea vinarom „Kober profesional” în care s-a inserat un calcul superficial, fără a menționa explicit acest lucru în răspunsul la clarificare: $0,15 \text{ l / mp / strat} = 0,3 \text{ l / 2 straturi}$. În urma verificării fișei tehnice originale a produsului, de pe site-ul producătorului, la capitolul *Consum specific* este menționat următorul consum: $6,5 \text{ mp/l / 2 straturi}$. Plecând de la consumul inserat în fișa tehnică a produsului de $0,3 \text{ l/mp}$ la care aplicăm densitatea de $1,6 \text{ g/ml} = 1,6 \text{ kg/ l}$ (consemnată în fișa tehnică a produsului) se obține un consum specific de $0,48 \text{ kg/mp}$.

Astfel, deși ofertantul trebuia să justifice consumul de $0,3 \text{ kg/mp}$ utilizat în oferta sa, la formarea prețului articolului de vopsitorie, a transmis niște date tehnice prin care se ajungea la un consum specific de $0,48 \text{ kg/mp}$. Autoritatea contractantă a solicitat justificarea consumului specific utilizat deoarece, conform indicatorul de Norme de deviz RPC/1999 avizat de ML.P.A.T., consumul specific pentru vopseaua vinarom aferent art. RPCR08A este de $0,45 \text{ kg mp}$.

Pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut explicit ofertantului să transmită analiza articolului RPCR08A, document care nu a fost transmis și nici o altă „lămurire la această solicitare” cum se susține eronat în contestație, fapt ce a condus la declararea ofertei ca neconformă de către comisia de evaluare.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu conține justificările solicitate.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă definiția pentru *Consum Specific: cantitatea de materie primă necesară pentru realizarea unei unități de lucrare (1 m.p. de vopsitorie lavabilă); consumurile specifice de materiale utilizate la lucrări sunt consemnate în indicatoarele de norme de deviz.*

5. În contestație, ofertantul consemnează că *"am anexat răspunsului oferit fișa tehnică a produsului astfel cum aceasta este dată de producător"*, în fapt, ofertantul a transmis fișa tehnică a produsului dar a introdus, fără a se menționa explicit, în răspunsul la clarificare,

date tehnice menite să inducă în eroare autoritatea contractantă. Nicidecum nu a transmis „(fișa tehnică a produsului astfel cum aceasta este dată de producător)”.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, și solicită menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. A 4464/12.07.2021 și a raportului procedurii nr. A 4461/12.07.2021 precum și actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40524/04.08.2021, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care învederează că oferta declarată câștigătoare este a operatorului economic ... SRL.

În ceea ce privește declararea ca neconformă pentru lotul 1 a ofertei financiare ... SRL, în baza art. 137 alin (3). lit a) din HG. 395/2016 deoarece "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", contestatoarea afirmă că aceasta nu este o problemă financiară ci este o problemă care se putea sesiza în faza de evaluare tehnică întrucât autoritatea contractantă deținea listele de cantități cu consumul specific chiar în faza de evaluare tehnică. Atunci se putea sesiza diferența dintre cantitatea precizată în normă și cantitatea specificată în fișa tehnică. Autoritatea contractantă nu a solicitat niciun punct de vedere în acel moment.

Referitor la consumul de vinarom pe metru pătrat, conform fișei tehnice a materialului se specifică „6,5 mp/l / 2 straturi", ceea ce, conform unor calcule simple, rezultă: $1 \text{ litru}/6,5 \text{ mp} = 0,15384 \text{ litri/două straturi} \Rightarrow 0,15384 \text{ litri/două straturi} \times 1,6 \text{ kg/litru} = 0,24615 \text{ kg /două straturi}$, ceea ce rezultă că prin oferta depusă s-a oferit acoperitor consumul de vinarom cu 0,3 kg/mp.

Astfel prin oferta depusă, având în vedere evoluția calitativă a materialelor în timp, respectiv calitatea de acoperire mai mare la un consum mai mic, contestatoarea susține că a făcut o ofertă corectă, respectând consumul din fișa tehnică a produsului.

Referitor la afirmația conform căreia „*Datorită consumului specific scăzut, nejustificat de vopsea vinarom utilizat, a rezultat o diferență de preț de 33.337,89 lei fără TVA, între ofertantul SC ... SRL și cel de al doilea operator economic ..., ce a utilizat un consum specific corect de vopsea vinarom*”, contestatoarea susține că nu este adevărată această afirmație, diferența fiind de 2.632,5 lei astfel:

- Art. 14 RPCR08A - suprafața 1174 mp, consum ofertat vinarom la $0,3 \text{ kg/mp} = 352,2 \text{ kg} \times 9 \text{ lei/kg} = 3.169,80 \text{ lei}$

Consum la $0,48 \text{ kg/mp} = 563,52 \times 9 \text{ lei/kg} = 5.071,68 \text{ lei}$

Diferența 1.901,88 lei

- Art 15. RPCR08A suprafața 306 mp, consum ofertat vinarom la $0,3 \text{ kg/mp} = 91,8 \text{ kg} \times 9 \text{ lei/kg} = 826,2 \text{ lei}$

Consum la $0,48 \text{ kg/mp} = 146,88 \text{ kg} \times 9 \text{ lei/kg} = 1321,92 \text{ lei}$

Diferența 495,72 lei

- Art 15 RPCR08A suprafața de 145 mp, consum ofertat vinarom la 0,3 kg/mp = 43,5 kg x 9 lei/kg = 391,5 lei

Consum la 0,48 kg/mp = 69.6 kg x 9 lei/kg = 626,4 lei

Diferența 234,9 lei

Total diferența 2.632,5 lei

Astfel, eroarea față de suma ofertată 302.915,86 lei fără TVA, se încadrează în abaterea tehnică minoră de 1%, respectiv 302.915,86 x 1% = 3.029,16 lei.

Inserarea din fișa tehnică este o eroare, aceasta nefiind un înscris oficial al producătorului. Prin fișa tehnică transmisă în care este inclus consumul specific, ... SRL a oferit suficiente informații autorității contractante iar neconformitatea ofertei trebuia stabilită (dacă erau motive serioase) în faza de evaluare tehnică unde s-a menționat clar consumul dat de producător. Autoritatea contractantă prin personal calificat trebuia să observe acest consum specific.

"Consumul specific" se referă nu la norma (1981,1991) în care se normau activități și consumuri specifice anilor aceeași ci este foarte clar că "Consumul specific" este dat de producătorul vopselei.

Fișa tehnică emisă de producător este cea care trebuie luată în considerație, în raport de mențiunile din cuprinsul acesteia, urmând a se realiza calculul privind cantitatea de vopsea necesară.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Reparații curente fațadă la pavilionul A, lucrări de reparare și de întreținere la acoperișuri pavilion H și lucrări de finisare a construcțiilor la pavilionul din cazarma 484 Sibiu”, organizată pe 3 loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 588.187,09 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în partea dedicată lotului 1, a depus contestație SC ... SRL, solicitând anularea acestui rezultat.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7085 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207359459/1/21.07.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- *Ofertantul nu a prezentat, în vederea justificării consumului normat utilizat, documentele solicitate prin clarificări și anume analiza articolului, acesta prezentând o fișă tehnică pentru vopseaua vinarom „Kober Profesional” în care, la pagina 2, capitol: Consum specific, a inserat, fără a menționa explicit acest lucru în răspusul la clarificare, următoarele date tehnice ce nu au corespundeță cu datele din fișă tehnică a produsului: "0,15 l / mp/ strat = 0,3 l/2 straturi".*

În urma verificării fișei tehnice originale a produsului, de pe site-ul producătorului, la capitolul Consum specific, este menționat următorul consum: "6,5 mp/l/2 straturi". Conform indicatorul de Norme de deviz RPC/1999 avizat de M.L.P.A.T., consumul specific pentru vopseaua vinarom aferent art. RPCR05A este de 0,45 kg/ mp.

În listele de cantități de lucrări ofertantul a utilizat la pozițiile 14, 15 și 16 - art. RPCR08A un consum specific pentru vopsea lavabilă de 0,30 kg/mp .

Plecând de la consumul inserat în fișă tehnică a produsului de 0,3 l/mp la care se aplică densitatea de 1,6 g/ml = 1,6 kg/ l (consemnată în fișă tehnică a produsului) se obține un consum specific de 0,48 kg/mp.

Prin diminuarea consumului specific de către ...S.R.L București pentru vopsea lavabilă la 0,30 kg/mp, comisia a constatat că există o diferență de 243,65 kg de vopsea lavabilă, pentru executarea acestor lucrări, în mod corespunzător din punct de vedere cantitativ și calitativ conform specificații lor tehnice prevăzute la capitolul II alin. 2.1 PRINCIPALELE STANDARDE DE REFERINȚĂ PENTRU MATERIALE din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare constată faptul că, acest consum specific, inserat în completarea fișei tehnice a produsului, în loc să justifice consumul specific utilizat la întocmirea listei de cantități de lucrări din oferta transmisă, confirmă justetea constatărilor comisiei asupra consumului specific diminuat.

Consiliul reține că societatea contestatoare a menționat în oferta sa cantitatea de vopsea exprimată în kilograme, conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, dar în explicațiile furnizate, aceasta se referă la cantitatea în litri.

Verificând prețul ofertat, în propunerea financiară, acesta este de 9 lei/kg fără TVA. Acest preț, însă, verificând magazinele de specialitate, este prețul/litru. Astfel, la magazinele de bricolaj, prețul de cumpărare pentru un client obișnuit este de 11 lei/litru, în care este inclus și TVA-ul.

*Consiliul reține că precizarea cantității în kg în loc de litri este o eroare formală, ce poate fi ușor îndreptată, în condițiile în care este de la sine înțeles, de notorietate pe piața de profil, că vopseaua se măsoară în litri, și nu în kg. Astfel, justificările oferite de ofertant arată în mod clar că ofertează **0,3 l/2 straturi, și nu 0,3 kg/2 straturi.***

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar admite punctul de vedere al autorității contractante conform căruia s-ar fi diminuat cantitatea de vopsea lavabilă cu 243,65 kg, la prețul ofertat, fezabil pe piața de specialitate, valoarea lipsă ar fi de 2.193 lei, care ar reprezenta 0,7% din valoarea totală a ofertei contestatoarei de 302.915 lei, încadrându-se, astfel, în categoria abaterilor tehnice minore, în condițiile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele. „(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta a fost respinsă pe considerente tehnice, și nu financiare, respectiv că propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care s-a diminuat cantitatea de vopsea.

Consiliul reține, însă, că este neîndoielnic faptul că societatea contestatoare s-a referit la litri, și nu la kg, în acest sens fiind și mențiunea scrisă de aceasta pe fișa tehnică a produsului Kober Fassade. Astfel, consumul specific declarat de producător este de până la $6,5\text{m}^2 / \text{l}/2$ straturi, iar calculul realizat de contestatoare, respectiv " $0,15 \text{ l} / \text{mp} / \text{strat} = 0,3 \text{ l}/2$ straturi” este rezultatul împărțirii cantității de 1 l la 6,5 mp, menționate în fișa producătorului. În realitate, operatorul a stabilit o cantitate dublă decât cea recomandată, în condițiile în care eronat a înmulțit cu 2 (două straturi) cantitatea de 0,15 litri/mp, în condițiile în care calculul producătorului este de 0,15 litri/2 straturi. Deci, nu numai că nu s-a ofertat mai puțin, ci dimpotrivă, ofertantul a ofertat o cantitate mai mare.

Deci, chiar transformând în kg, conform fișei tehnice a materialului unde se specifică „6,5 mp/l/2 straturi”, rezultând $1 \text{ litru} / 6,5 \text{ mp} = 0,15384 \text{ litri} / \text{două straturi} \Rightarrow 0,15384 \text{ litri} / \text{două straturi} / \text{mp} \times 1,6 \text{ kg} / \text{litru} = 0,24615 \text{ kg} / \text{două straturi} / \text{mp}$. În condițiile în care chiar și luând în calcul transformarea aferentă, rezultă că prin oferta depusă s-a ofertat o cantitate mai mare de vinarom, respectiv 0,3 kg/mp, oferta nu putea fi respinsă.

În orice situație, calculele realizate de autoritate sunt eronate, măsura respingerii ofertei contestatoarei fiind incorectă.

Nu în ultimul rând, referirea la cantitățile din indicatoarele de deviz este eronată, în condițiile în care trebuie urmate indicațiile producătorului. Astfel conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 al MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru

investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, „2.2.2. Executanții (ofertanții) **au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.**

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, **pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.**

2.2.4. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele. (...)

2.2.7. Cantitățile de lucrări se stabilesc corespunzător fiecărui articol de lucrare în unitatea de măsură corespunzătoare acestuia (m, mp, mc, kg, to, buc, mii buc. etc.)”.

Prin urmare, în condițiile în care, pentru materialul utilizat, consumul specific este de 0,15 litri/mp, respectiv 0,24615 kg /două straturi/mp, nu se poate aprecia că o normă de deviz din 1998 are prioritate față de indicațiile producătorului, dispozițiile legale făcând referire expresă la caracterul orientativ al indicatoarelor de norme de deviz, prioritate având consumul specificat de producător, potrivit tehnologiei proprii de execuție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va dispune anularea raportului procedurii în partea dedicată lotului 1, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea respectivei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale incidente. Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu dispune anularea raportului procedurii în partea dedicată lotului 1, a tuturor

actelor subsecvente și reevaluarea respectivei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.