



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /28.10....., depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin, în calitate de Director General, referitoare la atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, șos., județul, s-a solicitat SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 761/25.11....., învederând în motivare următoarele:

În cadrul procesului verbal anterior menționat autoritatea contractantă i-a comunicat că, oferta sa deși admisibilă a fost necâștigătoare situându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de, care a avut un preț mai mic decât cel ofertat de

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile legale, a solicitat autorității accesul la dosarul cauzei, ca urmare a suspiciunilor avute în legătură cu conformitatea produsului ofertat de operatorul economic desemnat câștigător. Acesta mai adaugă că, după studiere a formulat o notificare la autoritatea contractantă prin care a atras atenția autorității că produsul ofertat de, respectiv KM1804+1 nu respectă prevederile minime ale caietului de sarcini pentru următoarele motive:

- la punctul 4 din caietul de sarcini se solicita ca dimensiunea cadrului să fie min. 120x120x10 - maxim 140x140x10. În aceste condiții, deși în oferta se declară că dimensiunile produsului oferit sunt 140x120x10, contestatorul învederează că în cadrul catalogului acestui produs de pe site-ul producătorului, dimensiunea cadrului plugului KM 1804+1, este 120x120x8;
- la punctul 5 din caietul de sarcini, distanța solicitată între trupite este de 100-105 cm. Deși ofertantul declară ca distanța produsului inclus în ofertă este de 105 cm, contestatorul susține că această informație este una greșită dat fiind că pe situl producătorului aceasta distanță este indicată ca fiind de 95 cm;
- la punctul 11 din caietul de sarcini s-a solicitat reglarea lățimii de lucru individual pe fiecare trupita, mecanic, minim 5 poziții, lățimea maximă de lucru de 1.5 m. Și în acest caz contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul declarat câștigător declară că plugul oferit are 6 poziții de reglaj deși pe siteul producătorului sunt declarate 4 poziții pentru acest tip de produs (respectiv 36-40-44-48).

În susținerea acestor afirmații contestatorul anexează contestației documente de pe site-ul producătorului.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul afirmă că, dată fiind nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire de către produsul oferit de câștigător, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, prin fișa de date a achiziției fiind precizat că:

"IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertanții vor depune propunerea tehnica în care se vor specifica caracteristicile tehnice ale produsului oferit. De asemenea în vederea evaluării, propunerea tehnica trebuie să conțină în mod obligatoriu, perioada de garanție acordată produsului precum și termenul de livrare în care ofertantul se obligă să livreze produsul. Propunerea tehnică va conține: a) comentariu articol cu articol al cerințelor continute in caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerințele respective;

Propunerea tehnica va fi prezentata în format electronic, atașată în SEAP. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere a conținutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de entitatea contractantă.

Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerințele din Caietul de sarcini în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă".

În final, contestatorul arată că în data de 05.12..... a transmis o notificare autorității contractante prin care a solicitat reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și constatarea neconformității acesteia, la care nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 784/19.12....., înregistrat la CNSC sub nr. 39359/.....12....., ..., în

calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din considerentele expuse mai jos.

Raportat la criticile contestatorului cu privire la conformitatea produsului oferat de câștigător autoritatea contractantă precizează că, în urma notificării prealabile nr. 146/05.12..... înaintată de, a solicitat, prin adresa nr. 784/6.12....., confirmarea încă o dată a datelor tehnice a produselor prezentate, menționând totodată faptul că își rezerva dreptul în baza art. 12.1 și a art. 12.3 din secțiunea "Clauze specifice" din formularul de contract acceptat ca, în cazul în care, după semnarea contractului de furnizare, produsul livrat nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini să îl respingă. La solicitarea autorității ofertantului câștigător a răspuns prin adresa nr. 614 menționând că a verificat documentația tehnică depusă în cadrul procedurii și a constatat că dintr-o greșeală de tehnoredactare s-a declarat dimensiunea cadrului 140x120x10, produsele oferate având în fapt dimensiunile de 200x120x10 superioare față de solicitarea din caietul de sarcini, celelalte caracteristici tehnice solicitate de autoritatea contractantă fiind identice sau superioare cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea menționează și faptul că, ofertantul câștigător, după vizualizarea contestației în SEAP, fără datele de identificare a operatorului economic contestator, a transmis autorității contractante, prin mijloace electronice, punctul său de vedere nr. 639/16.12..... prin care certifică încă o dată că produsele oferate corespund cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, singura diferență fiind dimensiunea cadrului declarată la 140x120x10 ca urmare a unei greșeli de tehnoredactare. Cât privește "distanța între trupite" autoritatea subliniază că solicitarea a fost cuprinsă între 100-105 mm iar a oferat în propunerea tehnică 105 mm, conform catalogului producătorului, deci la limita superioară a cerințelor autorității contractante. Pentru "reglarea înălțimii de lucru pe fiecare trupită" autoritatea a solicitat 5 poziții iar a oferat 6 poziții, respectiv 32-50 vario.

Având în vedere cele anterior precizate autoritatea contractantă a considerat că nu e necesar și legal să ia măsuri de remediere prin respingerea ofertantului, atâta vreme cât acesta confirmă că produsele furnizate sunt superioare cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea arată că produsul oferat de nu este KM 1804+1 cum a specificat ofertantul contestator, ci, în fapt, acesta are denumirea de plug KM 180 MAXVARIO 4+1.

În final autoritatea menționează că pentru a se asigura de conformitatea oferate de câștigător a solicitat unui alt operator economic care furnizează astfel de produse, o ofertă care confirmă că produsul plug KM 180 MAXVARIO 4+1 respectă cerințele caietului de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă ține să precizeze că, la momentul livrării produselor oferate de câștigător, va efectua o expertiză pentru a se asigura că sunt conforme cu cele oferate, în caz contrar acestea urmând a fi respinse.

Pentru toate cele anterior expuse se solicită de către autoritatea contractantă constatarea faptului că procedura de atribuire s-a realizat cu

deplina respectare a dispozițiilor legale și că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 665/21.10..... de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut înscrierea a patru ofertanți și depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 737/18.11..... încheiat ca urmare a adoptării unor măsuri de revizuire a procesului verbal de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut înscrierea a patru ofertanți și depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 753/24.11....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor patru oferte precum și clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de cu o propunere financiară în valoare de 109.000 lei.

Apreciind nelegală decizia autorității de desemnare ca fiind câștigătoare procedurii pe, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei nr. 761/25.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, ..., l-a informat pe contestator despre faptul că oferta sa a fost admisibilă și s-a clasat pe locul II, oferta depusă de fiind declarată câștigătoare întrucât a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 109.000 lei fără TVA, față de 136.642 lei fără TVA valoarea propunerii financiare a S

Prin contestația depusă la Consiliu, ... critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini sub următoarele aspecte:

- la punctul 3 din caietul de sarcini se solicită dimensiunea cadrului să fie min. 120x120x10 - maxim 140x140x10, iar în oferta se declară că dimensiunea produsului ofertat este de este 140x120x10, deși în catalogului acestui produs de pe site-ul producătorului, dimensiunea cadrului plugului KM 1804+1, este 120x120x8.
- la punctul 4 din caietul de sarcini, distanța între trupite se solicită a fi 100-105 cm, iar în oferta se declară că distanța între trupite

pentru produsul oferat este de 105 cm, deși conform informațiilor de pe site-ul producătorului această distanță este de 95 cm;

- la punctul 10 din caietul de sarcini se solicită ca reglarea lățimii de lucru să se facă individual pe fiecare trupita, mecanic, minim 5 poziții, lățimea maximă de lucru de 1.5 m. Deși câștigătorul declară că plugul oferat are 6 poziții de reglaj, pe site-ul producătorului sunt declarate 4 poziții pentru acest tip de produs (respectiv 36-40-44-48).

Analizând datele ce se regăsesc pe site-ul producătorului, ale cărui produse au fost oferate de SA, Consiliul constată că în gama de pluguri reversibile se regăsesc și produsele Plug KM 180 MAX și KM 180 MAX VARIO și respectiv Plug KM 180 și KM 180 VARIO. Coroborând datele prezentate de în cadrul propunerii tehnice (pag. 144-153 din dosarul cauzei) cu cele aflate în catalogul producătorului la adresa

http://www.....pl/public/images/editor/file/Katalog_2015_04.pdf

Consiliu reține că produsul oferat de operatorul economic declarat câștigător este KM 180 MAX VARIO și nu KM 180 așa cum indică în contestația formulată.

Astfel, în ceea ce privește dimensiunea cadrului solicitată de autoritatea contractantă, respectiv min. 120x120x10 - maxim 140x140x10, analizând datele din catalogul producătorului, Consiliul constată că pentru versiunea KM 180 MAX VARIO dimensiunea cadrului este 200x120x10, așa cum susține și în adresa nr. 614/07.12....., în care se precizează că dimensiunea 140x120x10, indicată inițial în oferta tehnică, a fost o greșeală de tehnoredactare, cea corectă fiind 200x120x10.

Referitor la distanța între trupite solicitată prin caietul de sarcini a fi între 100 – 105 mm, Consiliul constată că, și în acest caz, autorul contestației se referă la produsul KM 180, acesta având, în fapt, distanța între trupite de 95 mm, față de 105 mm cât are produsul KM 180 MAX VARIO oferat de câștigător.

Cât privește afirmația contestatorului potrivit căreia plugul oferat de câștigător are doar patru poziții de reglaj pentru lățimea de lucru, deși acesta afirmă că are șase poziții de reglaj, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- conform datelor din catalogul producătorului atât produsul Plug KM 180 MAX cât și KM 180 au patru poziții de reglaj pentru lățimea de lucru, respectiv 36 – 40 – 44 – 48;
- produsele VARIO, respectiv și KM 180 MAX VARIO și KM 180 VARIO au două poziții în plus, aspect menționat în catalog în paranteză, în sensul că este precizat 36 – 40 – 44 – 48 (32, 50 VARIO);
- și în acest caz contestatorul în susținerea criticii sale a făcut trimitere la produsul KM 180, produs care, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, nu a fost oferat de operatorul economic câștigător.

În opinia Consiliului, documentele prezentate de ofertantul câștigător în susținerea conformității ofertei tehnice sunt suficiente și demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, fapt ce nu poate fi susținut cu

certitudine în privința ofertei tehnice prezentate de contestator, care a înțeles să-și probeze conformitatea ofertei prin prezentarea doar a unui înscris emis de propria societate comercială, neînsoțit de fișa tehnică a produsului oferat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....