



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., cam. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., reprezentată convențional prin „... - CABINET DE AVOCAT”, cu sediul profesional în ..., b-dul ... nr. ..., et. ..., ap. ..., ..., unde a declarat și adresa de corespondență, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor la cele ... loturi;
- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și „...” SRL (în continuare ...) la lotul ...;
- obligarea AC la reevaluarea ofertelor ... și ... (în continuare ...) la lotul ...;
- obligarea AC la reevaluarea ofertei ... (în continuare ...) la lotul ...;
- modificarea RAPORTULUI și COMUNICĂRII în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestarea deciziilor AC .

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., având sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., cu sediul procesual ales în localitatea ..., str. ... nr. ..., jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător Lotul ... al procedurii, a depus cerere de intervenție privind contestația formulată de ..., solicitând:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., în partea privitoare la oferta pentru Lotul ... (pct.2.4. din contestație), cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării

rezultatului procedurii nr.... emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei la Lotul ... din cadrul procedurii de achiziție publică anterior menționată,

- admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de ... lei.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ..., bl. ..., et. ..., ap. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ing. ..., reprezentată convențional prin „... - CABINET DE AVOCAT”, cu sediul profesional în ..., b-dul ... nr. ..., et. ..., ap. ..., ..., unde a declarat și adresa de corespondență, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către ... cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor ... la loturile ... și ...;
- modificarea RAPORTULUI și COMUNICĂRII în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele ... contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către ..., având calitatea de operator economic participant la procedurile loturilor:

- ... (...)
- ... (...)
- ... (...), autorul se consideră ca fiind parte vătămată, afirmând că autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., s-a adus la cunoștință că oferta ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune dovadă cheltuieli factura cu seria ..., nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu asistare juridică contestație loturi ..., ... și ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ..., în care precizează că analiza de față se raportează exclusiv la documentația de atribuire astfel cum a fost modificată și consolidată prin măsurile de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... și puse în aplicare de către autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la punctul 2.1 din contestație, autoritatea contractantă consideră aceste susțineri ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Contestatorul își fundamentează critica pe art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că „orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”.

Trebuie însă subliniat că art. 64 face parte din Capitolul I - Dispoziții generale și organizatorice, Secțiunea a 2-a - înregistrarea, reînnoirea și recuperarea înregistrării în SEAP și se referă la modalitatea de transmitere a comunicărilor în cursul derulării procedurii de atribuire prin intermediul SEAP, nu la regimul juridic al consultării dosarului achiziției după comunicarea rezultatului procedurii.

Regimul accesului la dosar după finalizarea evaluării ofertelor este reglementat distinct, prin dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, care prevăd obligația autorității de a asigura accesul neîngrădit al ofertanților la raportul procedurii și la informațiile care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prin urmare, contestatorul amestecă două regimuri juridice diferite art. 64 privind comunicările curente pe parcursul procedurii, realizate prin SEAP și art. 217 privind accesul la dosarul achiziției, după comunicarea rezultatului.

Autoritatea contractantă a respectat cadrul aplicabil, art. 217 alin. (6) și a asigurat acces electiv la dosar prin invitația transmisă la sediu, în termenul legal.

În plus, art. 65 din Legea nr. 98/2016 subliniază obligația autorității contractante de a proteja confidențialitatea ofertelor și integritatea datelor. Tocmai de aceea, transmiterea automată a dosarului în format electronic, fără verificarea prealabilă a declarațiilor de confidențialitate, ar fi contrară legii și ar expune informații sensibile (formule, rețete, fișe tehnice) la riscul de divulgare necontrolată.

În concluzie, invocarea art. 64 de către contestator este eronată, întrucât acest text reglementează exclusiv comunicările prin SEAP pe parcursul derulării procedurii, iar nu etapa de consultare a dosarului achiziției după comunicarea rezultatului. Autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, oferind contestatorului acces efectiv la dosarul achiziției în termenul prevăzut de lege și cu respectarea obligației de protecție a documentelor confidențiale. Față de cele expuse, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la susținerile contestatorului de la punctul 2.2, subpunctul 2.2.1, privind pretinsa greșită evaluare tehnică a ofertei sale la Lotul ..., autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate.

Din chiar propunerea tehnică depusă de ofertant pentru produsul Viruton® Pulver rezultă că acesta nu este încadrat exclusiv ca dezinfectant de nivel înalt, ci ca produs combinat, cu dublă acțiune de curățare și dezinfecție. Producătorul îl descrie expres drept pulbere pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor, endoscoapelor și a altor suprafețe" și îl clasifică drept 'disinfectant cleaner', conținând agenți tensioactivi cu proprietăți de spălare active, supus dispozițiilor Regulamentului (CE) nr. 648/2004 privind detergenții.

Prin urmare, contestatorul însăși a pus la dispoziția comisiei documentație care atestă că produsul are calități de detergent-dezinfectant, ceea ce confirmă constatarea comisiei de evaluare.

Autoritatea consideră că este irelevant argumentul potrivit căruia un produs care are calități suplimentare ar fi mai bun. În materia achizițiilor publice, criteriul de evaluare este strict conformitatea ofertei cu cerința minimală obligatorie, iar nu oferirea unor caracteristici suplimentare. Acceptarea unui produs încadrat ca detergent-dezinfectant ar echivala cu modificarea obiectului achiziției și ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților.

De asemenea, susținerile contestatorului privind presupusa necesitate ca produsul să aibă și calități de detergent pentru a dizolva reziduurile proteice sunt eronate. Conform OMS nr, 1761/2021, curățarea și dezinfecția reprezintă etape distincte, iar faptul că un produs pretinde că le realizează simultan nu îl transformă automat într-un dezinfectant de nivel înalt conform cerințelor.

În lipsa unor documente oficiale (aviz biocid sau înregistrare ANMDM) care să ateste că produsul este autorizat ca dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, comisia a fost obligată să constate neconformitatea și să respingă oferta.

Referitor la susținerea contestatorului de la punctul 2.2.2 - „Greșita evaluare tehnică a ofertei ...", punctează următoarele aspecte:

Contestatorul susține că produsul ... DEZICON, declarat câștigător pentru Lotul ..., ar fi neconform din mai multe motive. Toate aceste afirmații sunt neîntemeiate și se bazează fie pe confuzii, fie pe interpretări greșite ale documentelor.

Produsul ... DEZICON a fost corect evaluat ca ofertă conformă. Acesta deține Aviz Biocid nr. ..., valabil până la ..., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în baza căruia este autorizat ca Dezinfectant concentrat pentru suprafețe și instrumentar medical.

Conform fișei tehnice și etichetei, produsul nu conține alcool, fenoli, aldehide sau clor, fiind compus din cloruri de amoniu cuaternar, cu eficiență demonstrată pe spectrul complet solicitat prin caietul de sarcini (bactericid, fungicid, levuricid, virucid, sporicid, micobactericid).

Criticile contestatorului, potrivit cărora produsul ar fi doar un detergent sau ar fi neconform din cauza pictogramelor GHS, sunt contrazise de documentația oficială. Pictogramele sunt obligatorii conform Regulamentului CLP și nu reprezintă motiv de excludere. În plus, acordarea avizului biocid

certifică inclusiv siguranța și biodegradabilitatea produsului, aspecte ce nu mai pot fi puse în discuție la etapa de evaluare a ofertelor. Susținerile contestatoului sunt lipsite de fundament și nu pot fi primite.

Referitor la punctul 2.3 LOTUL ...din contestație, mai exact la pretinsa lipsă a eficacității Fungicid EN 17387 sunt nefondate.

Contestatorul invocă lipsa eficacității fungicide conform EN 17387. Totuși, din propunerea tehnică depusă de ofertantul ... rezultă explicit că produsul '... Dezinfectant Suprafețe RTU' este însoțit de avize biocide (nr. ... și nr. ...) și de rapoarte de testare anexate fișei tehnice, care atestă respectarea spectrului complet solicitat de autoritatea contractantă, inclusiv eficacitatea fungicidă.

Mențiunile din raportul procedurii și documentele depuse (fișă tehnică, SDS, etichetă, avize CNPB) confirmă conformitatea produsului cu cerința introdusă prin măsurile de remediere nr. ... În aceste condiții, afirmația contestatorului că produsul nu ar îndeplini standardul EN 17387 este nefondată, întrucât documentele de ofertă depuse dovedesc contrariul.

Cu privire la susținerile referitoare la presupusa neconformitate a ofertei ..., autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt formulate pe baza unor simple estimări, contestatorul afirmând că 'nu cunoaște produsul ofertat' și doar presupunând că ar fi Biorad Clean Perfect Spray.

Propunerea tehnică depusă de ... identifică explicit produsul ofertat și conține documentația completă solicitată, inclusiv avizul sanitar și rapoartele de testare care atestă conformitatea cu standardele EN 17387 și EN 16777. Comisia de evaluare și-a întemeiat decizia pe aceste documente concrete, în deplină conformitate cu art. 131 alin. (4) și art. 137 din HG 395/2016. În consecință, susținerile contestatorului, bazate pe simple ipoteze și fără suport în documentele efective ale ofertei, sunt vădit neîntemeiate.

Cu privire la punctul 2.4 din contestație, referitor la LOTUL ..., arată că susținerile contestatorului privind oferta ... sunt nefondate, întrucât acestea se bazează pe simple presupuneri și nu identifică în mod concret produsul ofertat.

În realitate, produsul ... deține aviz biocid valabil nr. ... emis de CNPB, care confirmă respectarea legislației aplicabile, inclusiv a normelor privind denaturarea alcoolului etilic. Documentația tehnică depusă (fișe tehnice, fișe de securitate, rapoarte de testare) atestă că produsul corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini: concentrație alcool 72%, spectru antimicrobian complet conform standardelor EN, formă de prezentare corespunzătoare (flacoane de 1 L cu pompă), testare dermatologică, pH neutru, lipsa parfumului/coloranților și valabilitate minim 2 ani.

Evaluarea comisiei s-a bazat pe documentele oficiale prezentate și a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 131 și art. 137 din HG 395/2016. În consecință, susținerile contestatorului sunt nefondate.

Autoritatea contractantă apreciază că, contestația formulată este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia în integralitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Privind critica de la punctul 2.1., contestatorul consideră că autoritatea contractantă se preface a nu înțelege ca procedura de atribuire (ce este reglementată de Legea nr.98/2016) se încheie așa cum arată art. 211.

Contestatorul susține că la data când i-a adresat solicitarea de aplicare a prevederilor art.217 (6) Legea nr. 98/2016, procedurile celor ... loturi nu erau finalizate în vreunul dintre modurile arătate la art.211.

Cat privește invocarea art. 65 Legii nr. 98/2016 (care trebuie citit integral si interpretat în contextul legii), este vădit greșită.

Deci art. 65 se referă la obligația AC de a asigura integritatea și confidențialitatea datelor transmise de ofertanți în cursul acestei transmiteri și a evaluării ofertelor; după publicarea raportului procedurii, nu mai exista obligația de păstrare a confidențialității, în condițiile art. 57 (4) și art. 217 (6) Legea nr.98/2016.

Autoritatea contractantă nu a mai formulat alte apărări, mai ales în partea referitoare la motivarea deciziei sale de acordare a confidențialității ofertelor competitorilor noștri; or, o decizie nemotivată este nulă absolut (art.174 c. pr. civ. + art. 41 (2) lit. c) CARTA DREPTURILOR FUNDAMENTEL ALE UE + jurisprudența CJUE - HOTARAREA din 17 noiembrie 2022 în cauza C-54/21.

Contestatorul precizează menținerea cererii și solicită admiterea ei.

La punctul 2.2.1., privind apărarea autorității, contestatorul susține că nu motivează de ce produsul, având calități „suplimentare”, ar dăuna scopului achiziției; cat privește evaluarea „strict conformitatea ofertei cu cerința minimală obligatorie” este suficient să se vadă cum a procedat în cazul cerințelor la loturile 1 și 2 ale achiziției, pe care le-a încălcat.

Apoi, însăși apărarea cuprinde aceeași contradicție față de prevederile CS achiziție - cerința minima obligatorie (dezinfecant de nivel înalt al instrumentarului) a fost îndeplinită, iar caracterul „minim” al cerinței arată că întinderea ei poate fi extinsă în sensul posibilității de prezentare și a altor caracteristici benefice pentru scopul achiziției (un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului care, în plus, poate realiza și curățarea acestuia).

Așa cum a arătat în contestație, un dezinfecant nu realizează o asemenea acțiune, specifică operațiunii de curățare și care se realizează cu un detergent.

Q.E.D. - AC, fără sa știe, a impus și demonstrarea calității de detergent a produsului solicitat, inclusiv sub acest aspect, contestatorul consideră că oferta era conformă.

Referitor la declarația autorității: în lipsa unor documente oficiale (aviz biocid sau înregistrare ANMDM) care să ateste că produsul este autorizat ca dezinfecant de nivel înalt pentru instrumentar, comisia a fost obligată să constate neconformitatea și să respingă oferta.

Contestatorul susține că nu este prin nimic justificată:

- pentru autorizarea pe piața și utilizare, un dezinfecant clasificat DISPOZITIV MEDICAL (societatea a oferit un asemenea produs), nu este nevoie de „înregistrare ANMDMR” (AC trebuie sa dovedească aceasta susținere - art.249 c. pr. civ.);
- dovada autorizării este făcută conform art. 6 (3) OMS nr. 1761/2021
- potrivit instrucțiunilor producătorului (p. 1-2 propunere tehnică) și certificatului de conformitate nr. TNP/MDR/0027/4125/2024 (p. 38-46 propunere tehnică), respectiv declarației de conformitate CE a producătorului

(p. 47-51 propunere tehnica), produsul este un dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar.

Este relevant pentru „acuratețea” argumentării faptul ca redactorii PDV par a nu ști ca pretinsul motiv de neconformitate este faptul ca produsul este SI DETERGENT (iar nu că nu ar fi un dezinfectant de nivel înalt al instrumentarului).

Contestatorul menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.2.1. Autoritatea nu răspunde la critica de vădită favorizare a ofertei ... - al cărei produs, deși este SI DETERGENT, nu a fost respins ca neconform (așa cum, în mod nejustificat, a procedat AC în cazul produsului).

Menține critica și solicită admiterea ei.

Totodată contestatorul menționează că menține criticile expuse pe larg în contestație: 2.2.2.2.; 2.2.2.3.; 2.2.2.4.; 2.3.1.; 2.3.2.1.; 2.3.2.2.; 2.4.1.1.; 2.4.1.2., 2.4.1.3. și solicită admiterea lor.

2.4.2. Renunță la criticile subsumate acestui capitol al contestației, care privesc o estimare a unui alt produs decât cel oferit în realitate de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, al lotului ..., a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de ..., intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

Intervenientul consideră contestația formulată ..., se impune a fi respinsă ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei pentru Lotul ... și, corelativ, prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie se impune a fi admisă în principiu și pe fond, pentru considerentele pe care le va expune.

Precizează pentru început că la Lotul ... a oferit produsul ..., astfel încât în cele ce urmează va combate "argumentele" subsumate pct.2,4.1. din contestația ..., criticile acestuia din cuprinsul pct.2.4.2. din contestație impunându-se a fi respinse întrucât fac referire la un alt produs decât cel oferit.

Astfel, se susține de către ... prin contestația care face obiectul prezentului dosar (pct.2.4.1.) că produsul ...ofertat de către la Lotul ... ar fi neconform.

1.1. Arată ... că produsul ...ofertat de intervenient la acest lot ar fi neconform.

Intervenientul arată că prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini NU a fost impusă niciun fel de cerință referitoare la dovedirea denaturării alcoolului din compoziția produselor care vor fi oferite.

Avându-se în vedere dispozițiile art.215 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 154 alin. (1) și art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 123 alin. (3) lit. a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016 , este mai mult decât evident că produsul ...nu putea fi declarat neconform pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența constantă a C.J.U.E. în această materie, prin Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350.

Pe de altă parte, în ceea ce privește dispozițiile Regulamentului UE nr. 1880/2018 și ale art. 336 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal invocate în cuprinsul contestației, acestea se referă la necesitatea denaturării alcoolului strict din perspectivă fiscală (ca și condiție de scutire de la plata accizelor), denaturarea alcoolului etilic, adică procesul prin care acesta este făcut impropriu consumului uman prin adăugarea unor substanțe denaturante (fără a-i afecta proprietățile antiseptice sau dezinfectante), având scopul de a preveni folosirea alcoolului în scopuri alimentare și de a-l scuti de accizele aplicate băuturilor alcoolice.

Or, în cazul dezinfectanților utilizați în unități sanitare clasificați ca produse biocide, reglementările legale care permit introducerea pe piață și stabilirea ariei lor de aplicare sunt cuprinse în OMS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, astfel încât în cazul produsului ...verificarea tuturor condițiilor necesare punerii pe piață și utilizării sale ca dezinfectant inclusiv în cadrul unităților sanitare a fost realizată de către autoritatea cu competențe în acest domeniu - Comisia Națională pentru Produse Biocide - rezultatul acestor verificări și împrejurarea că produsul este adecvat acestui scop concretizându-se în eliberarea Avizului nr. ... din data de ... (filele 16-19 din oferta noastră tehnică).

Intervenientul afirmă că, atât timp cât produsul ...este un produs biocid deținător de aviz BIO (pag.16-19 din oferta tehnică) și care, conform mențiunilor din cuprinsul acestuia, este un dezinfectant destinat dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor (prin frecare), cu utilizare în unitățile sanitare, înregistrat ca atare în Registrul Național al Produselor Biocide (pag.51 din oferta tehnică), în mod absolut temeinic și legal oferta a fost declarată ca fiind conformă de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă în situația cu totul ipotetică și absurdă în care s-ar trece peste împrejurarea că în cuprinsul documentației de atribuire nu există niciun fel de cerință referitoare la denaturarea alcoolului din compoziția produselor ce urmau a fi oferite, nefiind deci solicitate de către autoritatea contractantă nici dovezi în acest sens, astfel încât declararea ofertei ca neconformă pentru considerentul invocat la pct.2.4.1.1. din contestație nu era posibilă, oricum produsul ...având ca substanță activă etanolul (72g/100g) cuprinde în compoziția sa cele 3 substanțe care asigură denaturarea acestuia, contrar susținerii contestatorului, după cum rezultă inclusiv din Declarația de conformitate a producătorului ... din data de ... (pag. 151-152 din oferta tehnică).

Intervenientul invocă cu titlu de practică judiciară, considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... pronunțată în dosar nr. ... prin care, într-o speță în care autoritatea contractantă solicitase în mod expres - spre deosebire de cauza prezentă - ca pentru produsele oferite să se facă dovada denaturării alcoolului din compoziția acestora.

Față de cele ce preced, solicită respingerea ca nefondat a pct. 2.4.1.1. din contestația ...

1.2. În ceea ce privește susținerea contestatorului în sensul că produsul ...ofertat de noi la Lotul ... nu ar îndeplini cerința: "Să fie sub formă lichidă concentrată ușor vâscoasă (gel)" (pct. 2.4.1.2. din contestație), nici aceasta nu corespunde realității.

O primă observație care se impune a fi făcută este aceea că autoritatea contractantă a solicitat pentru Lotul ... un produs lichid concentrat ușor vâscos, astfel încât în mod evident nu poate fi primită alegația contestatorului în sensul că, atât timp cât avizul DIQ al ...atestă că produsul are o formă de condiționare lichidă, această împrejurare ar conduce la ideea că el ar fi neconform cerințelor caietului de sarcini.

Intervenientul precizează că în susținerea afirmației de mai sus relevante sunt prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

> art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

> art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, din interpretarea coroborată a căroră rezultă că autoritatea contractantă are obligația legală de a declara ca și conforme toate produsele care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini în forma în care acesta este adus la cunoștința operatorilor economici ofertanți, consolidată prin neatacare sau respingerea unei eventuale căi de atac.

Or, în condițiile în care cerința textuală a autorității contractante a fost aceea ca produsele oferite la Lotul ...: "Să fie sub formă lichidă concentrată ușor vâscoasă" nu poate fi sub nicio formă considerat neconform un produs care îndeplinește această cerință expresă a caietului de sarcini, deși nu are forma de condiționare de gel, așa cum este cazul produsului ofertat.

Menționează în acest sens că produsul ...ofertat în cadrul Lotului 6 este un produs cu forma de condiționare de lichid ușor vâscos, așa cum s-a cerut prin specificațiile caietului de sarcini, având în compoziție glicerol (CAS: 56-81-5, EO: 200-289-5) și suc din frunze de aloe vera (CAS: 94349-62-9, EO:305-181-2), după cum rezultă din Declarația de conformitate a producătorului ... din data de ... (pag. 58-59 din oferta tehnică) și din Declarația de conformitate a producătorului ...din data de ... (pag. 60-61 din oferta tehnică), ceea ce îi conferă ușoara vâscozitate solicitată de către autoritatea contractantă.

Față de cele ce preced, solicită respingerea ca nefondat a pct.2.4.1.2. din contestația

1.3. Referitor la pretinsa neîndeplinire de către produsul ...a cerinței ca produsul ofertat: "Să prezinte aviz de testare dermatologica emise de laboratoare certificate; să nu producă iritații la utilizări repetate" (pct. 2.4.1.3. din contestație) motivul principal invocat de contestator este acela că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv depus de către intervenient în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu ar fi un "laborator certificat" pentru testări privind compatibilitatea cutanată.

Pentru îndeplinirea cerinței la care contestatoarea face referire intervenientul a depus în cadrul ofertei tehnice:

> Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid ...efectuat de ... (pag. 140-145 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau

mâncărime, având: "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii

> Declarația de conformitate a producătorului ...din data de ... (pag. 58-59 din oferta tehnică) din care rezultă că produsul ...conține glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția pielii, precum și

> Declarația de conformitate a producătorului ...din data de ... (pag. 60-61 din oferta tehnică) din care rezultă ca produsul ..., având în conținut glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția și hidratarea pielii, a fost testat și este potrivit pentru utilizare pe tegumentele umane, neprovocând iritații atunci când este folosit potrivit instrucțiunilor de utilizare ale producătorului.

Precizează că ... deține Autorizația nr.87/30.09.2022 din partea Ministerului Sănătății din ..., emisă nu doar pentru activități de tratament - așa cum în mod eronat afirmă contestatorul - ci pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul și monitorizarea bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic (script depus la pag. 146-149 din oferta tehnică, cu toate că depunerea unui asemenea document, respectiv dovada acreditării laboratorului, nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini).

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca laboratorul în care s-a realizat testarea privind compatibilitatea cutanată să prezinte dovada unei "autorizări" din acest punct de vedere, ci prezentarea unui raport de testare dermatologică efectuat într-un laborator CERTIFICAT prin care să se ateste într-un mod obiectiv că produsul nu este iritant în cazul utilizării sale repetate pentru spălarea/dezinfectia mâinilor.

Laboratorul din cadrul ... este un laborator acreditat, după cum rezultă foarte clar din Autorizația nr... emisă de Ministerul Sănătății din ... (pat.160-164 din oferta noastră tehnică), în conținutul căreia se menționează expres că activitățile pentru care Centrul este autorizat includ și laboratorul clinic.

Așa fiind, este mai mult decât evident că intervenientul a dovedit respectarea cerinței în discuție prin documentul obiectiv solicitat prin caietul de sarcini (aviz de testare dermatologică), în acest context neputându-se susține că produsul ...ofertat ar fi neconform specificației impusă de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmația ... că analiza efectuată de laboratorul ..."se referă la calitățile de produs COSMETIC ale produsului oferit de ..." or "pretinsa evaluare trebuia să privească compatibilitatea cu pielea din perspectiva ANTISEPTICULUI (obiectul achiziției de față), iar nu a COSMETICULUI", este de observat în primul rând că, contestatorul reproduce trunchiat conținutul Protocolului dermatologic, ignorând cu desăvârșire partea din acesta în care se arată că: "Metodologia utilizată, cu expunerea depășind condițiile de expunere preconizate, ținând cont de scopul produsului biocid ..., arată absenta reacțiilor obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și plângeri subiective de iritație, arsură sau mâncărime".

Pe de altă parte, cerința autorității contractante ca produsul ofertat la Lotul 6 "să nu producă iritații la utilizări repetate" a cărei îndeplinire trebuia să fie dovedită prin prezentarea avizului dermatologic în discuție este ea însăși o

cerință care vizează calitățile cosmetice ale produsului (care se referă la capacitatea acestuia de a menține sănătatea pielii prin adăugarea unor ingrediente menite a contracara efectele negative ale substanței active ce poate irita sau usca pielea) și nu calitățile sale antiseptice/dezinfectante (care se referă la capacitatea produsului de a distruge organismele dăunătoare și se dovedește prin teste privitoare la activitatea antimicrobiană, efectuate conform standardelor indicate în cuprinsul SR EN 14885/2022).

Este în opinia intervenientului o dovadă de totală rea credință a se susține că, în condițiile în care produsul ...a fost testat într-un centru medical specializat în prevenția, diagnosticul și tratarea bolilor dermatologice, al cărui laborator clinic este autorizat de Ministerul Sănătății din Republica ..., raportul emis de acesta (prin care se confirmă atât că produsul oferat de subscrisa a fost testat dermatologic cât și că el nu produce niciun fel de iritații/reacții adverse la utilizare) nu ar dovedi în mod corespunzător îndeplinirea cerinței.

De altfel, în sensul relevanței Protocolului dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid ...efectuat de ... ca mijloc de probă pentru dovedirea testării dermatologice a acestui produs și a lipsei sale de nocivitate în cazul utilizării repetate, Consiliul s-a pronunțat într-un dosar de dată recentă prin Decizia nr... din ...

Intervenientul solicită respingerea ca nefondat a pct. 2.4.1.3. din contestația

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Avându-se în vedere toate cele de mai sus, solicită respingerea contestației în partea referitoare la oferta pentru Lotul 6 și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar, cuantumul onorariului avocațial achitat fiind stabilit mult sub minimul prevăzut de prevederile pct. 2.6.7. din Hotărârea UNBR nr.230/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune dovadă cheltuieli factura cu seria ..., nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică nr. ... din data de ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis întâmpinare cu privire la cererea de intervenție:

- declară acordul pentru admiterea în principiu a CERERII;
- solicită respingerea CERERII pe fondul său;
- solicită obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată provocate noua de CERERE - onorariu avocat în suma de ... lei (anexa nr. 1) - în temeiul art. 26 (9) LEGE si art.453 (1) c.pr.civ.

Admisibilitatea în principiu a cererii:

Motivarea admisibilității în principiu a CERERII - furnizată de ... - este temeinică si legală, astfel încât este de acord cu admiterea acestei cereri în principiu, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul deciziilor AC adoptate in cadrul procedurii lotului 6).

RESPINGEREA CERERII PE FONDUL SAU

Privind criticile de neconformitate a produsului oferit de ... la lotul ... (numerotarea din contestație):

2.4.1.1. - în opinia contestatorului, legea {stricto sensu} face parte de drept din prevederile unei documentații de atribuire; căci aceasta asigură, la nivelul maxim de generalitate și difuzare în societate, scopul primordial - în speța - al asigurării protecției sănătății publice în tot spațiul UE, în acest sens - art. 6 TFUE,

citează și un considerent al unei decizii a CA ... - dec.nr. ...

Or, la acest nivel de generalitate - căci obiectivul este stabilit la nivelul UE nu se poate invoca necunoașterea legii aplicabile uneia sau alteia dintre procedurile de achiziții publice în materie de dezinfectanți.

De aceea și orice comisie de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de achiziție publică are obligația de a analiza aceste oferte nu numai prin confruntare cu prevederile documentației de atribuire, ci și cu cele ale legislației aplicabile - art.131 (4) HGR nr.395/2016.

Trimiterile la jurisprudența CJUE relativă la modul de întocmire a cerințelor și specificațiilor tehnice trebuie examinate exact în contextul motivațional al acestora - doar acele cerințe normative de rang inferior din legislația unui stat membru UE trebuie precizate, căci acestea nu pot fi cunoscute la nivelul UE, fiind împiedicată astfel participarea operatorilor economici din afara statului respectiv (ceea ce contravine principiilor de funcționare a pieței unice UE) - în acest sens dispozitivul HOTARARII din 2 iunie 2016 în cauza C-27/15.

Confuzia indusă de ... între efectele avizului CNPB și cerința legală de denaturare a alcoolului este vădit nefondată: avizul CNPB se referă la dreptul de a folosi un antiseptic pe baza de alcool în limitele stabilite prin actul de autorizare, nu la măsura de evitare a afectării sănătății publice prin utilizarea respectivului antiseptic în afara limitelor sale de utilizare (adică NU în scopul dezinfecției, ci al consumului uman) - respectiv prin denaturarea alcoolului.

Or, sub acest aspect, autoritatea și-a încălcat și propria documentație de atribuire, neobservând ca admiterea ofertei ... semnifică și încălcarea cerinței de protecție a sănătății propriului personal.

Potrivit REGULAMENTULUI INTERN ... - <https://...>

Art.18. (I) ASSMB are obligată să asigure securitatea și sănătatea salariaților săi în toate aspectele legate de muncă.

Exista și prevederea expresă

Art.71. Interdicții aplicabile personalului ...:

h) să se prezinte la serviciu în stare de ebrietate sau sub influența altor substanțe care afectează capacitatea de muncă;

Contestatorul susține că, comisia de evaluare a evaluat greșit produsul și sub acest aspect, nerespectând prevederile HGR nr.395/2016, art. 137.

Astfel încât autoritatea trebuia să constate și inacceptabilitatea ofertei ... - prin lipsa substanțelor denaturante din compoziția produsului, acesta încalcă regulile de protecție generală a sănătății personalului sau (creează posibilitatea utilizării sale neautorizate în scop de consum uman).

Conformitatea unui produs comercializat în România trebuie să se constate conform legislației UE, care nu acordă niciun rol în acest proces de evaluare a unei conformități producătorilor unui produs dezinfectant BIOCID.

Este evident ca un producător nu poate „să garanteze obiectivitatea și imparțialitatea activităților sale” - oricum nefiind acreditat spre a face orice fel de evaluări de conformitate.

Deși ... susține vag ca ar mai exista si alte probe ale existentei celor 3 substanțe denaturante ale alcoolului etilic (caci la declarația producătorului se refera ca fiind „inclusa” intre alte probe), nu face nicio menționare a acestor probe.

2.4.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot

"Să fie sub forma lichidă concentrată ușor vâscoasă (gel) "

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul de vedere la contestație, nu formulat nicio apărare față de aceasta critică.

Așa cum am arătat deja, declarațiile producătorului invocate de ... nu pot produce nici un efect, acesta neputând face atestări de conformitate a propriului produs conform legislației UE aplicabile produselor biocide (în principal, BPR).

Conformitatea unui produs comercializat în Romania trebuie să se constate conform legislației UE, care nu acorda niciun rol in acest proces de evaluare a unei conformități producătorilor unui produs dezinfectant biocid. Si am făcut trimitere la prevederile OG nr. 20/2010.

Deci autoritatea contractantă nu era în drept să accepte un produs care este autorizat în condiția de forma de condiționare LICHID, iar cerința sa este de LICHID (UȘOR) VÂSCOS (cu precizarea relevanta GEL).

2.4.1.3. - nu îndeplinește cerința CS lot (stabilită prin "Măsurile de remediere nr. ...", publicate in SEAP la ...)

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul de vedere la contestație, nu formulat nicio apărare față de aceasta critică.

În ce privește declarațiile de conformitate ale producătorului, a arătat în mod repetat ca ele nu pot produce niciun efect, acesta neputând face atestări de conformitate a propriului produs conform legislației UE aplicabile produselor biocide (in principal, BPR).

Conformitatea unui produs comercializat in Romania trebuie să se constate conform legislației UE, care nu acordă niciun rol în acest proces de evaluare a unei conformități producătorilor unui produs dezinfectant biocid și a făcut trimitere la prevederile OG nr. 20/2010.

În ce privește "Protocolul dermatologic emis de .. - unitate spitalicească din ..., autorizată de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII din aceasta țară pentru desfășurarea activităților necesare îndeplinirii scopului autorizării.

Susține că înscrisul nu este concludent, caci, spre a i se conferi valoarea probatorie, trebuie emis in condițiile stabilite de legislația UE privitoare la conformitatea produselor (în speța, a celor biocide). Regulamentul UE nr.765/2008.

Autorizația acordată acestui CENTRU de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII din ... este o autorizație de funcționare a unei UNITĂȚI SPITALICEȘTI, incluzând acele activități considerate necesare de emitent pentru desfășurarea actului medical în bune condiții în locația respectiva:

AUTORIZATIE DE DESFĂȘURARE ACTIVITATE DE TRATAMENT

Așadar, toate activitățile enumerate în autorizație sunt subsumate realizării „activității de tratament"

Evaluarea produsului oferit de ... trebuie deci privita în acest context - al modului în care, într-un mediu particular și cu un anumit scop particular, a dovedit compatibilitatea cutanată.

Or, un laborator acreditat este strict specializat în asemenea activități de evaluare a conformității, iar certificarea pe care o oferă este opozabilă *erga omnes*.

Iar pe fondul actului, acesta este neconcludent: analiza efectuată de „laboratorul autorizat” ... se refera la calitățile de produs COSMETIC ale produsului oferit de ... - "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii.

Or, pretinsa evaluare trebuia să privească compatibilitatea cu pielea din perspectiva calității produsului „evaluat” de ANTISEPTIC/DEZINFECTANT (obiectul achiziției de față), iar nu de produs COSMETIC.

Afirmația are menirea simplă de a face uitat faptul că evaluarea unui PRODUS BIOCID (cu o compoziție adecvată îndeplinirii scopului sau de dezinfecție) s-a făcut de către ... conform unei metodologii de evaluare a unui PRODUS COSMETIC (cu o compoziție adecvată îndeplinirii scopului sau - art.2 REGULAMENTUL CE nr. 1223/2009: "ART. 2. (1) În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții: (a) "produs cosmetic" înseamnă orice substanță sau amestec destinate punerii în contact cu părțile externe ale corpului uman (epidermă, zonele cu păr, unghii, buze și organe genitale externe) sau cu dinții și mucoasele cavității orale, cu scopul exclusiv sau principal de a le curăța, de a le parfuma, de a schimba aspectul acestora, de a le proteja, de a le menține în condiții bune sau de a corecta mirosurile corpului").

3. CHELTUIELILE DE JUDECATA

În ce privește obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ale ..., solicită respingerea cererii.

Asemenea cerere se întemeiază pe culpa procesuala în provocarea litigiului și, subsecvent, în efectuarea cheltuielilor judiciare.

... nu face nicio opoziție la cererea contestatorului (deplin întemeiată, din perspectiva aplicării prevederilor art. 453 (1) c.pr.civ.).

Solicită deci respingerea tuturor apărărilor formulate de ... în CERERE.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ... împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile ...și ...

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ..., a fost declarată admisibilă clasându-se pe locul ..., după aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatorul apreciază că fiind netemeinică decizia autorității privind oferta, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr. ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu

se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la punctul 2.1 - LOTUL ... privind calculul prețului pe litru soluție de lucru acestea sunt lipsite de temei.

Produsul oferat de ... este identificat clar în documentele de ofertă (Formular de ofertă și Centralizator prețuri, Lot ... - „...”), la un preț unitar de ... lei/cutie (... tablete) și o valoare totală de ... lei.

Diluția oficială a produsului este stabilită prin Avizul biocid nr. ...: ... tablete la 1,5 litri de apă, respectiv 1,33 tablete/litru. Doar această concentrație este autorizată și validată din punct de vedere al eficacității microbiologice.

Contestatorul introduce un calcul propriu, raportat la o așa-zisă diluție de 0,5 tablete/litru, care nu există în avizul biocid și nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă. O astfel de comparație este artificială, întrucât nu se bazează pe parametrii autorizați ai produsului și ar conduce la utilizarea unei concentrații neavizate, deci ineficiente.

Comisia de evaluare a procedat corect, luând în considerare prețul oferat conform documentelor depuse și diluția oficială din aviz, rezultând astfel un preț de 0,133 lei/litru soluție de lucru.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât se bazează pe presupuneri și pe o diluție neautorizată, contrară avizului biocid. Oferta ... este conformă, iar evaluarea autorității contractante este corectă și legală.

Comparând ofertele depuse, rezultă fără echivoc că oferta ... este mai avantajoasă din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”: ... lei/cutie (... tablete), cu o valoare totală ... lei, iar GB Indco: ... lei/cutie (... tablete), cu o valoare totală ... lei. Astfel, oferta ... este cu peste ... lei mai mică decât oferta contestatorului.

Critica referitoare la calculul prețului pe litru soluție de lucru este neîntemeiată, întrucât:

1. Documentația de atribuire nu stabilește acest criteriu de comparare, ci prețul cel mai scăzut;
2. Contestatorul utilizează o diluție (... tablete/litru) care nu este autorizată în avizul biocid;
3. Conform avizului, singura diluție validă este ... tablete/... litri apă, adică ... tablete/litru. Prin urmare, oferta ... este corect evaluată ca fiind cea mai avantajoasă și criticile contestatorului trebuie respinse ca nefondate.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la punctul 2.2 - LOTUL ..., potrivit cărora produsul oferat de ... (QUAT 215) nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini („conține un amestec de amilază, protează, lipază”), invocând faptul că într-o FDS nu apar enzime, iar într-o altă FDS sunt menționate doar amilază și lipază, arată că aceste critici sunt nefondate.

Fișa tehnică QUAT 215 (cod FT-01-164, rev. 16.11.2024) precizează expres „conține complex enzimatic (amilază, protează, lipază)". Totodată, FDS (rev. ..., secțiunea 3.2) menționează enzime (amilază, lipază), ca substanțe declarate voluntar. În practică, FDS are rol de document de securitate și nu include întotdeauna toate componentele fără risc, pe când fișa tehnică descrie exact compoziția activă relevantă pentru performanța produsului. Prin urmare, produsul respectă cerința caietului de sarcini, critica fiind nefondată.

Cerința din Caietul de sarcini astfel cum a fost modificat prin măsurile de remediere, vizează funcționalitatea (tri-enzimatic), dovedită prin fișa tehnică și testele de performanță, nu o anumită formă de listare în FDS. În conformitate cu art. 131 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, comisia verifică conformitatea tehnică prin totalitatea documentelor de ofertă (fișe tehnice, FDS, rapoarte de testare). Contestatorul nu poate absolutiza FDS și ignora fișa tehnică/rapoartele, cu atât mai mult cu cât FDS, potrivit Reg. (UE) 2020/878/REACH, are vocație de siguranță și include obligatoriu doar substanțele clasificate.

Contestatorul nu administrează vreo probă care să răstoarne evidența documentară a ofertantului (fișă tehnică + FDS + teste). Simpla speculație că nu apare proteaza în FDS nu este suficientă, în lipsa unui înscris de la producător care să infirme compoziția declarată. Or, în materie de achiziții, susținerea trebuie probată, nu afirmată (a se vedea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - cu privire la sarcina probei în procedura contestației).

În concluzie, QUAT 215 îndeplinește cerința privind amestecul enzimatic amilază, protează, lipază. Diferențele de granularitate între FDS (document de securitate, cu mențiuni voluntare pentru enzimele neclasificate) și fișa tehnică (document de conformitate/performanță) nu echivalează cu neconformitate. Critica este, așadar, lipsită de temei.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la pct. 2.2.2 - LOTUL ..., potrivit cărora produsul ofertat de ... QUAT 215, nu ar îndeplini cerința Caietului de sarcini introdusă prin „Măsuri de remediere nr. ..." (publicate în SEAP la ...), respectiv depunerea de „rapoarte de testare privind puterea de curățare, emise de laboratoare certificate în domeniu", arătăm că aceste critici sunt nefondate, pentru următoarele motive:

Noțiunea de „laborator certificat" nu este definită în caietul de sarcini prin trimitere la un standard unic. În practică, certificarea/acreditarea laboratoarelor se realizează potrivit ..., însă în mod constant jurisprudența CNSC a reținut că autoritatea contractantă trebuie să accepte orice dovadă echivalentă care confirmă competența tehnică a laboratorului (rapoarte de testare, recunoaștere europeană, acreditare națională sau echivalentă).

Simpla afirmație că „laboratoarele nu sunt certificate" nu are valoare probatorie. Conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, sarcina probei aparține contestatorului. În lipsa unei dovezi că laboratorul emitent nu este acreditat/certificat, critica nu poate fi reținută.

Potrivit art. 137 din H.G. nr. 395/2016, verificarea documentelor de conformitate aparține exclusiv comisiei de evaluare. Or, aceasta a analizat rapoartele de testare și le-a considerat conforme.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la pct. 2.2.3 - LOTUL ..., potrivit cărora produsul ofertat de ..., QUAT 215 nu ar îndeplini cerința caietului

de sarcini referitoare la prezentarea unei „modalități de verificare a activării soluției de lucru (ex: indicator culoare etc.)”, arată că aceste critici sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive: Cerința CS este formulată exemplificativ („ex.: indicator culoare”), nu exclusiv, deci permite orice metodă echivalentă de verificare a activării soluției de lucru.

În practică, astfel de metode (de ex. dozaj volumetric standardizat, benzi test pentru parametri operaționali/pH, control de conductivitate în intervalele din instrucțiunile producătorului) sunt operaționale și documentate în fișa tehnică, nu în avizul biocid. Avizul confirmă punerea pe piață și siguranța, fișa tehnică descrie pașii de utilizare, inclusiv verificarea soluției. Comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice cu cerința; simpla absență a mențiunii din actul de autorizare nu dovedește neîndeplinirea cerinței. Prin urmare, exigența din CS este îndeplinită prin metoda echivalentă ofertată, iar critica este nefondată.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la pct. 2.2.4. - LOTUL ..., potrivit cărora produsul ofertat nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini și anume să nu conțină peroxid, iod, clor și compuși ai clorului, teoli, aldegide, acid sulfuric, alcoolii iar produsul ofertat conține alcoolii conform FDS,

Critica este nefondată, întrucât cerința caietului de sarcini privind interdicția 'alcooolilor' se referă la solvenții volatili de tip etanol, izopropanol etc., care determină inflamabilitate crescută și iritații. Substanța menționată în FDS Alcoolii C12-14 etoxilați (7EO), nu reprezintă un alcool în sensul restricției, ci un surfactant neionic biodegradabil, utilizat pe scară largă ca agent de curățare. Aceasta nu contravine cerinței, produsul respectând integral condiția impusă de CS.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la pct. 2.2.5. - LOTUL ..., potrivit cărora produsul ofertat să nu prezinte pictograma GHS08, privind afectarea sănătății organelor căilor respiratorii ale personalului utilizator, și pictograma GHS09, privind toxicitatea acută pentru mediu, menționează următoarele aspecte:

Cerința din caietul de sarcini vizează excluderea solvenților alcoolici volatili (etanol, izopropanol etc.), cunoscuți ca fiind iritanți și inflamabili. Substanța „alcooli C12-14 etoxilați” este de fapt un tensioactiv neionic, biodegradabil, utilizat ca agent de curățare. Nu intră în categoria alcoolilor interziși de CS.

Dacă produsul ar conține substanțe interzise, acesta nu ar fi primit aviz din partea CNPB. Faptul că produsul are GHS09 (pericol pentru mediu acvatic) rezultă din Regulamentul CLP și nu poate fi invocat ca motiv de neconformitate, atâta timp cât produsul este autorizat legal. Interdicția din CS se referă la protejarea sănătății utilizatorilor (GHS08), nu la clasificările obligatorii privind mediul.

Pentru toate motivele expuse, apreciază că, contestația formulată de ... este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia în integralitate.

Acceptarea de motive suplimentare sau completări față de prima contestație, este inadmisibilă, întrucât încalcă caracterul imperativ al termenului legal și echivalează cu o modificare a obiectului contestației prin adăugarea de capete noi de cerere. Acest aspect constituie o încălcare a

principiului stabilității raporturilor juridice și al unicității căii de atac în contenciosul administrativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

2.1. AC susține, împotriva scrierii sale proprii, ca era îndreptățita a face analiza comparativă a ofertelor pe baza prețului per cutie, respectiv pe baza prețului total al ofertei per toate cele ... cutii.

Contestatorul consideră că nimic din ce susține autoritatea nu contrazice argumentul din contestație. Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.1. Autoritatea nu precizează nimic asupra situației de fapt ca așa-zisul „produs” QUAT 215 NU EXISTA; QUAT 215 este DOAR o alta denumire comercială a produsului ... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE (în continuare KDCS).

Așadar, oferta ... nu putea cuprinde decât acte care sunt conforme cu avizarea produsului KDCS.

Or, așa cum a arătat în contestație, iar AC nu a contestat, conform FISEI CU DATE DE SECURITATE (în continuare FDS) a produsului avizat - KDCS acesta nu conține nicio enzimă (anexa nr.3 la contestație).

Așadar, produsul oferat - KDCS (caci diversele sale denumiri comerciale nu au importanta tehnica) - nu îndeplinește cerința CS lot ...: "conține un amestec de amilaza, proteaza, lipaza".

Toate apărările autorității - menite a ocoli (din nou) adevărul legal (ca NU EXISTA "produsul" QUAT 215, ci doar produsul KDCS) - sunt lipsite de relevanță (caci se refera la acte care nu sunt ale KDCS) și oricum sunt vădit greșite (mai ales teoretizările privitoare la comparația între relevanta FISEI TEHNICE - act inexistent în nomenclatorul legal al legislației de armonizare UE, în speța REGULAMENTUL UE nr.528/2012 (în continuare BPR), a cărui forță normativă este clar și net configurată prin art.288 TFUE - și a FISEI CU DATE DE SECURITATE - act luat în considerare la emiterea autorizării de punere la dispoziție pe piața și utilizare a oricărui produs chimic (în speța, dezinfectant).

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2. Prin modul în care se apară autoritatea se arată că nu există într-adevăr dovada "certificării" în domeniul evaluării puterii de curățare a unui produs detergent, care să susțină relevanta eventualului raport de testare ce ar fi fost depus de ... în oferta sa.

Se observă că autoritatea nu arată că ar exista nici măcar acele "dovezi echivalente care confirmă competența tehnică a laboratorului" — apărare/susținere trebuind să fie susținută concret, prin probe existente în dosarul ofertei ... (conform art.249 c.pr.civ.).

Lăsând la o parte invocarea nepertinentă a art.26 (9) L.nr. 101/2016, AC - deși este o autoritate publică angajată în sute de litigii în aceasta calitate - nu pare a fi înțeles (poate cel puțin doar declarativ, în prezentul litigiu) ca într-un litigiu de contencios administrativ (iar litigiile de achiziții publice sunt asemenea litigii, iar L.nr.554/2004 le este aplicabilă - art.68 L.nr. 101/2016) sarcina probei revine autorității publice, care să-și motiveze/justifice/probeze decizia.

Așa cum a arătat în prima teza a prezentei argumentări, AC a refuzat a face măcar dovada "echivalentei" vreunui act al ofertei ... cu "certificarea"

competenței tehnice a laboratorului emitent al eventualului raport de testare ce ar fi fost depus de ... în oferta sa.

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.3. Afirmând neîndeplinirea cerinței CS lot ... "Să prezinte o modalitate de verificare a activării soluției de lucru (ex: indicator culoare etc). " de produsul oferit de ..., a arătat că, în actul sau de autorizare, acesta nu prezintă vreo modalitate de verificare a activării soluției de lucru.

Ceea ce a arătat este adevărat, căci autoritatea nu contestă acest lucru.

Trecând la teoretizări, autoritatea refuza să indice cu precizie documentul în care s-ar afla prezentarea vreunei modalități de verificare a activării soluției de lucru.

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.4. În legătură cu neîndeplinirea de produsul oferit de ... a cerinței CS lot 2 "Să nu conțină peroxid, iod, clor și compuși ai clorului, fenoli, aldehide, acid sulfuric, alcoolii."

Contestatorul nu vede unde se află în CS lot precizarea ca interdicția "se refera la solvenții volatili de tip etanol, isopropanol etc.

Cum, pe de o parte, operatorii economici sunt obligați să prezinte o ofertă corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire (art. 123 (1) HGR nr.395/2016), iar pe de altă parte, completarea cerințelor unei documentații de atribuire nu se poate face în cursul evaluării ofertelor, apărarea AC este vădit nelegală.

Comisia de evaluare a autorității are obligația de a evalua ofertele conform prevederilor art. 131 (4) HGR nr. 395/2016.

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.5. A criticat decizia autorității de conformitate a ofertei ... și pentru că produsul oferit de aceasta nu îndeplinește cerința CS.

Nimic din ce afirmă acum autoritatea nu se află în CS achiziție/lot ...; ca urmare, precizările tinzând la modificarea cerințelor CS lot ... în cursul procesului de evaluare a ofertelor sunt inadmisibile.

Cerința CS lot ... este clară (și nu comportă nicio „clarificare” din partea autorității) - actele ofertei ... nu trebuie să conțină „pictograma GHS09, privind toxicitatea acută pentru mediu”, situație care nu este contestată de autoritate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise.

În urma consultării dosarului procedurilor loturilor ... și ... ale achiziției „...”, formulează următoarele concluzii:

2.1. Menține în totalitate critica de greșită evaluare financiară a ofertelor prezentate și de ... al lotului ... și solicită obligarea autorității la reevaluarea financiară a ambelor oferte.

2.2.1. Toate cele susținute prin contestație se adevăresc - nu există dovada existenței celor 3 enzime solicitate de autoritate a fi prezente în compoziția așa-zisului „produs” QUAT 215; FISA CU DATE DE SECURITATE (în continuare FDS) a „produsului” menționează existența doar a 2 substanțe enzimatice - AMILAZA + LIPAZA, lipsind PROTEAZA

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.2. Rezultă că dovada îndeplinirii cerinței "rapoarte de testare privind puterea de curățarea, emise de laboratoare certificate în domeniu" a fost

facută de ... cu un raport elaborat de sine însăși - documentul" Formular cu date practice privind puterea de curățare a produsului ... QUAT 215".

... nu este un "laborator certificat" pentru evaluarea puterii de curățare a unui detergent dezinfectant, fiind chiar fabricantul produsului oferit.

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.3. Nu a regăsit în acte vreo mențiune care să satisfacă cerința "Să prezinte o modalitate de verificare a activării soluției de lucru (ex: indicator culoare etc).".

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.4. FDS QUAT 215 prezintă în compoziția produsului ALCOOLI - substanța respinsă de autoritatea se află în compunerea produsului oferit conform cerinței "Să nu conțină peroxid, iod, clor și compuși ai clorului, fenoli, aldehide, acid sulfuric, alcooli.

Menține critica și solicită admiterea ei.

2.2.5. AVIZUL CNPB menționează pictograma GHS09 - situație interzisă prin cerința caietului de sarcini al lotului ("Să nu prezinte pictograma GHS08, privind afectarea sănătății organelor/căilor respiratorii ale personalului utilizator, și pictograma GHS09, privind toxicitatea acută pentru mediu."

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - COD CPV: ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea ofertei ..., ca neconformă, oferta depusă de ... a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a loturilor ..., ..., ..., ..., ... și ... pentru lotul ..., după aplicarea criteriului de atribuire.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., a depus contestația în analiză, în partea referitoare la loturile ... și ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., a depus contestația în analiză, în partea ce vizează loturile ... și ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru lotul ..., potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul primei contestații, formulată de ..., Consiliul reține că societatea contestatoare critică respingerea ofertei sale și admisibilitatea ofertei câștigătoare depusă de ..., pentru lotul ..., și ofertele clasate înaintea sa pentru loturile ... și ...

Cu privire la lotul ..., ..., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă greșita evaluare a propunerii sale tehnice, considerând că documentația de atribuire nu conține vreo interdicție referitoare la ofertarea detergentilor pentru acest lot, produsul său fiind detergent-dezinfectant.

Consiliul reține că definițiile diferite pentru curățare și dezinfecție din Ordinul nr. 1761/2021 și regulile din acest ordin impun folosirea adecvată a substanțelor respective, potrivit scopului lor declarat și dovedit.

Astfel, sunt relevante textele legale din Ordinul nr. 1.761/2021 Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private dar și alte norme trecute cu vederea de contestatoare, dar care schimbă perspectiva asupra modalității de realizare a operațiunilor respective (art. 1 lit. d) și h), art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (2) lit. e), art. 9, art. 14,):

Art. 1. - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;

d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea;

h) produse biocide/dispozitive medicale utilizate în domeniul medical pentru dezinfecție sunt reprezentate de acele substanțe active/preparate conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-un produs cu rol în dezinfecție;

Art. 4. - (1) Curățarea se realizează cu detergenți, produse de întreținere și curățare, utilizându-se echipamente profesionale de curățenie.

Art. 8 (2) Modalitățile de dezinfecție sunt:

e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție,

instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.

Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;

Art. 14. - Dezinfecția instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor se realizează numai după curățare și este urmată, după caz, de clătire (procesare manuală).

Art. 18. - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

c) în funcție de secția/compartimentul din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;

Art. 19. - (1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

a) dezinfecția completează curățarea, dar nu o suplinește și nu poate înlocui sterilizarea;

Totodată, art. 6 din Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia stabilește următoarele:

Art. 6. - (1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva [93/42/CEE](#) a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului [nr. 54/2009](#) privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) [2017/745](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei [2001/83/CE](#), a Regulamentului (CE) [nr. 178/2002](#) și a Regulamentului (CE) [nr. 1.223/2009](#) și de abrogare a Directivelor [90/385/CEE](#) și [93/42/CEE](#) ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Din documentele depuse de contestatoare în oferta proprie, rezultă că produsul ofertat este dispozitiv medical, recomandat de producător atât ca detergent, cât și ca dezinfectant de nivel înalt.

În aceste condiții, întrucât legislația stabilește posibilitatea dezinfectării instrumentarului medical atât cu dezinfectanți biocide, dar și cu dezinfectanți dispozitive medicale, iar documentația de atribuire nu cuprinde interdicții în acest sens, și având în vedere că singurul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este acela că aparține categoriei detergenților, trecând cu vederea faptul că produsul este și dezinfectant de nivel înalt, agreeat și recomandat de diverși producători, conform documentelor depuse în ofertă, Consiliul reține că respingerea ofertei nu este justificată legal.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile din contestație cu privire la evaluarea ofertei proprii a contestatoarei și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii în partea dedicată lotului ...

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că ofertantul ... a ofertat produsul DEZICON.

Contestatoarea susține că produsul ar încălca interdicția referitoare la inexistența în componența sa a alcoolilor, citând o prevedere din fișa de securitate.

Consiliul va respinge critica, având în vedere că și în fișa de securitate a produsului ofertat de contestatoare se regăsește mențiunea „Alcoolii, secundari C11-15, etoxilați 2.5 - <10 %, fără a se putea reține că sintagma înseamnă că ne aflăm în situația unui produs pe bază de alcoolii. „Alcoolii etoxilați” sunt substanțe chimice derivate, folosite ca detergenți (surfactanți). Ei au rolul de a descompune grăsimile și murdăria, nu de a omorî bacteriile prin deshidratare, așa cum face alcoolul etilic. Alcoolii C11-15 au molecule mari, uleioase, care nu se evaporă rapid și nu au mirosul specific de spirt, nefiind alcoolii în sensul clasic (dezinfectant 70-80%), interzis de documentație.

În ceea ce privește nerespectarea interdicției referitoare la absența unor pictograme, "Să nu prezinte pictograma GHS08, privind afectarea sănătății organelor/căilor respiratorii ale personalului utilizator, și pictograma GHS09, privind toxicitatea acută pentru mediu", Consiliul reține că atât în avizul BIO, cât și pe eticheta produsului găsindu-se pictograma GHS09.

Cu toate acestea, în analiza pe larg a acestui risc, acesta este ca al oricărui compus chimic de utilizare obișnuită, neexistând date privind proprietățile sale ecotoxice. În documentul depus în urma clarificărilor se menționează interdicția deversării în mediu, aspect valabil pentru orice substanță chimică.

Cu toate acestea, faptul că pictograma ar fi obligatorie, nu poate fi acceptat ca argument valid, atât timp cât autoritatea a prevăzut expres în documentație această specificație. Dacă documentația este greșită, atunci procedura trebuie anulată. Consiliul observă, însă, că în documentele contestatoarei nu se regăsesc cele două pictograme, astfel că nu sunt dovedite susținerile autorității contractante

Având în vedere cele constatate, Consiliul va admite critica și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea lotului ..., Consiliul reține că societatea contestatoare susține că ... nu a făcut dovada eficacității fungicide conform standardului EN 17387. În replică, autoritatea contractantă susține că pentru acest lot, contestatoarea ar fi prezentat Aviz BIO nr. 5481/04/12.24 și nr. nr. 5461/02/12.24, ori în oferta aferentă acestui lot, Consiliul nu a identificat cele două avize, ci exclusiv „AVIZ 2266 BIO/02/12.30 – cu prelungire valabilitate 31.12.2030, emis de MS Comisia Națională produse biocide”, despre care se face vorbire în Raportul procedurii și în procesul verbal de evaluare tehnică, cele două avize despre care face vorbire autoritatea regăsindu-se în propunerea tehnică a lotului nr. 1, pentru „fizzy tablet”, dezinfectant pe bază de clor.

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul ...

În ceea ce privește oferta ..., Consiliul reține că societatea contestatoare a indicat întocmai produsul ofertat, iar în replică, autoritatea formulează apărări sumare, lipsite de orice acuratețe, susținând că acest ofertant ar fi făcut dovada activității fungicide 17387 și virucide EN 16777, indicând avizul „sanitar” (probabil Avizul BIO emis de CNPB), act care, însă, nu a fost identificat de Consiliu în propunerea tehnică, astfel cum este aceasta depusă, și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată pentru acest lot este deficitară, fiind necesară reluarea sa.

În ceea ce privește lotul ..., Consiliul are în vedere că oferta câștigătoare este cea depusă de ... Clinilab, intervenientul din prezenta cauză.

Contrar susținerii contestatoarei, produsul ofertat de ofertanta câștigătoare, „...” conține alcool denaturant cu substanța de denaturare Butanona (Metiletilcetona - MEK), care este un agent de denaturare oficial, substanță adăugată special pentru a face alcoolul nepotrivit pentru băut, având un miros înțepător, chimic și un gust neplăcut. În Uniunea Europeană, butanona face parte din rețeta standard pentru denaturarea completă a alcoolului, denumirea de Metiletilcetona (prescurtată MEK) fiind denumirea comercială sau comună, utilizată frecvent în industrie și pe etichetele produselor. Numele de "metiletilcetona" descrie practic structura moleculei: o grupă cetona care are atașată o parte mai mică (metil) și una puțin mai mare (etil).

Pe de altă parte, nu există în documentație o atare cerință referitoare la denaturarea alcoolului, prin urmare, chiar dacă ar conține alcool pur, pentru care se plătește accize, consecința nu ar fi respingerea ofertei, ci, probabil, produsul nu ar mai fi competitiv din cauza prețului scăzut.

Susținerile contestatoarei sunt pur speculative, nefiind prezentată vreo prevedere care să oblige fabricanții de dezinfectanți pe bază de alcool să îl denatureze complet, singura consecință fiind prețul foarte mare al unui produs ce conține acest tip de alcool.

Regulamentul European privind produsele biocide (BPR) se concentrează pe eficacitatea substanței active (etanol, propanol). Din punctul de vedere al ECHA, contează ca alcoolul să fie prezent în concentrația corectă (de regulă peste 60-70%) pentru a ucide patogenii, indiferent dacă este denaturat sau nu.

De altfel, există numeroase situații în care se folosesc substanțe fără elemente de denaturare, pentru anumite proceduri medicale sau analize unde agenții de denaturare (precum butanona sau Bitrex) ar putea interfera cu rezultatele. Astfel, dacă dezinfectantul se bazează pe etanol, acesta trebuie denaturat pentru a beneficia de scutirea de taxe și pentru a preveni consumul uman. Izopropanolul (Alcool izopropilic nu trebuie denaturat, deoarece este toxic prin natura sa și nu poate fi consumat ca băutură. Mulți dezinfectanți de mâini folosesc izopropanol tocmai pentru a evita procesul de denaturare a etanolului.

Consiliul a identificat pe site-ul ANAF următoarea explicație: „*Potrivit Codului fiscal, denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice **astfel încât acestea să devină improprii consumului uman**. Astfel, potrivit normelor metodologice, prin alcool etilic complet denaturat se înțelege alcoolul etilic denaturat utilizând următoarea formulă, în concentrație pe hectolitrul de alcool pur: izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 3 litri (chimic pur), metiletilcetonă (butanonă) (nr. CAS 78-93-3) 3 litri (chimic pură) și benzoat de denatoniu (nr. CAS 3734-33-6) 1 gram (chimic pur), precum și utilizând denaturanții comunicați Comisiei Europene și acceptați de către aceasta și celelalte state membre.”*

Prin urmare, lista este exemplificativă, iar rețeta indicată de contestatoare este contrazisă de răspunsul ANAF, care menționează și alte proporții ale acestor substanțe, nerezultând, de nicăieri, că trebuie utilizate în combinație sau separat, scopul fiind doar a face etanolul impropriu consumului uman.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge, ca neîndată, această susținere.

În ceea ce privește forma de prezentare a produsului, ușor vâscos, Consiliul are în vedere că autoritatea a cerut forma lichidă, și nu gel. Solicitarea sa are în vedere o vâscozitate ușoară, iar produsul ...(variantea lichidă) are o ușoară textură catifelată, iar ingredientele menționate în documentele produsului, respectiv glicerina și extractul de aloe vera, îi dau această caracteristică.

Astfel, glicerina este un lichid vâscos, dens și incolor prin natura sa. Chiar dacă în dezinfectanți se regăsește într-un procent mic, ea modifică densitatea alcoolului, oferindu-i o textură mai „grasă” și mai puțin volatilă decât a alcoolului pur. De asemenea, extractul de Aloe Vera adaugă o componentă polizaharidică soluției. Deși în varianta Skin Guard extractul este lichid pentru, acesta contribuie la senzația de catifelare la contactul cu pielea, prevenind evaporarea instantanee a alcoolului. Acesta este scopul cerinței, respectiv că alcoolul să nu se evapore imediat, ci să se asigure că prin frecarea mâinilor produsul ajunge pe toată suprafața acestora. O evaporare rapidă poate crea riscul ca produsul să nu fie aplicat uniform prin frecare. Astfel, componentele produsului în varianta prezentată în documentația din ofertă îndeplinesc cerința solicitată, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neîndeplinire de către produsul ...a cerinței ca produsul oferat "Să prezinte aviz de testare dermatologica emise de laboratoare certificate; să nu producă iritații la utilizări repetate", motivul principal invocat de contestator este acela că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv indicat de către intervenient, în dovedirea

îndeplinirii acestei cerințe, nu ar fi un "laborator certificat" pentru testări privind compatibilitatea cutanată.

Pentru îndeplinirea cerinței, intervenientul a depus în cadrul ofertei tehnice:

- Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid ...efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag. 140-145 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descumare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime, având: "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii",

- Declarația de conformitate a producătorului ...din data de ... (pag. 58-59 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul ...conține glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția pielii,

- Declarația de conformitate a producătorului ...din data de ... (pag. 60-61 din oferta tehnică), din care rezultă ca produsul ..., având în conținut glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția și hidratarea pielii, a fost testat și este potrivit pentru utilizare pe tegumentele umane, neprovocând iritații atunci când este folosit potrivit instrucțiunilor de utilizare ale producătorului.

Consiliul reține că intervenienta a prezentat și dovezi că ... deține Autorizația nr. ... emisă de Ministerul, Sănătății din ..., care se referă nu doar pentru activități de tratament, ci și pentru alte activități legate de profilaxia, diagnosticul și monitorizarea bolilor de piele, **incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic** (pag. 146-149 din oferta tehnică).

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca laboratorul în care s-a realizat testarea privind compatibilitatea cutanată să prezinte dovada unei "autorizări" din acest punct de vedere, ci prezentarea unui raport de testare dermatologică efectuat într-un laborator CERTIFICAT prin care să se ateste într-un mod obiectiv că produsul nu este iritant în cazul utilizării sale repetate pentru spălarea/dezinfectia mâinilor.

Laboratorul din cadrul ... **este un laborator acreditat, după cum rezultă foarte clar din Autorizația nr. ... emisă de Ministerul Sănătății din ... (pat.160-164 din oferta noastră tehnică), în conținutul căreia se menționează expres că activitățile pentru care Centrul este autorizat includ și laboratorul clinic.**

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile referitoare la oferta câștigătoare pentru lotul nr. 6, mai cu seamă că în documentație nu există prevederi referitoare la autorizarea specifică a laboratorului, în sesul de a fi organism notificat.

Având în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor pentru loturile ... și ..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în partea referitoare la lotul ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... în partea referitoare la lotul nr. ...

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de avocat în quantum de ... lei facturate cu factura Seria nr. ... din data de ..., și achitate cu ordinul de plată nr. ... din ..., emis de ...

Având în vedere că această contestație a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la ... lei, în temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, formulată de ..., acest ofertant critică modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire pentru lotul ... și conformitatea ofertei câștigătoare pentru lotul ...

În ceea ce privește Lotul ..., contestatoarea arată că potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este PREȚUL CEL MAI SCĂZUT, iar potrivit "Masurilor de remediere nr. ..." (publicate în SEAP ...), analiza comparativă a prețului ofertelor a fost stabilită astfel: "Analiza comparativă a prețului ofertelor va avea în vedere prețul per litru soluție de lucru".

În fapt, în evaluarea ofertelor autoritatea a ignorat măsura de remediere, aplicând criteriul din documentație.

Consiliul reține că autoritatea nu neagă faptul că a aplicat criteriul de atribuire PREȚUL CEL MAI SCĂZUT, susținând că acesta este cel corect, stabilit de documentație.

Verificând remedierea indicată de contestatoare, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut:

Autoritatea contractantă este de acord cu observația formulată de contestator și consideră că, pentru o analiză obiectivă și comparabilă a ofertelor, este necesar ca prețul evaluat să reflecte costul real per litru de soluție de lucru, astfel cum rezultă din concentrația declarată și instrucțiunile de utilizare ale fiecărui produs.

Prin urmare, **autoritatea contractantă va completa caietul de sarcini, în mod corespunzător, cu următoarea mențiune explicită:**

„Analiza comparativă a prețului ofertelor va avea în vedere prețul per litru soluție de lucru.”

Prin urmare, afirmația autorității contractante potrivit căreia criterial ar dă rămas cel din documentația publicată inițial este nefondată, în realitate, criteriul fiind schimbat.

Consiliul reține că și contestatoarea invocă în contestație aceeași diluție, de ... tablete/litru de soluție, diluția de ... tablete/litru de soluție referindu-se la propria ofertă, și nu la oferta câștigătoare.

Având în vedere că autoritatea contractantă recunoaște expres că nu a aplicat criteriul de atribuire astfel cum a fost modificat, Consiliul va admite criticile referitoare la lotul ... și va dispune reevaluarea ofertelor, potrivit criteriului de atribuire modificat.

În ceea ce privește lotul nr. ..., contestatoarea arată că produsul oferat de câștigătoare procedurii nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului "conține un amestec de amilază, protează, lipază", conform FISEI CU DATE DE SECURITATE (în continuare FDS) a produsului avizat - ... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE, acesta nu conține nicio enzimă.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică declarată câștigătoare, pentru acest lot, nu există rapoarte de testare care să sprijine declarațiile producătorului referitoare la caracterul trienzimatic al produsului. De asemenea, în formularul de propunere tehnică, ofertanta câștigătoare arată că dovedește caracterul trienzimatic prin „Aviz nr.5630BIO/02/12.24, FT pag.3”, ori în avizul BIO nu se menționează nimic despre aceste substanțe, iar în fișa tehnică emisă chiar de ofertant există această mențiune, dar care nu este susținută de vreun document emis de vreun laborator, chiar și al ofertantei. Nici chiar eticheta produsului nu menționează existența enzimelor. Prin urmare, Consiliul reține a fi întemeiată critica formulată.

În ceea ce privește solicitarea dovedirii puterii de curățare prin rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, Consiliul reține că această cerință a fost introdusă prin măsura de remediere indicate mai sus, devenind, astfel, obligatorie.

Consiliul nu a identificat în ofertă niciun raport de testare al vreunui laborator (autorizat sau nu), prin urmare, și această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini "Să prezinte o modalitate de verificare a activării soluției de lucru (ex: indicator culoare etc)", Consiliul reține că autoritatea contractantă nu aduce vreun argument în combaterea susținerilor contestatoarei. În propunerea tehnică, ofertanta câștigătoare arată că dovedește această cerință prin avizul BIO, ori în acest document nu se regăsește o atare mențiune, iar autoritatea nu arată unde în alt loc este dovedită.

În ceea ce privește existența alcoolului, Consiliul a analizat această critică în prima contestație, unde era vorba de același tip de alcooli, respectiv Alcoolii secundari C11-15, etoxilați, respingând-o, soluția impunându-se și aici.

Consiliul reține că și în ceea ce privește pictograma GH09, interzisă prin documentație, se regăsește pe eticheta produsului și în avizul BIO al produsului, fiind valabile considerentele de la prima contestație.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor pentru loturile ... și ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertelor pentru loturile ... și ..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația în partea referitoare la lotul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... în partea referitoare la lotul nr. ...

În temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertelor pentru loturile ... și ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.